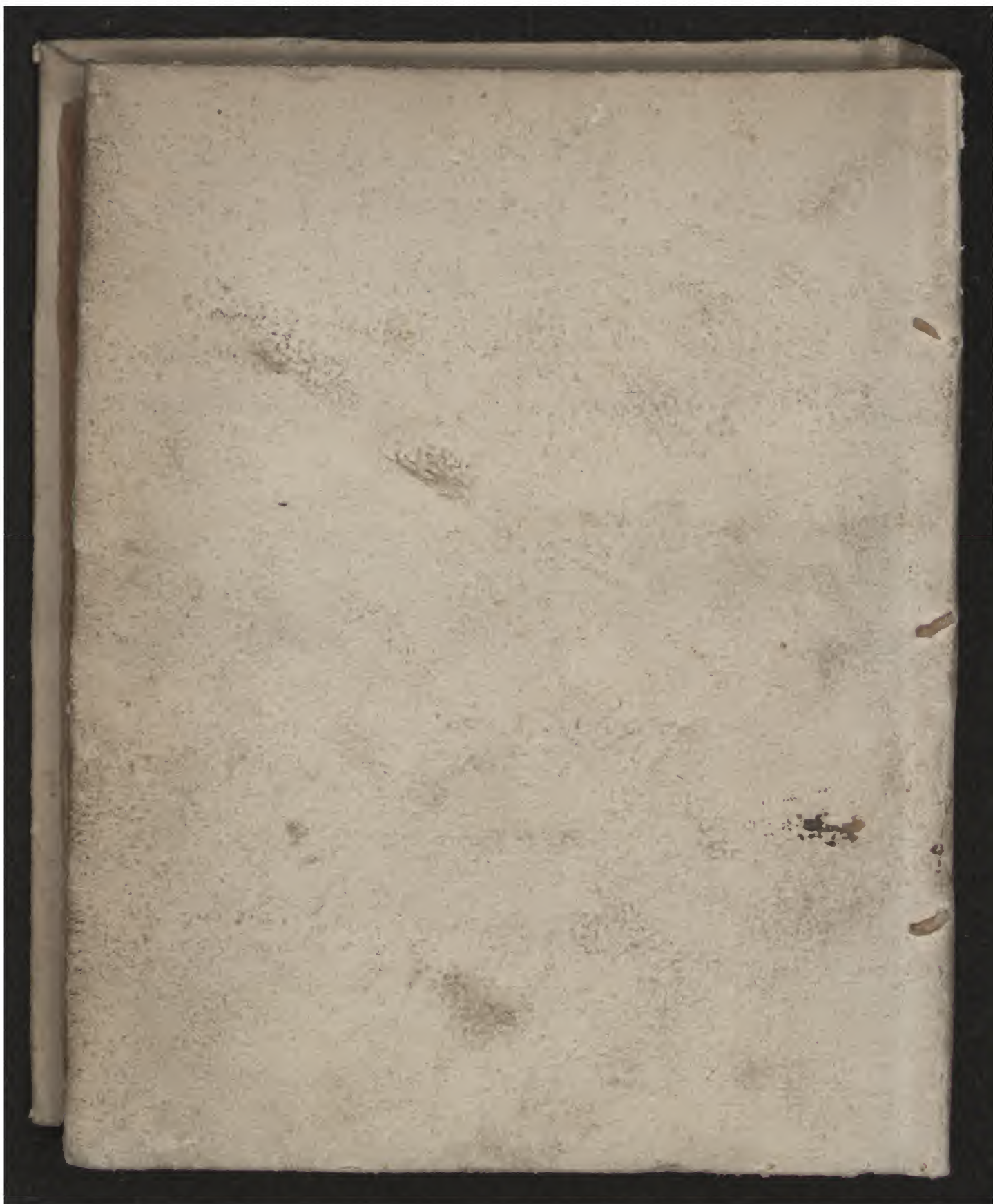
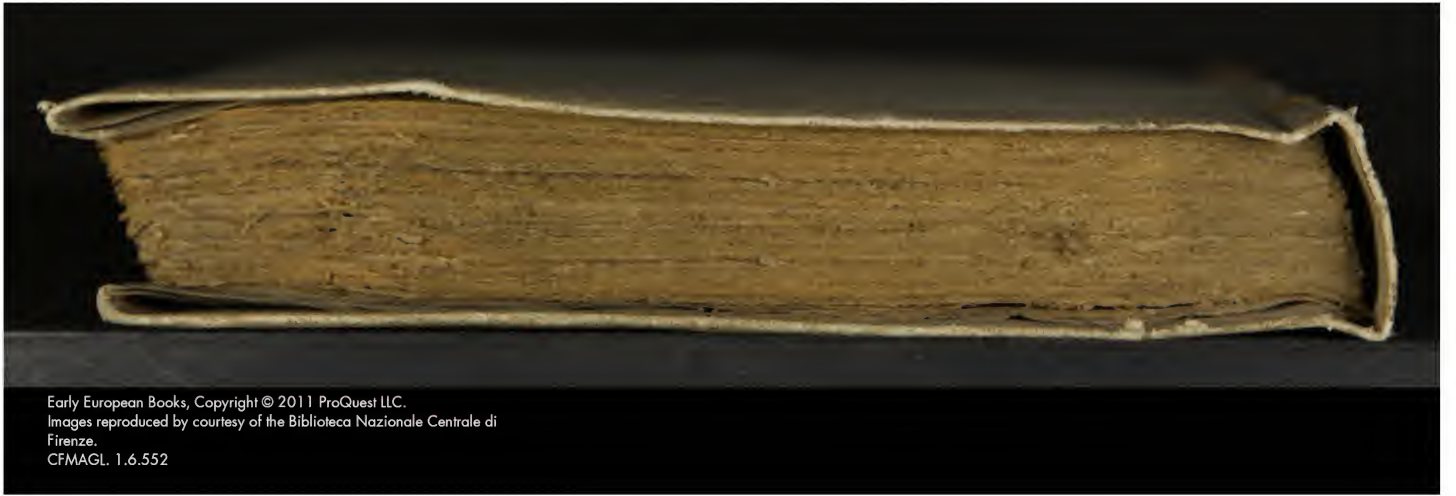




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.552

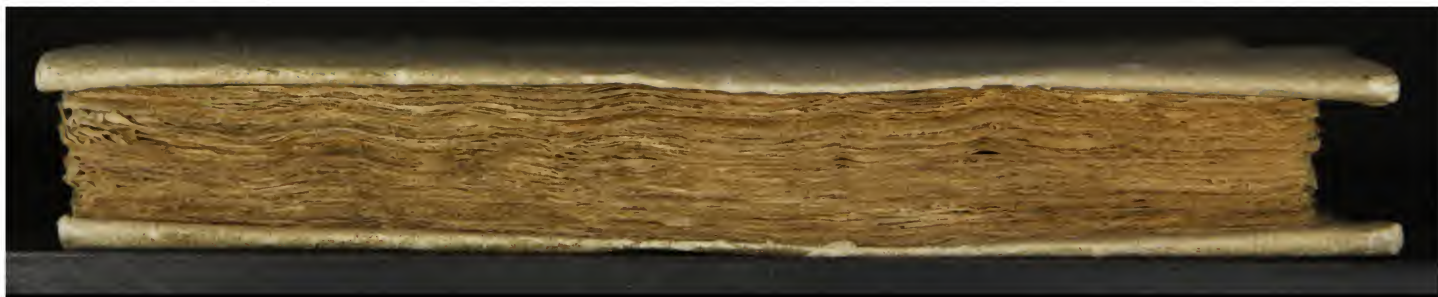




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.552



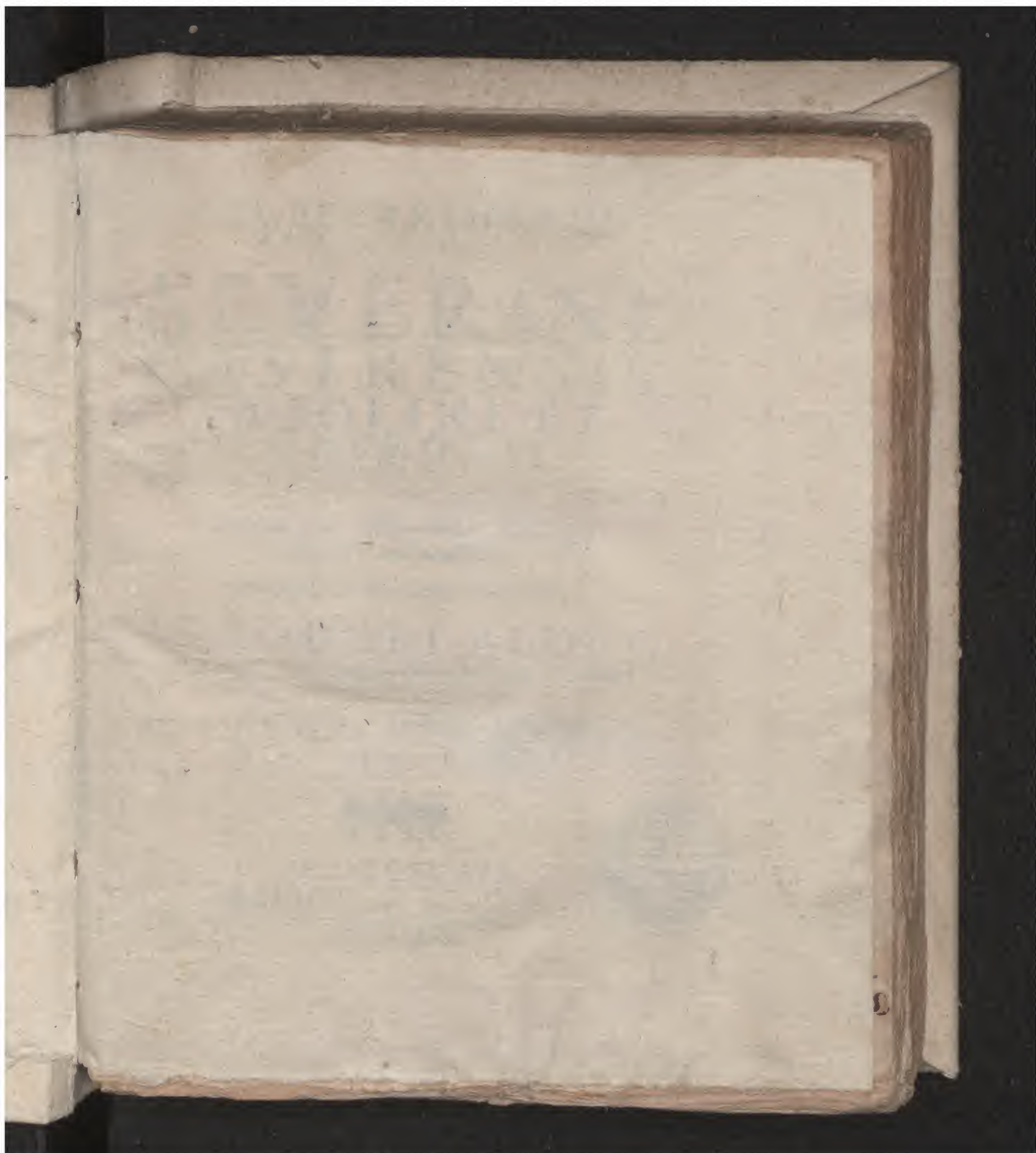
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.552

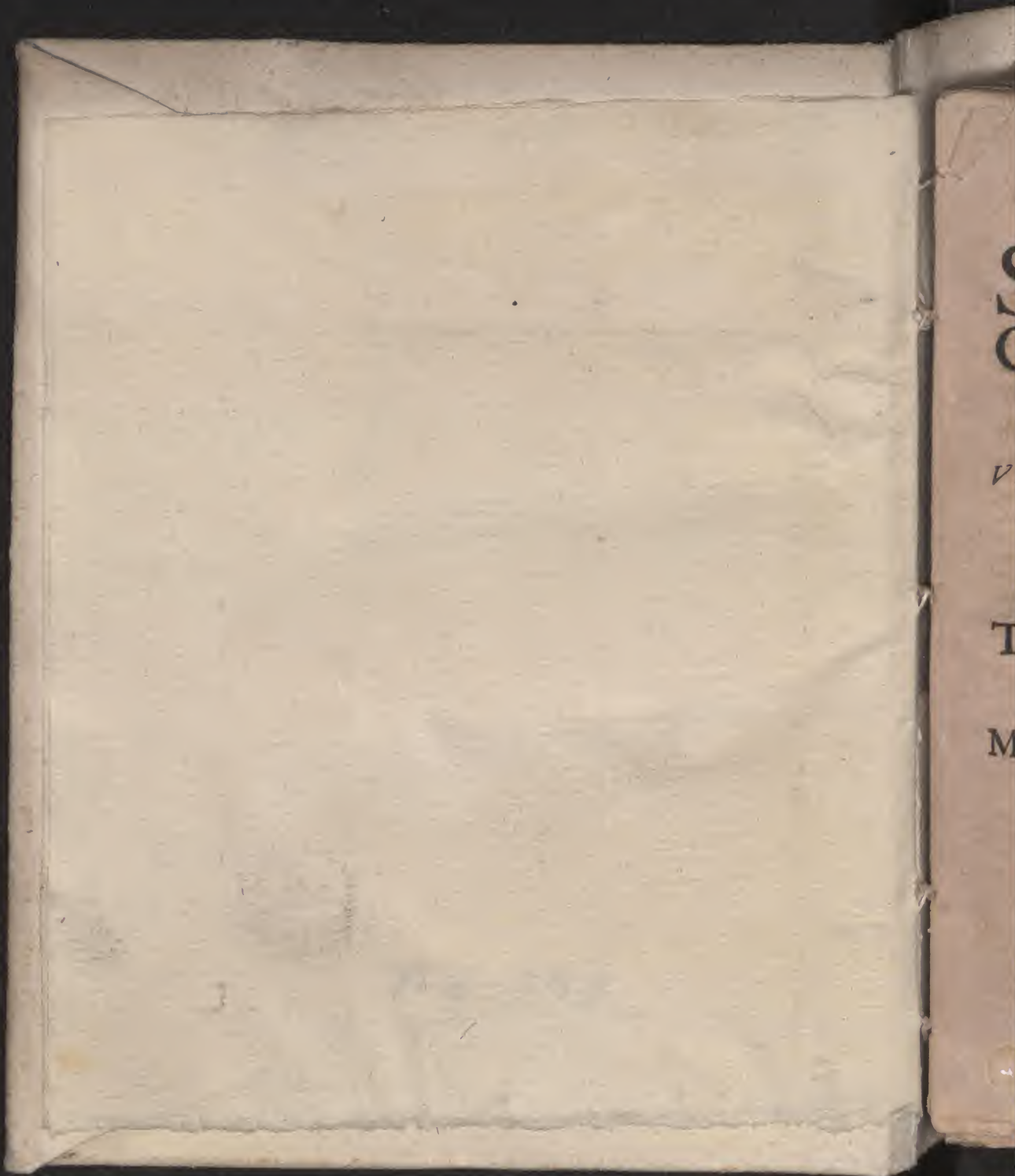


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.552

1. 6. 552

10.6





CELEBERRIMORUM
ANATOMICORUM

SEVERINI,
CASTRENSIS,
JASOLINI ET
CABROLII

VARIA OPUSCULA ANATOMICA

Præmissæ sunt Observationes Chirurgiæ
Infusoriæ Hominibus adhibitæ;

Dissertatio de Generatione Animalium

THEODORI ALDES,
*Angli contra Harvejum, & nova ductus Thoracici
cum emulgente communio.*

M. GAYANI PARISIENSIS,
Ex Gallico sermone in latinum versa.



FRANCOFURTI,
Apud HERMANNUM à SANDE.
M. DC. LXIIX.





DISSERTATIO THEODORI ALDES

Angli, ad Amicum Batavum data, ubi Guilielmi Harvei maximi Medici atque Anatomici, unus atque alter error, quem in libro aureo, de Generatione Animalium, commisit, sed maximi momenti, simulq; causa errorum, ex opinione Autoris deteguntur.

AMICISSIME DOMINE. Quantopere ratio, comite sua experientia destituta, sæpe vacillet, labatur, imo prouat, in rebus quæ ad Anatomem spectant, quantumque è contratio altera alterius auxilio egeat, vigeatque, nunquam magis me comperisse puto, quam cum maximi Harvei librum, de Generatione Animalium, ejusque sequacium scripta, non sine graviorum studiorum aliquo forsân detrimento, diligentissime perlegi, & ad experientiæ obrutâ, quantum potui, exegi. Cum enim Doctissimus Harveus pulli generationem & nutritionem se tradidisse optime existimasset (quamvis in aliquibuseum errasse, abunde constet) & colliquamentum à se dictum in membrana, quam Amnion vocat,prehendisset, albuminaq; in aliis membranis, videtur mihi putasse, hæc sibi ad generationem & nutritionem aliorum animalium transferenda; quæ maxima, ut opinor, illi errorum causa fuit, qua in re tamen ideo forsân aliorum ^a assensum impetravit, quod ipsum parum aut nihil in Historia pulli errasse, sua qualicunque adhibita experientia, didicissent, quodque in ovo quam in aliis experientiam consulere, atque etiam alteri credere, quam manus operi adhibere, longe facilius sit: ita tamen ea, quæ vidit in pullo magnus Vir, ad alia animalia transtulit, ut quamvis unum colliquamentum duo albumina vidisset, unum quodque sua membrana distinctum, tamen ^b humore uno ex illis præterito, alterum Chorio aliorû animalium, alterum Amnio, ^b Exereit, utrumque tamen alimentare, inesse statuerit; qua in re quantum labatur, ille optime noverit, qui Allantoidem (quam male cum Chorio confundit, quamquam ille, ut credo, nunquam vidit, ut ex capite de uteri membris & humoribus, quod fere postremum totius operis est, sole meri-

^a Joannis
Claudii de
la Courvée
&c.

^b Exereit,
xii. vel pri-
mæ editio-
nis in quar-
to exercit.

24

DISSERTATIO THEODORI ALDES.

meridiano clarius patet, cum modo ajat, modo neget, semperque talem, ^{xi. & paf.} ^{sim alibi.} qualem Fabricius describit perneget, qualem nos tamen plus vice simpli-
ci vidimus) qui Allantoidem inquam, humore excrementitio, sive urina,
plenam esse propriis oculis usurpaverit, eamque ex vesica in Allantoi-
dem, & vice versa ex Allantoide in vesicam, levissima pressione fluere
animadverterit, omniaque illa animalia, quæ Allantoidem non habent,
aut quod idem est, quibus Urachus non est pervius, inter quos homo no-
men proficitur suum, uno tantum humore, eoque in Ambio concluso
nutriri, ex abortibus humanis, sectionibus Animalium, autopsia certior
factus fuerit; vel ex ipsius Harvei relatione, quam de abortibus, sive ovis
hominum instituit, attenta lectione perceperit; sic enim inquit exercit.
68. *Vidi ante natam placentam humorem album contineri, &c.* Exercitat.
autem 55. ubi ex professo historias humanorum foetuum recenset, sem-
per tantum unius meminit humoris. *Ut Aquam illam,* inquit, non Aquas
nullo modo sudorem vel urinam dici oportere, sed potius, *instar colloqua-*
menti, in ovo pro nutrimento à natura destinatum, sit verosimile.

At tamen inquires: D. Harvejus propria experientia, tanquam telo
validissimo, instructus, negat imo perneget, cervas damasque, *vid. Ex-*
ercit. 69. & oves habere urachum perforatum, nihilominus duos illis hu-
mores inesse scribit: sed quod ad oves spectat, ut, ὕστερον πότερον, re-
spondeam, in ea re plane, quod pace tanti viri dixerim, falsus est; cum non
tantum Fabricius, c. sed & Stenonis F. d. Anatomicorum coryphæi, Al-
lantoidem deprehenderint, perviumque observaverint. Qui posterior
jam apud Italos ut audio, ut olim prior, propter singularem Anatomies ^e Libr. de
peritiam, pari modestia conjunctam, in summo pretio est. Quod vero ad ^{Format.}
cervas & damas spectat, valde probabile est, maxime cum in ove ejus ^{Fœtu,}
experientia claudicat, illum hypothese suæ servire, ut duplicem humorem ^b Vid. Ra
alimentarem tueatur, eoque amplius quod alibi, Cap. de Membr. & Hu-
morib. uteri, dicat, *se vidisse quasi vesicam in cervis processum, urinam in se*
complectentem, qui processus, sine dubio, fuit pars Allantoidis abrupta,
quod facilius credet ille, qui unquam Urachum Allantoidi conjunctum
viderit, posteaque abruperit.

Ut vero clarius constet, quantum in eo deceptus fuerit maximus
Harvejus, quod in Chorion quoque nutritium humorem contineri putet,
perpende quæso illa verba, quæ *Exercit. 55. ubi de Fœtu Humano loqui-*
tur, habentur & ut clare constet aquam illam (ecce iterum aquam non
aquis) *non esse embryonis sudorem vel urinam, eadem minore copiâ cerni-*
tur, pro proportionem, prope partum, quam primis pragnationis mensibus.
Cum humor qui in Allantoide continetur, (nullus enim in Chorion inesse
dici potest, nisi quatenus Allantoidem ambit, & sic male pro una habetur

antur, ut statim clarius patebit) postremo mense in vitulo aliquot librarum sit, altero qui in Amnio est, vix vigesima parte illum æquante, cum in eodem vitulo trium præter propter mensum, valde parum humoris pro rata parte, sit in Allantoide, si ad Fœtū, cuius jam partus instat, comparatur; certo indicio, illum humorem, qui pro rata parte, maxime minuitur, alimentarem, alterum excrementitiū esse, qui augetur: in eo enim consistit vis argumenti Harvejani, cum humorem illum fœtus nutrimentum esse non sudorem aut urinam optime contendit.

Restat ut alterius erroris Harvejani, diligentissimi alioquin & accuratissimi Viri, causam ut opinor, tibi explicem. Si quis chorion dissecet, quod ille sine dubio fecit, illa parte, ubi Allantoidem, tenuissimam membranam ambit, (ambit autem immediate) statim humor effluit, nec Allantoides tam facile videri potest, si autem Chorion superius, non ad latera, ita dissecet, ut solum humorem in Amnio contentum effluere sinat, quod facile fieri potest, integra manet membrana Allantoides, talisque qualis à Fabricio, maximo Viro, accuratissime depicta, humoreque excrementitio turbidiore sive urina plena se spectandam, cum Uracho pervio, exhibet. Urina autem illa, quæ in vesica est, non deprehenditur actis aut salsa (quod notandum adversus illos, qui propter urinæ salsedinem eos impugnant, qui urinæ innatare fœtum humanū scribunt, quod quamvis falsum sit, eā tamen machina non utendum est) in vesica inquam tam embryonum quam recenter natorum vitulorū & infantīū, de qua re nostratibus nutriticibus (de infantium urina jam loquor) satis constat.

Si porro desideres quid de nutritione pulli, fœtus vaccini & humani sentiam, mittam tibi brevissimam sciagraphiam, quam fortasse, Deo dante, uberiorem prodire sinam, ubi prius eruditorum iudicia de epistola audierim, quæ eo sinceriora futura puto, quod minus amoris vel gratiæ daturi sint, cum illis in Batavia vestra incognitus sim, quamque ideo ad te misi, ut eodem candore mecum agas, quo cum aliis soleo, libenter erroribus longum vale dicturus, ubi meliora edoctus fuero, interim rogo ut certò credas me in hanc arenam invitum, descendere eoq; magis invitum, quod contra Harvejum certare debeam, quem scis de complexu meo ac sinu esse, quemque esse Achillem, meque imbellē ac firmum parum, constat, adeoque imparem congressum æstimaturum iri: sed vicit de publico bene merendi studiū, omniumq; potentissima rerum veritas, quam mecum facere credo, cuiusque signa semper quantum potui securus sum, etiam sæpe ea repudiando, licet nō exiguo labore parita, quæ quam maxime antea placuerant, atque arriperant. Vale C me quod facis ama. Anno
1666. Idibus Maji.

Tuus

THEODORUS ALDES.

COM.

COMMUNICATIO CANALIS THORACICI CUM EMULGENTE

Inventa à D. Gayant, præfente Dn. Pecqueto & Dn. Perrault.

Anno 1667. Lutetiae Parisiorum.

Pecquetus ad Dn. de Carcavi, de *Communicatione Canalis Thoracici cum Vena Emulgente.*

Non possum quin Tibi enartem experimenta illa, quæ mecum præterita nocte 27. Martii 1667. Dnn. Perrault & Gayant fecerunt, in corpore puerperæ alicujus de mortuæ. Proposueramus nobis investigare vasa, quæ Chylum in mammas transportent, quorum mentionem feci pag. 134. *editionis secunda experimentorum meorum Anatomicorum impressa 1664.*

Sed quia subiectum ad id non satis videbatur dispositum, distulimus disquisitionem hanc, & forte fortuna aliam, foro Medico non minus utilem experti sumus, *Communicationem nempe Canalis Thoracici cum Vena Emulgente.*

Deligato *Ductui Thoracico* septimam infra & octavam dorfi vertebram, introduxit Dn. Gayant tubulum, quo inflato Thoracicus hic ductus replebatur aëre à tubulo usque ad venam subclaviam: Egrediebatur licet Aër per Venam Cavam Ascendentem, jam abscissam, Nihilominus conabatur Dn. Gayant eam ligare, quæ tamen brevior jam facta, ligaturam, aëris transitum impediens, sustinere non potuit.

Defectum hunc quidem dum supplere volebam, reprimendo digitis meis Venam Cavam, & Ductum Thoracicum inflatus in Ductum Thoracicum aër novas monstrabat vias, vidimus enim quoties inflavimus, *emulgentem* lateris sinistri repleti aëre, postea *venam cavam*, ab *Emulgente* usque ad *Iliacas*; Hinc apparebat aërem à rene sinistro sese successivè insinuare in Venam Emulgentem, & de hinc in Venam Cavam; Ren dexter jam remotus, denegavit ejus communicationem cum Canali Thoracico. Movebatur quaestio (multi enim aderant nobis spectatores.) An Aër qui videatur intrare Venam Emulgentem & Venam Cavam, *revera intret*, vel *an proferpat in Hujus Vene Tunicam propriam vel communem à Peritoneo* natam? Hæc quaestio ansam dedit ut dissecuerimus Venam Cavam prope Emulgentem, quo facto vidimus inflato Canali Thoracico, aërem alias Venam Emulgentem dilatantem, per aperturam, quam paulo ante in Cava fecimus, egredi.

Quo facto judicavimus communicationem hic adesse ductus

Thoracici cum sinistro Rene, aut saltem Vena Emulgente : De quo, ut Certiores fieremus, *secundum* Instituiamus Experimentum.

II. Experimentum.

Subleuimus Pulmones, sinistram replentes Thoracis cavitatem, quâ spongiâ probè absterfa, dum digitis comprimeremus ductum & venam infra tertiam dorsi vertebra ascendentem, Dn. Gayani inflabat Ductum Thoracicum, vidimus aërem sese insinuare sub pleura per meatum, qui quoties inflaremus se attollebat. Meatum hunc de quarta dorsi vertebra, usque ad Diaphragma observabamus, ut inde diiudicarimus, subesse pleuræ Canalem, qui à Ductu Thoracico ortum trahat, seque in Venam Emulgentem deriver, per Thoracis hanc Cavitatem, nulli etiam dubitavimus, quin Canalis hic qui sub pleura apparuerit, ad renes usque pergat, cum viderimus aërem sese insinuasse in Venam Emulgentem prope renes & egressum fuisse per foramen Venæ Cavæ in l. experimento incisum. Compresso denuò digitis meis Canali Thoracico super quintam vertebra, spirabat Dn. Gayani super septimam, sed nec renes nec emulgentem aër ingrediebatur, ut concludere potuerimus, supra quintam vertebra communicationem nullam esse. Interim rursus comprimebam Canalem Thoracicum, Venamque Cavam, sub tertia dorsi vertebra descendentem, & ex tempore inflato à Dn. Gayani ductu, Vena turgebat: Hinc fortius credidimus, canalis introitum, huius communicationis inter tertiam & quintam dorsi vertebra esse. Ita & Dn. Gayani super tertiam dorsi vertebra Canalem Thoracicum findens, inflato illo, Venam axillarem & Cavam ascendentem turgidas, emulgentem verò venam vacuum plane observavit.

III. Experimentum.

Tandem quartum instituiamus experimentum, prioribus non minus curiosum, introducendo aërem in Aortam, ejusque ramulos (qui jam abscissi erant) ligatos, quò peracto, Aorta mox intumuit, ut & Arteria Emulgens sinistra; Aër verò per Arteriam Emulgentem, in renem sinistrum impulsus in Emulgentem non revertebatur. Quod demonstrabat, sanguinem sæpius permeare loca, per quæ aër non transeat, ut evidenter in Rene experti sumus, sanguis enim Arteriæ Emulgentis in Renem desinens, revertitur in Venam Cavam juxta Circulationis Regulas; Aër verò impulsus per Arteriam Emulgentem, in Renem non regreditur per Venam Emulgentem in Venæ Cavæ Truncum.

IV. Experimentum.

Simile quidpiam in Pulmonibus mulieris cujusdam Mense Februar. dissecta, observavimus, ubi mediante tubo in Venam Arteriosam introductus Aër, per Arteriam Venosam in Cordis ventriculum sinistrum non revertebatur, cum tamen sanguis per circulationem facillime transeat, ita & lac injectum per Arteriosam venam, sine ullo labore per Arteriam venosam in ventriculum Cordis sinistrum affluebat.

Plura propediem. CHL

7. CHIRURGIA INFUSORIA

Variis Hominibus in diversis morbis cum suc-
cessu adhibita.

DE *Chirurgia Infusoria* Anno 1664. Jo. Daniel Major, Medicus
Excellentissimus lectu digna scripsit, & dignissima, præcipue
quod Agonizantes servari possint intruso in venam sectam li-
quore Cardiaco, uti de liquore laxativo infuso pro purgando
ante *Majorem* quædam proposuit *Schottus & Saxius*. *Majori* verò *Joh.*
Daniel Horstius respondit anno 1665. ut & *Takius, Straussius, Bartoli-*
nus, Horne & alii. Responderunt illi varia, sed experimenta aliqua in bru-
tis quidem, in hominibus autem nulla fecerunt. Fecit autem eodem an-
no 1665. Jo. Sigismundus Elsholtius in hominibus; fecit & in Gallia M.
Denis Philosophiæ & Mathematicos Professor Celeberrimus, (*Vid. Jour-*
nal de Scavans pag. 134. 28. Junii 1667.) præcipuas rationes ac fun-
damenta proponens: Utilitatem quidem demonstraturus nihil aliud
hic quam Naturæ cursum imitari, perhibet, ad Nutriendum enim Fœ-
tum, uti continua per venam umbilicalem sanguinis Materni requiratur
transfusio, ita & *Hæc* nihil aliud sit quam Nutritio instituta per vias or-
dinariis breviores & aptiores, quod alimenta assumpta variis alterandi
modis & temporis intervallo indigeant, *hic* verò sanguis jam elabora-
tus nobilioribus partibus statim infunditur. Et quod alimenta per os as-
sumpta à variis corporis partibus (sæpius male dispositis) transmutanda,
facile quid mali ante quam sanguis ad venas perveniat contrahere possit,
quod in transfusione sanguinis elaborati non metuendum. *Chirurgia in-*
fusoria conciliari putat Eos qui venæ sectione magnificiunt cum his qui
eam tanquam rem inutilem rejiciunt, sanguinem enim vitiosum & cor-
ruptum hoc medio evacua nec tamen quicquam demi pariasse sanguinis
sed reddi, & consequenter nihil aptius transfusione & restitutione puri
& probè elaborati sanguinis, reperiri posse, ad curanda mala ab Intempe-
rie & corruptione sanguinis oborta. Nec barbaram illam esse uti quidam
putant, existimantes *injectionem hanc non nisi liquore ejusdem speciei insti-*
ui posse, & ita recuperata salute hujus, alterius interitum instituui.) ad ope-
rationem enim hanc necessariò non requiri sanguinem humanum, qui
propter inordinatos vivendi modos & varios affectus animi ita vix un-
quam optimæ essentia observetur, brutorum potius eligendum esse san-
guinem, tanquam puriorem & utiliorem, brutorum enim Lacte & carne
probe nutriti Hominem, ex esu verò Carnis Humanæ varios turpissimos
etiam

etiam affectus contrahi, & hinc sanguinem ejusdem speciei Curæ huic nihil commodi laturum. Ita ad variorum morborum Curationes requiri in hoc calidum in illo frigidum sanguinē, mox crassum, mox tenuē, quæ in hominibus accurate discerni nequeant, à brutis ergo potius instituenda operationem. His ita Expositis duo annotantur operationis exempla, & primum quidem in Juvene 15. vel 16. annos agente institutū, Adolescente Natura alias alacri & indefesso. Is febris per duos circiter menses afflictus per venæsectionem viciens à Medicis reiteratam, ita consopitus redditus est, ut planè stupidus incederet, Omni ferè memoria amissā, iudicioque obtuso, & licet decem vel duodecim horis noctu dormierit, soporosus tamen erat sedendo, comedendo, imò in omnibus suis actionibus:

Soporem hunc crediderunt provenire tam à sanguine imminuto, quam à calore febrili incrassato, & per consequens nullo remedio nisi infusione sanguinis restitui possit. *Ægrum*, quod cum comprobatum esset, Excellens Chirurgus Nomine *Emmerez* qui exactè omnem operationis modum noverat, venæ in brachio incisæ, tribus emissis uncias sanguinis incrassati & nigricantis, eodē quasi momento arteriosum ex carotide Agni iniecit sanguinē, hocq; durante, cum sæpius ex Patientē quæsitū esset, quomodo sese habeat & num incommodi quid ferat, de nullo dolore conquestus est, nisi quod de vena secta usq; ad axillam senserit à sanguine infuso Arterioso calorem notabilem.

Infusis itaque undecim uncias sanguinis hujus arteriosi, venam (ut in venæ sectione ordinariè solemus) occlusimus; Hoc in integrum medio restitutus, primo die decima hora matutina è lecto surgens, alacrior non solum conspiciebatur, sed & sine somnolentia pransus est, circa vespeream 3. vel 4. guttæ sanguinis maribus exnillabant, frugali tamen Cœna usus, dormiebat à decima hora vespertina ad secundam mediæ noctis, quā expergefactus, ulteriorem somnū capere non poterat, posteris verò diebus non solum melius quievit, sed & sanitati pristinæ brevi redditus est. Feliciter ita proacto primo Experimento secundum fuit institutum, ex curiositate tamen magis quam necessitate.

Conducto enim certo pretio robusto & valido viro, ad operationē hanc idoneam, cruralem Agni arteriam aperuerunt, & sanguinis extracti uncias viginti, loco unciarum decem venæ brachii incisæ iniecerunt, salvo & sano manente, beneque habente prædicto viro.

Galli itaque primo hanc Chirurgiam in hominibus exercuerunt, non Angli, in Gallia enim ante decem annos Monachus Benedictinus *Roberts de Gabez* apud Dn. *Montmort* ejus mentionem fecit,

JO.

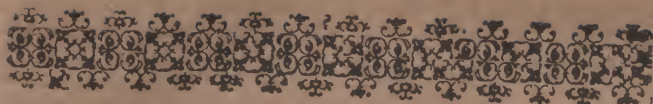
funestâ separat. Cheirurgiâ à Physica medendi facultate, & de remediis efficacibus obsoletis, & detrimento perpetuo, neque in frequenti nec obscura petnacie languentium. nempe separant animam à corpore! cum Cheirurgia in Physicâ facultatis ἐντελέχεια. Itaque Hippocrates & Galenus, & Veteres omnes utramque simul conjunctas exercuerunt, ut ex eorum monumentis. Planè liquet. ô sæculum insipiens & infacetum, ô derelictum Hippocratem! ô Galenum; aded nostri Medici hodierni inutiles sunt, & manci, ut obliti sint antiqui Dictatoris admonitis, qui non sanat Medicamentum sanat ferrum &c. & illius item oraculi extremis in morbis extremè exquisita remedia, optima sunt. Ego tuam medicinam efficacem vehementer anhele. Faxit Deus, ut visatur quamprimum. Me semper acerrimum assecclam habebis. Interim meum filium Didacum Ferdinandum futurum Doctorem Medicum, etiam atque etiam tibi commendo. Aliud quoque pergratum feceris, si scripseris ad me quempiam tibi cognitum consensum Venæ salvatellæ reperi inter digitos auricularem, anularem, & medium sinistrae manus cum liene: & quomodo eius incisio iuvat Lienosos, longasque febres abrumpat, quartanas. Ejus porrò Venæ meminisse videtur Hippocrates in libro de Locis in Homine, num. 18. lib. 1. de Humoribus num. 23. & de morbis num. 71. l. de Sterilibus 24. & de Affectibus nu. 35. quamquam verè non est effarus Hippocrates de hac vena sed de Interna cubiti sinistri: per manum autem totum brachium intellexit interprete Galeno 2. de usu part. 17. eiusdem operis 1. 2. 3. & 5. de Anatom. administrat. lib. 1. de inæquali Intemperie cap. 2. quando confirmat Rhazes 9. ad Almanfor. cap. 21. Avic. 4. p. 1. cap. 20. Vesalius in opere Anatomico; Andreas Laurentius lib. 2. cap. 32. & lib. 12. c. 2. & Horatius Augenius de sanguinis missione cap. 3. quorum omnijū expositione Hippocrates & Galenus de Vena cubiti sinistri interna loquuntur, quæ lienaria per hos dicitur, & ab Hippocrate splenitis, qui duo primi medicinæ Magistri nil videntur commenti de Vena dicta, vulgò salvatellâ in sinistram extremam manum se terminante, quod si Galenus hanc aliquando commemoravit, id ex sensu fecit aliorum. Omitto etiam libros spurios, ut de Anatomia Vivorum, ut præter modo recitatos locos in lib. 13. metho: (x1. & in l. de therapia per phlebot. c. 14. & 16. p. de Humor. co. 23. & 2. ad Plaucanern. cap. 2. 14. in l. de anat. viv. (de Vena Concava &c. de Anat. Manus, & de anat. viv. & libro qui est præsagiū experientiâ confirmatum; ex quibus libris spuris transcripserunt Soranus, Ephesius, Orbasius lib. 7. cap. 5. l. 6. Syno. c. 5. Paulus lib. 3. c. 49. Aetius lib. 10. cap. 11. Trallianus l. 8. c. 12. serm. 7. c. 12. Rasis ad Mansor L. 9. cap. 70. Hal. l. 7.

Practices. c. 40. Aetuar. l. 3. c. 1. Rabbi Moy. in aphor. part. 12. Mi. l. 7. c. 40. Serapio lib. 6. Breviarii cap. xv. denique Rasis, Avic. Schola Salern. & nam in libris Galeni Pervitus & in lib. 3. de Anat. administrat. c. 9. & lib. de curandi ratione per sanguinis missionem c. 14. & 16. perpetuo de hac vena & aliorum sententia, nunquam ex mente sua loquutus est. Antiquissimis igitur rei Medicæ Dictatoribus ista Vena scilicet nullius est usus ante citatis effectibus curandis in quibus magis ex usu foret internæ sinistri, vel hæmorrhoidum apertio. Rectè itaq; Hieronym. Capiu. lib. 1. de morbis cap. de phrenitide, Joannes Malverda lib. 7. cap. 8. Horatius Auger. prorsus, negantes usum istius vacuationis, scilicet magis valeat universalis consensus. Scio quæ Mercatus de affect. Mulierum, & in lib. de recta præsidiorum indicatione c. 4. & Arnoldus super Scholâ Salernitanâ, qui experientiam sine ratione afferunt. Nec placeat duplex Pauli responsio lib. 3. c. 49. mitto autem brevitatis ergò rationes nec Vallesi ingeniosa responsio, me Judice, ac Massaria probatur. an verò possit vacuare supradictos morbos ob venarum, & arteriarum anastomosis, vel ob connexionem partium, vel ob ætitudinem Græcè καὶ ἴσιν, vel propter aliud tuum audire iudicium expecto.

Vale Melapiz 16. Januarij 1635.



DISPK

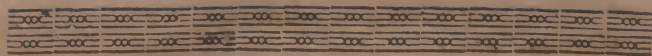


*Disputationis universæ Summa brevis,
& argumentum.*

- V**Enæ Salvatellæ sectio præstabilis est alias, alias minime præstant.
- Præstabilis est, siquidem inoffenso veterum ritu administratur, inflammationi videlicet Sedandæ Lienis; quemadmodum, si jecinoris ascensionis dexteræ manus vena feriatur; quod Avicennæ atque Arabibus visum est. II.
- Improbabilis autem est administratione recentiorū, qui hac utuntur in veteratis jam affectibus lienis, aliisque vitiis melancholici apparatus nulla fulta ratione. III.
- Plurimi contendunt hunc medendi morem comprobare, tum frequentibus experimentis, tum suffragantibus majorum testimoniis. IV.
- Experimenta Nos tum inficiamur, quæ sequi possunt administrata alia subsidia remediorum multiplicia V.
- Tum quod comperta sunt ejusdem administratæ phlebotomes non infrequentia nocumenta. VI.
- Deinde ratione multiplici suademur, gravius offuturam semper, quam profecturam sarram rectam Salvatellæ sectionem. VII.
- Quod si profuit hæc aliquando, factum id communi phlebotomes virtute ac præter consilium medici dirigentis, qui ne statum quidem corporis præsentem, ac medendi oportunitatem animo complexus, fortuito fructum casu percepit. VIII.
- Adde quod omnis morbi Levatio per hanc phlebotomen parata fuerat & per basilicæ sectionem obtineri, si tunc temporis fuisset hæc administrata. IX.

- X. Quod verò attinet ad Priscorum auctoritatem, cum hi manus phlebotomen approbare visi sunt, manum quidem sæpe pro brachio statuerunt.
- XI. Quod si concedatur etiam num manum extremam ab his tradendo conceptam, nihilominus quoties hanc infecandam præceperunt, in acuto jecoris & lienis affectu jam vigente nō autem veterascente, seu revulsione gratia, seu cum impedimento quopiam occupatas venas superiores attrectari scalpstro non liceret.
- XII. Neque si vacuationem hanc majorum quispiam commendavit, propterea derogavit quidquam cubiti venis, qui fructum alioqui parem futurū non dubitavisset, si per infirmas vires, aut alia impedimenta pertundi cubitum licuisset.
- XIII. Ad summam salvatella perpetuō venis brachii succedanea, & subrogata, cum natura, tum arte censetur. Cæterum hæc tota dissertatione præcipuus noster conatus fuit, ostendere nullum manus cum liene commercium præter longas quasdam ambages, ac præter administratum, qui κατ' ἔξω extare, nisi tamen, quæ sola superest nostra & Hippocratica lienis venarum phrenicis sociatarum observatio admittatur.
- XIV. Cæterum extent consortia, non extent primas cubiti venis deberi sinistri; vicarias verò virtute atque amplitudine minores esse manus extremæ, religione potius, ac traditione, quam usu probatas.
- XV. Hæc tota de seilemphlebotome sententia nostra esto atque hæc instituti nostri syllepsis.
- Sequitur tabella Capitulorum demonstratorum.

Scilo-



Seilomastigis Partium Caputumque series.
partis primæ Conflictoriae.

Epistola Cl. Epiphaniæ Ferdinandi ad Marcum Aurelium Severinum petitoria.

Præfatio Severini, & ad respondendum prælusio. pag. 1

§. 1. Experimentum, & autoritas duo seilophlebotomes fundamenta proposita enarrantur.

§. II. Hypotheses nostræ ad contrariam ostensionem apparatus. 5

§. III. De vena axillaris exterioris toto dirvaricatu. 6

§. 4. Rationes præcipuæ, quibus evertitur salvatella phlebotome 9

§. 5. De superstitiosa, & vana Seilem phlebotomia. 16

§. 6. De seilem abusu mirabiliter promiscua 18

§. 7. Experimentum firmissimum reputatum alterum salvatella fundamentum diruitur. 20

§. 8. Ex Horatio Augenio refutationes seilophlebotomes recitata 23

§. 9. Suffragia nobis ex antiquissimis & novissimis aliis censoribus accervata. 24

§. 10. De erroribus, qui deligendis ad sectionem venis quotidie committuntur. 29

§. 11. Collatio utriusq; phlebotomes brachii manusq;. 32

§. 12. Occurritur suasionibus, quibus assertores salvatella phlebotomes sunt tutati. 38

Pars secunda Derogatoria.

§. 1. Causæ populares omnes, quæ ad phlebotomen amplectendam, ac retinendam primos posteriores impulerunt. 52

§. 2. Perperam inveterata medendi rationes, ac traditiones 68

Pars tertia Repulsoria.

- §. 1. Refelluntur phlebotomes propugnatorum offensiones privatae. 72
 §. 2. Suppetia Vallesio per Stephanum Rodericum à Castro, perq^{ue} dile-
 ctum Lusitanum allata discutiantur. 77
 §. 3. Adversa Ludovici Mercati opinatio confutatur. 82
 §. 4. Adversus extremam Hieronymi Monsui opinionem. 88

Pars quarta Anti-Spigeliana.

- §. 1. Anatomica Hadriani Spigelii Demonstratio deprehenditur. A-
 liorum communis, qua suam in argumentandi formam digeri-
 tur & in censuram vocatur. 91
 §. 2. Spigelii demonstratio deprehenditur falsa arteriis omnino nullis
 in manu suprema monstratis. 95
 §. 3. De Autopsia falsa credulitate. 100
 §. 4. Spigelii verba expenduntur, iudicium familiariter arguitur. 102
 §. 5. Familiaris cum Adriano disputatio. 107
 §. 6. Prolusiones, & corollaria communia, quibus suadetur minime re-
 cipiendum, sed explodendum Anatomici commentum. 109
 §. 7. Physica, & usu constantia argumenta cum parallelis. 111
 §. 8. Adversus tñm Anastomoseon usum, tñm adversus earundem por-
 tiones brachiis negatas oppugnamenta. 115
 §. 9. De Anastomoseon, & per has constabilitate phlebotomes vitiis. 121
 §. 10. De Spigeliana phlebotomes abusu. 127

Pars quinta Definitoria.

- §. 1. Conciliati quaque parte nostri dissensus cum salvatella atq^{ue} huius
 confluxus aperti cum liene. 133
 §. 2. Appendix ad superiora, in qua controversiis fit satis. 139
 §. 3. Ratio prior disponentis salubris venae phlebotomes usum, ut lien
 degravatus rite levetur. 141
 §. 4. Ratio

9. 4. Ratio posteror, qua scilen phlebotome postremam lienis attingit
opem. 143.
9. 5. Opinionum ambages, ac Repugnantia brevi quadam Anacephalotica
recitata. 143.
9. 6. Iulii Caesaris Claudii prudentia super Scilo - phlebotomes indi-
cio. 148

Iohannis Trullii Medici Romani praestantissimi de serie venarum ad
M. A. Severinum Professore Anatomicum epistola. 150
Clarissimi Patavini Professoris Iohannis Vestingii pro Spigeliana doctri-
na Apologicon. 153
Petri Castellii Responsio ad excellentissimum M. Aurelium Severinum
De de vena Scilem phlebotome adversus Spigelium Disputatiun-
cula. 155
Ad Perillustrem, Eximiumq. Virum Petrum Castellum, Inclut. Scho-
lae Messanenensis Professore Antesignanum M. A. Severini, Pro-
fessoris Anatomici Neapolitani pro sua Scilomastige epistola. 169

Finis Elenchi Paragaphorum.

finis

*Analysis & Synopsis Spigelianæ Professionis,
quæ monstratur.*

Nulla	{	per hypothese ar-	{	Ab antiqua multorum Authorum, sed recepta nunquam
		teriarum		opinione.
				A vulgato anastomoseon, & valvularum abusu.
				Ab ubere, ac majore anastomoseon internarum abso-
				lutione.
	{	& per anastomoses absolutè dictas	{	Ab exemplo insufflatorum Umbilici vasorum agnito
spiritus vitalis pervasum longinquo.				
Ab autoritate gravissimorum virorum, qui ne latum qui-				
dem unguem à Naturæ orbita recesserunt.				
Ab ipsarum usu partibus extremis negato.				
				A sensu nullo pulsatilem vasculorum.
				Ab autopsia aberrata.

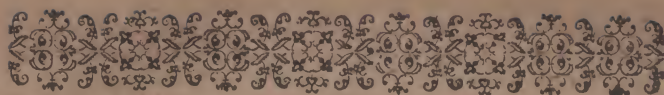
Deficiens - - - - { A vetito transfusu sanguinis in vasa vicissim
sui ipsorum usu.

Falsa { Per propositas anastomoses complures
per anastomoses brachiis negatas
per perversam binorum anastomoseon locorum collocationem.

Inanis per phlebotomen, quæ per summam longinquitatem usu caret lienis attin-
gendi, & alterutrius sanguinis educendi eductu nullo.

Fallens in maxime necessariis; sanguinis primam promiscui mox melancholici
crassique detractui nullo; sanguinis arterialis eductu detrimentofo.

Aliena & adversa }
fina salutari.



SEILOMASTIX

Seu

De Venæ Salvatellæ pertundendæ falso Consi-
lio. M. Aurelius Severinus Thurius Crathigena
Tharsiensis rei Chirurgicæ & Anatomicæ in Licæo Neapolitano
primus Professor, Ad Epiphanium Ferdinandum Messapien-
sem autorem rei medicæ probatissimum *παρά-
δοξον* recognoscendum offerebat.

PRÆFATIO.



Enè, prudenterq; factû arbitror ab his, Epiphani Fer-
dinande sapientissime, qui contemplationi rerû, &
litteris addicti, civitatibus populo refertissimis valere
jussis, in recessibus, & solitudine sibi philosophandû
decrevêre. Quantum enim ad societatem, & ad cõ-
mercia commoditatis exhibent isti conventus publi-
ci, tantundem etiam perturbationis, & inquietis ad
animi tranquillitatem, & ad quietem naturæ con-
templatoribus offundunt. Hæc litterarum, & studiorum impedimenta
quotidiè nos experimur Neapoli, quæ, si quæ Civitas alia nobilis, tumul-
tuosa est, & turbarum plena. Equidem, quod ad me pertinet, ne dum qui-
etem, sed & laxationis aliquam partem hîc degens desideravi perpetuò;
deinde circuitus istos anxios à Medicis fascitari consuetos, iniquo semper
animo tuli, factus equidem, ut mihi ipse videor, ad placidam vivendira-
tionem, non ad sollicitum quæstum. Dum autem necessitatibus laboriosæ
vitæ servio, per meas occupationes in remedia fascitanda confertas, fa-
ctum est, ut responsum ad tuas litteras primo quoque tempore, sicut de-
bueram, nullum reddiderim ad hanc diem; qua, non quod respirârim ab
omni negotio, sed quod præcipua negotia violenter abruperim, ad te re-
deo rogoque per tuam fidem, ut, quæ retuli, tam vera credas, quam quæ ve-
rissima, neque enim aut officio, aut instituto meo constare me crederem,
A si sen-

Philoso-
phantum
recessus
quanti sit
ad studia
momenti.

De officio
serius præ-
stita excu-
satio.

Autio-
ritatis æsti-
matione
testificatio.
sensum, placitumque tuum quodcunque non magnificerem, aut non
respicerem decenter; quo neque comitari ipse tuæ deesse debes, ut de ex-
cusatione meâ nihil dubites preptius admittendâ; Verum ad rem abs te
propositam devenio.

§. 1. Firmamenta quibus Salvatella phlebotomæ
fulcitur.

Problema
disputatio-
nis nostræ
præcipuū.
Ex Anato-
mica peri-
ni demon-
stratio in-
stuitur.
Firmamen-
ta duo ad
suadendâ
exequen-
damque o-
peram ob-
iecta.
Adag um.
Iustissima
eruditiss in
Salvatellâ
hæcandi
causa.

Seile mē-
delæ expe-
rimento
arque au-
thoritate
corroborā
ta processit
Experimē-
ti commē-
datio.

Quæsiisti, non quod ignores profectò, sed quod ingenium Anato-
mici tentare libeat, opinor; quid sentiendum rationali medico de
venæ seilem manns sinistræ digitos petreptantis in splenicis vitiis curandis
aperiendæ usu. Porro cum univcrsæ functionis nostræ medicæ curatoria
duo sub sint firmamenta gravissima & præjudicata, scilicet curationis exer-
cendæ fides, ac suadentis rationis vis; hæc ambo nostra mortalium delibe-
randi ratione, ac judicio non dissentanea sunt tantum, sed & fermè pu-
gnantia. Quamobrem quantum altera pars, ut assentiamur facit, tan-
tumdem altera, ne conniveamus reclamat; ut positus inter utramque ra-
tionalis homo, qui nil gratis efficit, aut decernit, inter hæc ambigere co-
gatur, atque scaperdam trahere videatur.

Itaque, Epiphani, nutante propemodum per contrarias rationes a-
qimo, qua rectè teneris in amicum fidelissimum fiduciâ, sententiam meâ,
atque ipsam problematis enodationem à me exigisti, quam utinam rem
exequi valeam pari mea facultate, quanta equidem apud te sim authorita-
te. Nihilominus quâ idem ego genij habitudine ad tibi parendum com-
paratus sum, eâdem ingenij promptitudine obsequi non recusabo. Sic
igitur ad ob signatum mihi sensum accedo persolvendum. Hi omnes, qui
seilem admirandæ se devoverunt, & cælitus quasi lapsam medelam susci-
piendam voluerunt à duobus se credunt liquidò tutissimos, quibus se per-
hibent oppidò munitissimos, id est auctoritate sapientium, & solidâ expe-
rientiâ, quibus utrisque nulla sint suâ quidem opinione fundamenta sta-
bilibiora, firmamenta firmiora; nimirum, ut, quod scitum viri prudentis-
simi, non ab re constituerint hoc suâ roborat experimenti constantiâ, quâ
vel suasionem quæcumque potiorem arbitrantur plerique omnes. Est quip-
pe hæc domesticus testis, purpuræ ad purpuram oppositio; absolutio Cæ-
mentis; lydius lapis; Iuvis tabulæ, Minervæ suffragium, Semiramideus
Murus. Victus Moneta, terminus dubitationis, plenissima comprobatio-
nis summa. Hanc igitur sic exactam comprobatricem, hanc sic plenam
suffragatricem venditant isti seilem religiosi turatores. Caterû præter hoc
firmamentum. nacti sunt & aliud approbantium virorum, qui & digni-
tate Principes, & numero multi fuerunt. Quorum omnium autoritas

aut

aut non cedit, aut æquipollet rationi; licet nec ratio desiderari credenda sit in eo dogmate, quod tot tantique viri mordicus retinere. Neque enim consulti sint homines verè probati, qui sint iidem consilio destituti. Sapiens alioqui non secum ipse tantum, sed & cum divinis mentibus colloquitur Gul. Pach. hist. c. 2. adeò beata sors eius est & heroica potestas ut Græcus nobis & Latinus Homerus indicavere. Igitur quicumque fuerint dignissimi viri qui pro hac medela firmanda pronunciarint, hos omnes diligenter exquisitos recenseamus. Græcorum quidem approbantium numerus mediocris; Latinorum minimus Barbarorum longè maximus fuit, ut qui longissimè recesserunt à puriore & anatome. & Medicina in cuius throno confidens Hippocrates tum splenitidis pertundendæ meminit, tum manus venæ: quas nos binas appellationes partitò discernemus ad singulos identidem locos suas depulsiões ex ordine opposituri. Quæ per incisam manus venâ fuerint Hippocratis magi curationes, de quæ ipsa faciunda præceptiones ex curationibus una, & singularis fuit Ocniadis, cui per sanguinis redundantiam extrahenti, vena facta utriusque manus, restituta salus est.

Vt idem l. 5. Epid. vers. xxvi. Præceptiones vero traditæ sunt hæc Primæ, Prægnanti decem mentes perficere nequeunt, ac de more cortumpenti, & si vires sufficiant, ante hæc omnia venam in manu sinistra secato lib. de sterilibus n. 24. vel Sect. 3. vers. 330.

Secunda verò mensibus prodire desitis si dumtaxat eruperint; postquam, inquit, ab hac curatione desiveris his, quæ secundum naturam fiunt desinentibus, sanguinem de manu detrahare oportet, siquidem fuerit fortis de ambobus brachiis, si verò debilior de altero sufficit lib. de sterilibus versu 336. De erysipelate correpto pulmone, Hippocrates lib. 2. de morb. num. 53. vers. 122. si discesserit, ait, dolor sub scapulas cucurbitam affigito, & venas in manibus pertundito.

Sequuntur de splenitide, seu de splenis vena testimonia, quæ in splene est in cubito secabatur lib. 2. epid. sect. 2. M. vena, quæ splenitis appellatur, tendit à splene ad latus, à latere vero ad humerum, & ad sinistram manum lib. 1. de morb. n. 23. vers. 217. sect. 2. alias 242.

Tendit & à liene vena in sinistra sursum ac deorsum, velut ab hepate, verum tenuior, & imbecillior. lib. de morb. factor, n. 16. in M. consentiens locus cum eo lib. 1. de morb. num. 23. Pleuritidi verò, quæ sit sine spuro venam secare conducit in manu, splenitidem appellatam, aut hepatitidem, iuxta utram sanè fuerit morbus lib. 1. de morb. num. 25. seu vers. 242. sect. 2. & l. 2. de morb. n. 71. in morbo nigro. & l. 1. de humor. com. 12.

maiorum
nostrorum
præiudica-
ta ratio, li-
cet non ex-
pressa.

Ordines
professorū
quorū suo
ordine di-
stincti.

Hippocra-
tis de vena
manus e-
nunciatio-
nes.

1. Hippo-
cratis præ-
ceptum.

II.

III.

VI.

V.

VI.

VII.

Part. 1. §. 1. Conflatoria.

Galenus de
venarum
enuncia-
tiones.

Hactenus Hippocrates, cui dictatori nostro secundus Galenus copulatur operum suorum locis testatam suam de manus phlebotome sententiam reliquit lib. 2. de usu part. c. 2. & lib. 17. eiusdem operis cap. tum primo tum secundo, & lib. 1. de Anat. administrat. c. 5. & lib. 3. eiusdem operis c. 5. & lib. de Anat. vivorum cap. 24. quod est de Anat. Venarum concavarum, & c. 25. quod est de Anat. venarum manus, & lib. 6. Aphor. comm. 36. comm. primo de humor. par. 14. & 23. & lib. de inæquali intemp. c. 2. & lib. 13. meth. meden. c. xi. & lib. 2. therapeutico ad Glauc. C. item 2. & lib. de therapia per sanguinis missionem c. 14. & lib. 9. de comp. med. per loc. cap. 2. & lib. qui inscriptus est, Præfagium experientiæ confirmatum M. Post Galenum autem circa illud ævi meminerunt & eius venarum sectionis, tum Aretæus Cappadox lib. 2. de morb. cur. c. 2. tum Cælius Aurelianus Siccensis lib. 3. tard. passionum c. 4. tertius his Ephesus fuit Soranus medicæ Isagoges c. 21.

Aretæus.
Aurelianus
Soranus.

Græci po-
steriores.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Aristoteles.

Accesserunt Græci posteriores, quorum primus est Oribasius Sardianus, qui de hac re meminit lib. 2. Collect. c. 5. & lib. 7. eiusdem operis c. 7. & 6. Synops. c. x.
Secundus Ætius Amidenus in lib. X. c. XI. & ser. 3. c. 12.
Tertius Alexander Trallianus lib. 8. c. 12.
Quartus Paulus Ægineta lib. 3. c. 40. & lib. 6. c. 4.
Postremus Actuarius Ioannis F. 3. Method. Medend. c. r.
Sed & Aristoteles splenikidos venarum meminit lib. 3. de Animant. historia c. 2.

Serapio.

Itali Abbas

Rabimoses

Raze.

Avicenna.

Monspeli

professores

Arnald.

Villano. c.

103.

Deblatera-

tio eorum

qui Cabali-

stico more

Antesigna-

nos nulla

propria in-

dagar, fa-

cta cæcuti-

entes se-

stantur.

Ex Arabibus primus esto Serapio lib. 6. Breviar. c. 15.
Mox Itali lib. 7. pract. capite 12.
Rabbi Moyse aph. 12.
Rhazes lib. 9. ad Mansorem c. 70.
Avicenna lib. 1. fen. 4. c. 20. & l. eod. fen. 1. doct. 5. c. 4. & li. 3. fen. 15.
Postremo scholæ Salernitanæ Medici cap. 103. & alii, Monspelienses antiquissimi, quorum primus Bernat. Gordonius: mox imitator Valescus de Taranto tertius, ac dignitate primus, Arnaldus Villanovanus singuli in curatione Scirrhi lienis & Græcorum, Arabumque communis amicus Synphorianus Campegius, & quis non alius barbarolatine, nec non latinis postremæ scriptor, qui curationem lienis graviter affecti, aut melancholicæ vitii, aut febris quartanæ, aut hæmorrhoidum curationes attingere; horum alter alterum sequutus, quemadmodum in grege balantiū posteriores sectantur continenti serie priores. Enimvero sicut Salustio visum est in sua ad Cæsarem oratione, Multitudo Vulgi, more magis quam iudicio

judicio post alium alius sequitur quasi prudentiorem. Interea nulla com-
peritur medicæ facti ratio, nulla rationalis demonstratio vel ipsis testibus
salvatellæ fautoribus; ex quibus gravissimis Arnoldus Villanovanus in
enarratione Regiminis Salernitani sub calcem; seilicet, ait, siue salvatella est
vena, quæ est inter auricularem, & medium, tendens plus versus medium
digitum, & oritur à basilica; ista aperitur in dextra manu in obstructione
hepatis, & in sinistra manu in obstructione splenis; & quare sit hoc, nesci-
tur ratione, sicut dicit Avicenna, sed experienciâ, hanc enim invenit Ga-
lenus per somnum, ut ipse dicit, quia habebat quemdam in cura, haben-
tem obstructionem hepatis, & splenis, & somniabat, se phlebotomari pa-
tientem de illa vena, & sic fecit, & curatus est.

Vacuatio-
nis sal-
vatellæ
phleboto-
mæ.
Arnoldo
Empirica
salvatellæ
medela.
Seilem se-
ctio in ve-
na Galeni
per somnū.

§. 2. *Hypotheses nostræ ad contrariam ostensionem*
appacatæ.

HAstenus fuerunt à nobis fideliter recitatæ quæcunque tuendæ sple-
nitidis seu salvatellæ faciunt dignitati; ex adverso, si quæ fidem hu-
jus, atque auctoritatem argumenta labefactant, aut oppugnant deinceps
audiamus:

Principio autem reperere licebit quædam, & si nota, & plana, ra-
men ad rem dubiam explicandam omnino necessaria. Omnes ab ævo
Professores Anatomici communi semper calculo consenserunt, ex univer-
so venarum genere duplicem esse caudicem, ac matricem (ut ego dixerim)
cavam, inquam venam, & portam, quas utrasque alii voluerunt ab uno
jecinore proficisci; illam quidem à gibba, atque huius exteriori parte;
hanc à cava atque interiore situ, alii verò portæ initia, progressusque, haud
ab hebate quidem, veram ab intestinis & ex Mesenterio primum au-
tumârunt enasci. E quibus sunt Ioannes Riolanus Anatomicus Cel-
tis ab Andrea Laurentio dignitate non secundus, in Archopographiæ
lib. 2. c. 15. & Bartholomæus Caprolus Monspelienfis in observat. Anato-
mic. 1. si enim, hic ait, radices in hepate sunt; rami verò in intestinis; jam
arbores in ventris; jam rami surgunt, chylamque trahent, radicibus je-
cunis, quo quid ineptius vaniusvè? Etiam Hippocrates huic portæ no-
men fuisse, si per ramos radicib⁹, portari pabulum credidisset, ineptissent
etiam, qui manū in hepatis cognominârunt, quod instar manus chylum
iecori portigant; nisi dicamus chylum à radicibus mesenterio infixis
suisum pellici. Hæc ille, quæ non ita quidem evincencia sunt, ut non
elisa fuerint à Jacobo Carpeni in Mundinum cap. de vena cava ascen-
dente, quæ per nos æferri necessum non est, parergi loco recitata.

Ex Anat.
peritia de-
monstratio
instituitur.
De venæ
portæ ortu.
Hypothes-
es futuræ
nostræ de-
monstrati-
onis.
De portæ
venæ ortu
Anatomi-
corum dis-
sentus.
Placitum
Riolani, &
Caprolii
paradoxū.

A 3

Repulsū
autem
Riolan.

Caproliq;
iudicium.
Dilectos
omnibus
modis cau-
dices utrol-
que cavæ &
portæ.

Jacobi Car-
penfis opi-
nio singula-
ris.

Hepatis
venæ du-
plices.

Venæ portæ
ortus &
historia.

Divisio ve-
næ portæ.

autem nos ad nostra reverti. Porro constat anatomicâ autopsiâ, at-
que omni, tum rationis tum experimenti critico diverſi planè ordi-
nis, atque ortu, de ſitu, inceſſu, munere diſſitos, utroſquè cau-
dices venarum in animantis naturâ, nec aliquam habere, præterquâ lon-
ginquam anatoſomoeon comunitatem. Porta quidem chylo confici-
endo, perdacendo, diſtribuendo dicata; cava verò ſanguini procrean-
do, delegando, diſpensando deſtinata; A qui ſplenicas venas ad portam
quidem non autem ad cavam pertinere, deindè verò venæ cavæ eſſe por-
tiones, quicumque rami, artus & partes artuum attingunt, eadem anatomes
evidentia docet, & plerique profeſſores dogmatici noſtri perhibue-
runt. Inter cæteros Julius Cæſar Claudinus in cap. 2. de medentis ingr.
ad Infirmos, Itemque Sanctorius in lib. 3. ritè vitand. in medicina errorū,
& alij, quos poſt hæc nominabo. Ita planum eſt ſplenicas venas ad por-
tam attrinere: Quæ cauſa una fuit, ut Jacobus Berengarius Carpenſis in
comm. xlii. in anatem Mundini §. de venacava aſcendente pag. 172.
& 173. profeſſus ſit conſtanter venas lateris dexteri, ſive ſuperiores, ſive in-
feriores majores reſpondere conſenſu cum liene, quam lateris ſiniſtri venas,
quippe quæ venæ dextræ ſitu locorum propinquant breviorē, quod cui-
cumque (ait) anatomico patet. quam adverſionem cognovit, & Perrus
Peramatus Medicus Hiſpalenſis in lib. de vacuandiratione cap. 31. Verum
utrumque bini caudices propaginum diremptum aliquid plenius enar-
remus.

§. 3. De venæ portæ propagatio, deque venæ Axillaris exterioris toto divaricatu.

Jecoris venæ duorum ſunt generum: quædam ſubtiliorem chyli portio-
nem ad iecoris cava proferunt, excoquunt, attenuant, præparant, quas
quidem portas appellat Gal. lib. 4. de uſu part. cap. 2. nempe per has ve-
luti portas ſuccus in ventriculo, ut in teſtibus elaboratus advehitur iecori.

Ortus ejus & propago ſic ſe habet. ex toto iecoris ambitu venæ quæ-
dam capillares exoriantur, quæ in tertia iecoris regione verſus medium
expanduntur, adultæ poſtmodum in majores ramos, qui quinque nume-
ro obſervati in ſingulas iecoris fibras diſtribuuntur. Protoſpathario de-
ſcriptore commemorati rami poſtquâ antediſto modo divaricati ſunt,
rurſus coeunt in unum, atque inde conſtituitur uno caudice vena porta.
Hæc obliquè ad ſiniſtrū declinans per multos venarū ſurculos ad velleam,
ventriculum, inteſtina, lienem, meſenterium, & omentum implantatur.

Præcipuè verò diſcinditur in duos ramos, primus altior, & ſiniſter
ferè totum ventriculum, & omentum, ſuperiorem Coli arcum & lienem
ſubir,

1 Vfus venæ
portæ.

2.

3.

Venæ cavæ
ortus & hif-
toria.

Nexus ve-
næ cavæ cū
vena portæ.

Venæ cavæ
fitus.

Vena phre-
nica.

Vena Co-
ronaria.

Vena Thy-
mica.

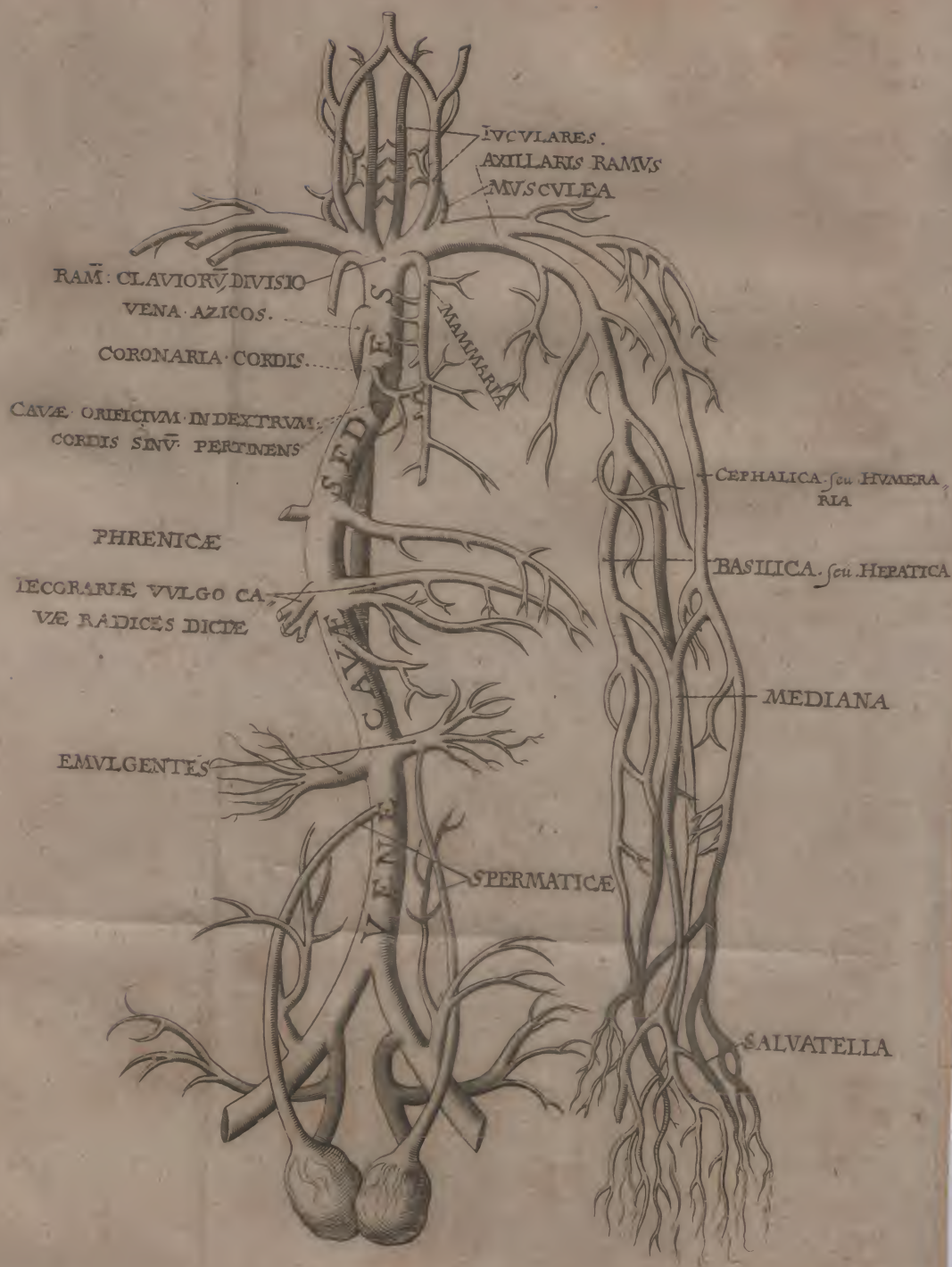
Vena fine
pari.

Vena fine
pari ulus.

Infusio costæ
in venæ.

Ramus
phrenicus.





Capituliq; aut
iudicium. qu
Disclusos nis
omnibus die
modis cau- gi
dices utrol- en
que cavx & de
portar.

Iacobi Car-
pentis opi-
nio singula-
ris.

Hepatis
venæ du-
plices.

Venæ por-
te ortus &
historia.

Disso-
næ portæ.

AMVS



CEPHALICA seu HYMERA

pag. 7.

subit, secundo inferior maior, ac dexter ferè totus in mesenterium & intestina consumitur.

Vñs venæ portæ multitribuuntur. Primus ut nutrimentum à ven- 1. Vñs venæ portæ.
triculo ad iecur transferat.

Secundus ut ventriculū, intestina, lienem, & cætera instrumenta 2.
naturalia, per quæ disseminatus est, alat.

Tertius, ut superfluitates sanguinis expurget, bilem quidem per 3.
duos ramos cholidochos, humorem, verò melancholicum per venarum
ramos ad lienem, & ad intestinum rectum delatos.

Consimilis est ortus venæ cavæ ac fuit portæ, neque aliud est discrimen, nisi quod illa ab extremis hepatis circumferentiæ partibus venarum pusillarum unio ad producendam cavam fit in gibbo iecoris externè, ad producendam verò portam fit internè.

Venæ cavæ ortus & historia.

Huius ergò per hepatis pariem chyma rami intrò subeuntes in he- Nexus venæ cavæ cū venæ portæ.
par, ramis portæ connectuntur per exigua etiam inperceptibilia orificia: cuius amborum connexus consilium fuit, ut possent venæ cavæ rami sanguinem attrahere in ramis portæ contentum secundus usus fuit ut inde posset nasci vena cava.

Situs ejus & propago talis est. dividitur illa quasi per medium totū Venæ cavæ situs.
hepar transversum, ejusque pars superior permeat in dextro latere nervosam diaphragmatis portionem, atque & pericardium, quod continuetur cum ipso per foramen magnum, exinde dexterum cordis ventriculū Vena phrenica.
attingit in sublimiore cordis regione, ubi venam constituit coronariam Vena Coronaria.
in basi cordis.

Quo relicto vena cava ulterius ascendit ad jugulum, & ut possit procedere, paravit illi natura substerniculum, & pulvinar quoddam, quod est Vena Thyroidea.
glandula thymus dicta: Ad quem locum antequam ascendit, dividitur cava dextrorū propè quintam vertebra in ramos octo.

Est deinde vena sine pari, pascens totidem costas inferiores, & inter Vena sine pari.
costales musculos, & œsophagum.

Usus hujusce venæ est, ut mutuam habeat communionem cum Vena sine pari ulus.
venis thoracis, quæ procedunt ab axillari.

Est & alius ramus intercostalis dictus, qui spatia nutrit intermedia Intercostales venæ.
trium, aut quatuor costarum superiorum, quem tamen ramum interdum deficere observatum est. His addi potest quartus phrenicus dictus, qui Ramus phrenicus.
ordine quidem est primus, sed à plerisque omittitur quandoquidem insigniter exiguus est.

Postquam verò diffudit cava quatuor hos ramos, phrenicum coronalem, sine pari, & intercostalem, rursus discinditur in duos alios insignes ramos

subclavii ramos, quia à situ partis subclavij dicuntur. Quorum pars una intra thoracis
rami super- cavitatem occluditur, pars altera à thoracis finibus egrediens in axillas
clavii. tendit, unde axillaris vocatur.

Intra tho- Ab illa intra thoracem quinque oriuntur venæ, mammaria, thymica,
racica pro- capsularis, cervicalis, & muscularis, singulæ ut apparet, à parte, cui incum-
pago. Mam bunt, appellatæ.

Ab axillari, quam diximus extra thoracem prodire de subclavij
mammaria, thymica, capsularis, cervicalis, muscularis. tres oriuntur venæ thoracia, basilica, cephalica, thoracica, quæ muscu-
los thoracis anteriores nutrit. Basilica verò & brachii interna & iecora-
tia & hepatica dicta est. Eadem est duplex, profunda & subcutanea, pro-
funda proflexuram cubiti delapsa partim ad radium contendit, partim ad
Extra tho- cubitos, & per annularem musculum decurrit. Obiter hic nota, quod
pago tho- musculus hic dicitur annularis, quia refert annuli formam, per eum enim
racica pro- tendines musculorum ibi terminantium colligantur, subcutanea verò basilicæ
pago tho- pars propriè dicitur, quæ cuti substrata, & ad cubiti sinum allapsa, cum
racica Bas- humerariæ seu cephalicæ ramo conjungitur, ex qua conjugatione comu-
lica Cep- nis vena conflatur, quam Arabes medianam, & nigram vocant. Errant
phalica. Iecoraria. Vena com-
Vena com- munis sc.
munis sc. mediana.
Error me- dianæ no-
tatur.
Cephalicæ venæ histo-
ria.

Hæc in duos ramos dividitur, quorum unum in interiorem cubiti
Cephalicæ partem delatum, & cum basilica complexum diximus constituere commu-
venæ exor- nem venam, alter verò aliquantulum ad exteriorem brachii partem ad
tus varius carpum reflexus manum externam irrigat & manifesto ramo inter mini-
staturus. mum digitum, & annularem terminatur, vena scilicet seu salvatella pro-
ducta, quam tamen Arabistæ quidam faciunt humerariæ ramum, de qua
re non disputo. Concludo tamen sententiam per antedicta hæc & con-
ficio, cum eruditissimo Francisco Perla Calviensio in eiusdem libri de loc.
in homine commentario jure merito adprobato per absolutissimum judi-
cem Fortunium Licetum; Venam portam & venam cavam diversas om-
niud esse, nec continuas inter se, nisi aliquo pacto mediis capillaribus, quæ
veluti radicum capillam ita per hepatis substantiam disseminantur,

Quod si tam diffusa tam toto cælo distracta sunt bina hæc genera
venarum, quàm delphin à bove, lecythus à strophio, corhurnus à clava,
quod insiniamus, nos inter ea vasa ponere communiter, quia potius
aliò confugimus, unde verè suppetit auxilium: Suppetit autem venis hæ-
morrhoidis principi intestino hærentibus internæ; cujus evacuationis be-
nefici-

neficiū ut utilitatem admittit non obsecrē Galenus locis abs te, Epiphani-
ni Ferdinande præclarè demonstratis qui sunt videlicet Comm: in 6. epi-
dem 5. tex. 25. F. Comm. in 6. Epid. 2. tex. 2. & l. 4. de San. tuen: c. 41.
& lib. 3. art: med: tex. 40. & lib. 4. aphor. 2. & lib. 6. aphor: 2. & 12. & l. 2. de
arte curat: ad Glau: c. x. & lib. 3. de humoribus 26. & ad summam ostē-
disti rationem, modos, & instrumenta, quibus feliciter confirmatur in-
anitiō discretis, & semoris venis externis ab internis, quæ veram frugem
promittant. Si hæc autem non satisfuerint te concedente, suggero expe-
rimentum: quod inhiavit primò Jo: Argenterius c. 89. Comm. in Art:
Med: Mox. Zaccus in Hist. Princ: vit. pag: 21. & Fort. Fidel: l. 4.
contemp: med: postremam. Est autem hoc, cucurbita oblongior figura,
quàm lator (hanc enim primò approbavit Hippocrates Cl. de medico)
quam aqua calente vaporatam accommodaverit minister an semel aut
iterum, ut venæ penitus exerantur.

§. 4 *Rationes reliquæ, quibus exvertitur
Salvatella phlebotome.*

Prima igitur firmamento, quò fieri potest, ut lienem, & à liene profo-
Et os morbos levet, elisa quapiam manus externæ vena communi nul-
lo inter commemoratas partes exstante ductu.

Secunda ratio ex abditis Galeni aditis excerpta, sed plerisque omni-
bus incomperta est, nimirum hic optimus medendi Magister maximum
sectionis venæ momentum posuit ἐν τῇ κατ' ἰστίαν, quæ quidem est veluti
regula, & gnomon, non peculiaris tantum, huiusce functionis, verum
etiam, evacuationis, & medicationis universæ, è necessariis curandi cō-
siliis unum, primumquē caput Naturæ beneficientis dogma præci-
puum. Hippocrati solenne curriculum; medentium oculatorum per-
pendiculum. Benè in malâ valetudine sperantium fundamentum; lan-
guoris avertendi gubernaculum; vitii trisor, clavus: benè medendi prin-
cipium: via salutis, quasi curator prævarices, nil ultra boni perficias. Re-
stitutio, inquam, accommodatæ medelæ non fieret hæc legitima, sed no-
mine, & instituto indigna, neque enim hoc ΚΑΤΟΨΘΩΜΑ ἀπὸ τῆς ΚΑ-
ΚΟΨΘΩΜΑ, quod tamen vitium, iudice me, non declinabit venæ sectio
ex superna manu cōfecta; neq; enim hæc rectè responder, verum obliquè
meat lienis; quod à Galeno docti in c. 16. lib. de venæ sect. monstrabimus
nos in partis comm. 3. §. primo responder, inquam, manui, lien sinistrae,
& hæc illi parte internâ; non autem responder aliquo pacto superna,
quod ostendit ex Hippocratis sententia genius eius appellatus Ludovi-

Ratio I.
Salvatellæ
ad lienem
analogia
nulla.
Ratio II.

Medicatio-
nis, quæ fit
κατ' ἰστίαν, se-
cundum
rectitudinē
præroga-
tivæ.

Confirmatio
per Gal-
len.

L. Dureti
judicium.
xix. & xxi.
ix.

xix. & xxi.
ix. du-
plex Hip-
pocrati.

Perpendi-
culi expli-
catio.

Regula
Fabris.
Libella pi-
cis qua re-
ctetur.

Amussis
descriptio.

Amussis
nisi du-
plex.

cus Dureti, licet angusto verborum compendio minus expressum, in enarratione 63. capitis Holleriani, quod est de arthide, sub his. Illa (do salvatella) sanguinis detractio potius superstitiosa, quam iudicio, aut ratione inventa. Omnia, quæ virtute, ac lege naturæ suscipiuntur in exercendo, atque abscindendo sunt xxi. & xxi. ut docuit Hippocrates in Epidem. xxi. & xxi. autem duobus modis apud Hipp. ad amussim (ait niveau) & ad perpendiculum (tout droit.) Est libella fabrorum, Cæmenteriorum instrumentum, quo non rectæ parietum lignorumque facies, sed rerum in plano positarum æquilibrium, sive libramentum, & neutra in parte propendens sit, exigitur; Gallis niveau dicitur. Quo verò rectæ parietum lignorumque facies oculorum nictu pernoscentur perpendiculum vocatur; à Gallis le plomb, Quo anguli diriguntur, norma, le équerre. Quo longitudines regula sive linea, la Regle; Vitruvius. longitudines ad regulam, & lineam, altitudines ad perpendiculum, anguli ad normam respondentes exigantur. Libella igitur ligno transverso constitat, in huius medio aliud rectum est, è cuius summo filum adnexo plumbob demittitur. Hanc figuram piscis iste capite transverso, & reliquo corpore in huius medio sito aptè refert; quam ob rem libella merito dicitur. Hæcille. quæ ad Gallorum nominum sensum comprehendendū retuli. Ego verò disertioribus nostris definitionibus non supersedebō, primum exponens, quid sit amussis funiculus, inquam, regularis; quo rubricato, aut cerussato, ac duorum è regione stantium fabrorum manibus distento primum, mox in medio per primores alterius digitos in sublimine raptō, ac dimisso, lignum subiectum elaborandum tingitur, ac signatur explorandæ operis, æqualitati. Sic Persius de Poeta suos versus extrema prorsus accuratōne condente dixit in saryra. ---, scit tendere versum

Non minus, ac si oculo rubrica dirigat uno.
Et Virgilius in carmine de viro bono:

Ne quid hiet, ne quid protuleret angulus æquē
Partibus, ut cœat, ne quid deliret amussis.

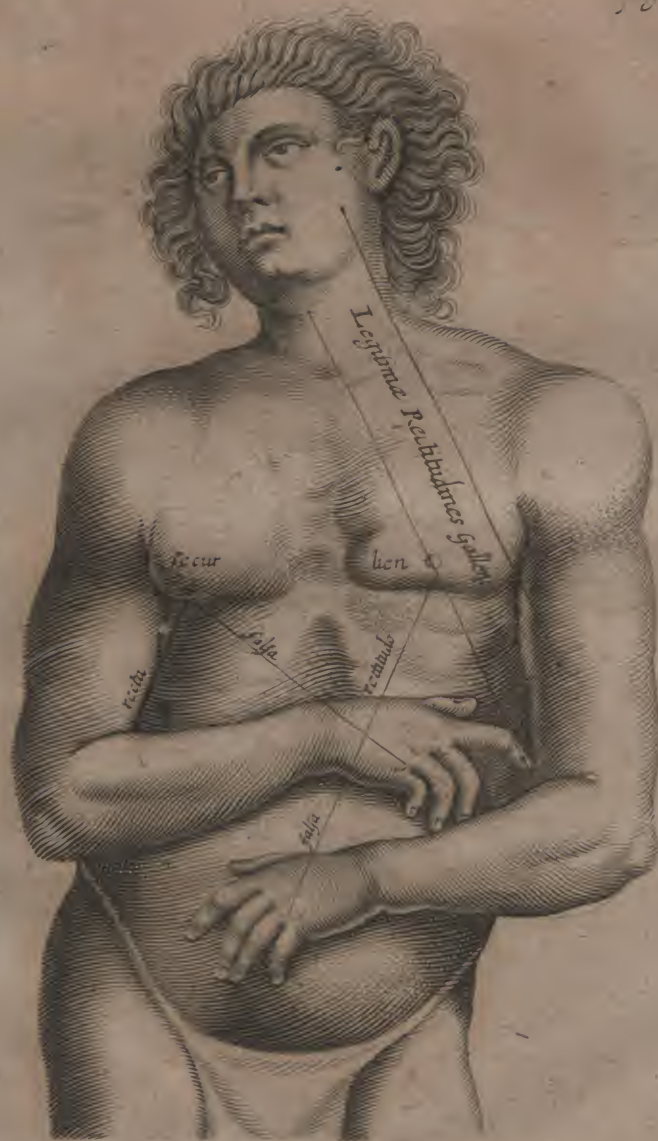
Ita quidem plurimi de amussis idea sensere. Verum l. 2. quæst. Plautin. ea definita est ut regula, sic amussis est æquamentum lævigatum, & est apud fabros tabula quædam, quâ utuntur ad laxa coæquanda. Verum utcunque, recti exactrix perpetua est amussis, neque ullus inter binos autores est dissensus, nisi quod amussis usus est duplex: Alter cum plumbatus in imo ad rectitudinem inveniendam funiculus in regula nō adhibetur: alter verò cum plumbigerulus in imo funiculus in medio appenditur regula, ut soli æqualitas exploraretur, quod instrumenti genus perpen-

in
de
ra-
tx-
E-
ni-
n-
es,
tu-
cro
er-
na,
on-
nli
ō-
m-
po
ci-
dū
do,
tto
ni-
ib-
fi-
lus
re

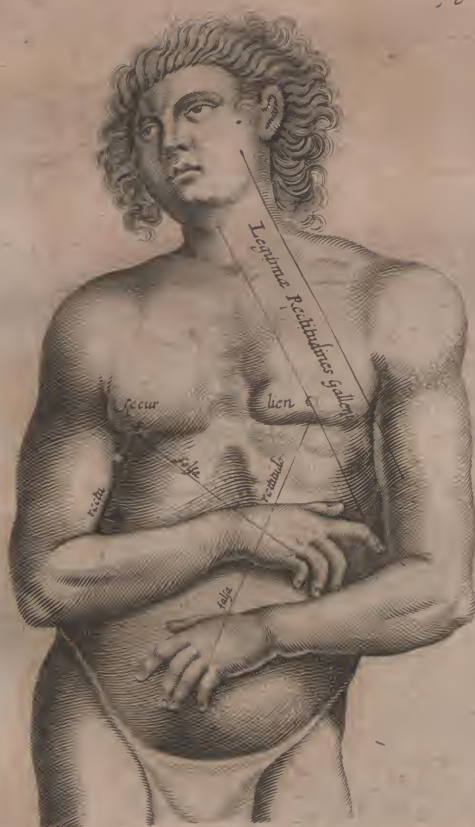
u-
&
e-
bi-
m
pō
p-
os
a-



pag. II.



pag. II



perpendicularum vocatur. Haecenus de his, à quibus revertor ad effata ^{Perpendi-}
viri Segusani, quæ cum maioris argumentationis & assumptionis loco ^{culi defini-}
dicta sint, atticè propèmodum, ut hic homo consuevit; citra minoris ^{tio,}
clausulæ subjectionem, hæc quæ desiderantur, supplebimus nos, subdita
particularum in sermone præcipuarum hac enarratione. Naturæ no-
stra mortalium incommoda propulsantis certa lex, & consuetudo est, ut
partis cuiuspiam principis evacuatio perpetuò cum rectitudinis fiat
præscripto; quod commonstratum est à Galeno in lib. de curando per
sanguinis missionem cap. 14. Ratum autem est illud (verbis utar Du- ^{Nostra sū-}
reti) quod eo ducere, quo repunt, atqui omnia vergunt κατ' ἰξιν: nulla ^{pra Ducti}
igitur naturæ contentio, quantumvis jure, ac loco suscipiatur, sperabi- ^{enumeratū}
lem crisin ostendit, nisi κατ' ἰξιν procedat: Denique nil medicorum vo- ^{enarratio.}
ris responderi, si desideretur illud κατ' ἰξιν. Artifex igitur noster cum e-
vacuat, hæc omnes suas cogitationes, ac rationes dirigere debet, ut inva-
riabili κατ' ἰξιν lege vacuet. Cuius recti ductu subdidit Reros Segusani ^{Dureti d. t.}
divisionem in amissis, & perpendicularum notiones; quas nos ante defini- ^{criminatione.}
vimus. Quibus sit ante propositis, reliquum est, ut dispiciatur, quæ
Duretiana sit interpretatio ad Hippocratis locum, qui est in 6. epidem.
part. 2. n. 12. cuius ea est sententia, quod dictatori summo duo sunt or- ^{κατ' ἰξιν se-}
dines κατ' ἰξιν; alter secundum latitudinem corporis, ex adverso respon- ^{ad amissim.}
dens ἀνὰ πλάτος Græcè, qui cum de latere alterutro in alterum sit extensus, cundum ^{latitudinē}
ad amissim, Dureto visus referri: alter verò modus est secundum lon- ^{corporis.}
gitudinem, atque ad perpendicularum, ut si lienilaboranti responderit ^{κατ' ἰξιν se-}
inferne bubo, atque inguinis abscessus, ut accidit Herophonti histor. V. ^{cundum}
lib. 1. epid. & rene graviter affecto crus, quod è regione substat, stupore ^{longitudi-}
tenetur, ut 6. epid. particula prima. sententia V. hæc ad perpendicularum ^{nem cor-}
dicentur, quod cum ordinatur una naturæ vis, potest & ars pariter imi- ^{poris.}
tari; cum coxendicis cruciatus profanat auris ustione contrariæ, con- ^{H. storiatū}
testato quotidie nostrorum hominum experimento; & cum sectione ticarum ex ^{Hippocra-}
venarum post aures sitarum τὰ κηδεματα, id est, defluxus ad coxas percu- ^{empla.}
rat observatore vel ipso Hippocrate in lib. 6. epid. par. 5. sent. 22. hæc du-
plex τὸ κατ' ἰξιν est idea Dureto. ad quarum neutram cum accommoda-
ri queat sectio salvatellæ, sic excluditur usus eiusdem recti: quamquam ^{Tertium}
& alius rectitudinis est abusus, & vitium à Galeno præmonstratum in ^{rectitudinis}
lib. de therap. per sanguinis omissionem c. 16. quod est per venæ de manu ^{genus à Ga-}
externa sectionem, occurrì malis internæ faciei per sectionem verù ma- ^{leno pro-}
mus internæ, id est, cubiti ceterioris occurrì malis lateris interioris, atq; ^{positum.}
adèd sicut venis unius ordinis, puto extrimis, sic & intimis alteris hinc at-
que hinc respondentem suum esse dictum. quare non accidit alteri per-

Abium ad usque caput extremum dilabenti per lineam brachio parallelam, ut aliqua ad interiora ratione spectent quemadmodum ex appictis ponè figuris discere licet. Ex hoc igitur hæc in genere ternorum nulla phlebotome manus erga lienem cum extet ipsam rectitudinem absolute nullam agnosceret.

Quibus jam cassis rectitudines formis, an ne aliam allegabunt, quæ est per fibras. verum audi quã nullam hanc facit Franci, Perla Calvienlis nobilis enarrator Hipp. lib. de loc. in homine, contex. 23. p. 89. F. At si rectitudo illa fibrarum vel vasorum directione consistit, quæ directio esse poterit adeò distincta inter portam & cavam, quæ non nisi per capillares confusæ, quæ splenicæ venæ correspondent, cum iis uniantur, quæ sinistra partis venæ cavæ propagines & capillamenta sunt? At hæc quod mera confusio magis est, quàm discreta directio.

IV. Ratio
Sylvatici
rectitudi-
nis.

Hæc sunt de ista re nostræ demonstrationes, & contra vitiosum scilicet usum oppugnationes; Ad quas accedito tertia Ratio Baptistæ Sylvatici, quæ in Epistola ad Josephum Casatum descripta pag. 28. est hæc; quemadmodum sanguine melancholico peccante, & crasso, si vel exigua vena seceretur, sive amplâ angustâ scissione afficiatur, æger læditur, quia antequam crassus sanguis educatur, plus profluit tenuis sanguinis, qui evacuari non debet, quàm efflueret amplâ scissione; & ratio est, quia parva scissura resistit sanguini crasso, minimè autem tenui: par ratione cum tenuior sit vena summæ manus, quàm vena cubiti. serius sanguinis fluxum admittit, spiritibus autem, quod fluxiles sint, nihil resistit; quam obrem plures evacuari necesse est. Addamus etiam exsolutionem ipsorum spirituum, quæ aquæ calidæ forum necessarium, qualis sit, consequitur. Ad quas adductas à Sylvatico rationes addere atque possis, & alias à Joanne Trullio Medico Romano Anatomico peritissimo in peculiari de hac re ad me epistolâ scriptas, quas suo cum loco sis lecturus non est quod hîc inculcem supervacue.

Ioannis
Trullii me-
dici Roma-
ni ratio,

Hæc quidem ad exortum vasæ, atque deductum seu potius ad analogiam, atque curoiam pertinere rationes, spectatâ tamen absolutâ manus venæ sectione; quæ si conferatur nunc ad venas cubiti superiores sic ratiocinium repeto meum; si cavæ, atque axillaris venæ surculus est hic ipse, qui pertunditur in manus; quid non in superiore ramo, qui visceri propior est, atque ad effluum humoris melancholici crassique paratior? Verum quod in exilis vasculi termino præstet apertio, quâ in exordio, nulla est utique ratio, quæ persuadeat, ut incisâ venâ salubri melancholicum educendum humorem attendamus; qui terrestris, æreosusquæ cum sit, non ad sublimies corporis partes æris, aut ignis in morem

Ab educ-
di humoris
repugnan-
tia.

rem ascender; verum ad humiliores, ac paratiores nutu ruer suo. Sic commune medicorū scitum fuit, ut & hæmorrhoidibus venis hic humor exigendus sit, vel antiquo M. dictatoris oraculo, quod est 6. aphor. 4. XI. Atrabile vexatos supervenientibus hæmorrhoidis sanari. Hæc igitur in imo sitæ dolij fundum cum referant, humor verò contentus faciem, proportionē responderet terræ, quam neque Dij superi sicut Homerus dicebat ad supertora trahere valent, quod nos è manibus aëtuosis, solidisque membris eruendum malimus, quàm de infimis infimum. Enimvero dictat natura, ut inde hauriatur, quâ scatet humor. Verum enimvero rursus conceditor sessilis humoris, gravis, & pertinacis suis è sedibus avulsio, & in superiores venas sublatio; tamen è vasculo seilem tenuissimo, paremque, qualem oportet secturam ex apice scalpelli recipiente sanguinem crassum & melancholicum tibi suadeas, ita feliciter elicendum quemadmodum è grandioribus, & laxioribus, quæ per amplam patiuntur scissuram, quo deliquisse videri infinitè Nicolaus Florentinus, qui crassissimum sub febre quartana cruorem educere molitus parviculam venam punctura scalpsit, contrarii è diametro faciundi consultus homo; quasi suam curationi fractum invidisset, & scopo suo contraniti voluisset: Atque id quidem non alia de causa, quàm quod hiatus laxiore videbatur futurum, ut vires labefactarentur, quæ non benè firmæ, quales oportet esse, non responderent, neque consentirent, acuationi. Ita quidem ancipites, ac perplexi contrariis finibus cinguntur esse hi, qui labefacti virium facultate, nihilominus audent obire grandes evacuationes. Exhaustum autem hominis oportet esse vigorem, sustento diu morbo, & corporis ergastulo jam quasi perfollo prioribus, & multiplicibus aliis subractionibus, seu plenitudini, seu cacoehymie satisfaciendibus, quot & quantæ medentibus sunt solennes. Quæ quinta recenseretur causa quo minus inclinante jam robore, morboque, debeat languentibus nova seilem phlebotome suscitari; quod incommodum inter alia pleraque discretissimi scriptores adnotarunt; tum Petrus Peramatus in lib. de vacuandi ratione cap. 29. F. tum Jacobus Pons. in lib. de venæ sect. sub calcem. Hi rationibus incompetentior, & alienior seilem phlebotome monstrata est, quam ut condonetur: ad hæc futilis, & momenti levissimi videbitur eadem. Ergo omitt, quod nulla rebellis humorum machina superiores ad situs evocari potest, præter hæc inutilis agnoscitur eiusmodi vacuatio, si Galenus audiatur in l. de therapia per sanguinis emissionem c. 14. & alibi suorum operum affirmans per ejusmodi vasculorum apertionem nil effatu dignum educi. Quare, quis ex ea phlebotome sit expectandus fructus morbis obturationibus emovendis, non video.

Homeri
seffragium.

Nicolai
Florentini
lapis, de
prava seile
incilura.

A recto ab-
errantium
ambages &
trica.

Quæ inso-
lens & in-
qua seilem
phlebotome.

E manus
extrema
venulis nil
effatu di-
gnū educi.

Invisi viri-
bus exhau-
stis phle-
botome.

Instantia.
Redargu-
tio.

Dilemma.

Remedi-
um oportu-
tas.

Sed vides tamen ex adverso pleraque ex hacce phlebotome incommoda futura. Primum ex eo, quod indicavit Avicenna lib. 1. fen. 4. doct. 5. c. xx. extremis ab artubus elicta vacuatione vires languentis vires non modicè laceffiri; quod equidem credo fieri, quia de actuosis impendio membris spirituosus exprimat sanguis; quam autem è manu sit spirituosus sanguis proximè in succelluris semoribus abundè demon- strabo. Deinde & alterum reddit incommodum, quod hæc venæ sectio corporis habitum plus iusto refrigerat; quin etiam incompe- tenti, & intempestivâ sanguinis inanitione recrudescunt humores, & morbi materia recrudescit ostensote Franciscò Vallesiola lib. 2. enarr. 8. ex crudis verò, refrigeratisque succis incrementum capessunt obstru- ctiones, quemadmodum demonstravit Sylvatius in epistola ad Josephû Cafatum. quinimo Galen. l. 8. meth. med. c. 4. atqui lien, & humor, & status sub quo vena suppungitur, ad ideam referuntur, frigidam. Sic igitur constituto liene, qua demum hæc phlebotome ratione conducere queat? quod si quisquam occurrat contendens in inanitione liene, non in alteratione levamen haberi: monitum subinde contradicteorem volo, jam evicisse, nos inanitionem hanc ad lienem in antiquam attingere, ne- que melancholiam magis hac manu quam communi brachii phlebotome depleri. Vide autem quanti hæc præilla nosse habuerit Galenus. Hic enim sectionem venæ inter aagularem, & medium digitum suæ co- gnovisse testis est in capite 5. lib. de anat. admin. 3. sed nihil in c. 7. libri de locis affectis 3. sanguine melancholico redundante non manus ex- tremæ venam, quam nostri præferunt, verum internam cubiti delegit: & comm. 2. de ratione victus in acutis, sub partium internarum inflam- matione venâ axillari, & internâ non apparentibus, non minus utiquè summæ surculum, verum humerarium ramum incidit, tanti scilicet fecit solum Galenus. Adde hæc; quod jam apparuit, eum, qui aperitur in manu, surculum de primo esse caudice venæ magnæ, quæ g. b. lum ad- repit iecoris, & quando etiam constitutum est, humorem qui subductus benefacit esse melancholicum naturalem: tum optioni dederim alter- utram, vel humoris hunc effluxum factum esse donaxat ad ramum, quod nemo quidem dabit, siquidem hoc pacto secretus à reliquo sanguine nul- lo secretore, ac nulla secretionis causa videtur; vel succum hunc melan- cholicum totos vasorum meatus adusque iecur percurrere: Atque hæc ferme insolens & admiranda foret melancholica cacochymia, quam cathartico potius, quam phlebotomia diluendum, quis est, qui non ag- noscat? Igitur cassa est salvetellæ suppunctio, quæ insuper (*ἐκκαθά- ρσις*) depurgatio, aut phlebotome iecori profectò, & hujus gibbæ parti, non lieni congrueret, contra quam proponit adversaria velitatio, quid igitur

igitur morbi detrimentum, aut aegri levamentum salvatellæ phlebotome committis? Quoniam autem tempus, quo venam hanc elidere consueverunt, extremum jam est, & inveterati morbi, quæso bonos homines, quid extrema de manu sanguinis usuram exigi, quæ rectius 2. Aphor. 19. jam ineunti malo debebatur, averrendæ videlicet inflammationi, quæ lienis parenchyma tertius obfidebat, & opprimebat: responderint, ut minus detereretur inde vigor vitalis: cui ego refugio sic occurro, quum salvatellæ per Eustachium Rudium, per Jac. Holletium, per Duncanum Lidelium, per Joannem Herculannum, per Rahem, perque alios plerumque omnes, paranda sit latiore cæsurâ. Deinde verò, licet etiam angustiore cæsurâ, ne multum spiritus effundatur, internam pertundi venâ; porro nihil erit, ut viribus providentes plus salvatellam, quam mediam utriusque sectionis, modis æque constitutis, deligamus. Quin verò, si vim spectemus, qua sanguis ex manu proliciendus procuratur, id est, fistiones, talisthra, fomenta, calidos laticum immadidatus, ad extremos usque sanguinis haustus; atque ad hæc latiore, quam vena patiatur, cæsuram; sic dissipatum spirituum effusorem in languentibus, qui parum habent spiritus futurum, quis non videt? Aliud adde gravius super electione temporis advertendum, quod sicut Alexandro Massariæ lib. 7. præctica Medicinæ c. 22. temerarium & inconsultum est, progressa diutius quartana, sanguinem aperta ista vena laxare, sic & in lienis partibus affectionibus. Porro sub imminis affectionum acutum, ac φλογώδην, & præciè recludendâ venâ, lib. de curando per sanguinis missionem c. 19. & lib. 2. aphor. 29. potissimum revellendi usu, non autem longè producto atque inveterato malo; at verò nostri rancido jam affectu sanguinis cursum revellunt ordine planè præpostero, sic à recto aberravit iudicio Eustach. Rudius, qui lib. 2. præct. Medic. 1. feriendam scilicet venam Chronico morbo decrevit.

Ad summam autem, si contrahamus vim omnem nostræ dissertationis, perorabimus ad hunc modum. Administrabitur hæc plebotome, vel revulsio: Neutrum utique probatur. Igitur, &c. Assumpti partes abunde monstrare desuerunt, atque insuper sapias monstrabuntur. Hæc meæ per hoc temporis de per verso seculo plebotomes usu sunt orationes quibus in calculum subditi apparet jam, tum nil proficere, tum non-nihil officere deficientem à magnis medicinæ magistris, nostram manus venæ sectionem.

Salvatellæ
sectio per
omnes au-
tores præ-
cepta ut id-
eius cæsu-
ra.

Ab Inpor-
tunitate &
usu perva-
so tempe-
ris ratio.

Sorte ar-
gumentum
parabimus.
Peroratio.

§. §. §.

§. 5. *De superstitiosa & vana venæ seilem
observatione.*

Phlebotomia
manus
delectus
varius.

Vi ostendit
Sanctorius
in opere de
ritu recog.
error, me
dic.

ODioscoridam quidem dissimulare conceperam, verum absoluti sermonis ergo silere non possum potissimam salvatellæ superstitionem, quæ quidem arguitur vel secundum ejus originem primam, quæ somnium fuit, ut Arnoldus Villanovanus, Franciscus Valleriola, atque alii quidam adverterunt. Aliàs autem superstitione natam cognovit Ludovicus Duretus in enarratione ad Jacobum Hollerium 63. per hæc: ex intervallo annulari illa sanguinis detractio potius superstitiosa, quam indicante ratione inventa, ut sæpe dixi. Talem quoque Jo. Riolanus Anthropologiae l. 5. c. 46. testimonio frater Aretæi vocavit. Verum enim verò non sic Magiæ absolute notæ salvatellæ cultus; at nihilominus non erit sine vanitate, & inconstantia sui multa, sed asserentium non minore, quorum alij prima ejus exordia ad divinam in somnio admonitionem, quam dixi, alij ad primos Græcos autores, alij ad Arabes retulere; plerique sympathiam constantem, non nulli Saturnino quodam manus feculentis sanguinis excipula, cum frigidi, sicque lateris sinistri consilii congruentem existimare, quidam Anatomico consortio præstabilem, quidam citra traductum hunc sanguinis mirificam prodidere. Nec defuerunt, qui dexteram quoque manum hepatis medendo pupugere, licet alii religiosius sinistra soli laborantis lienis levandi privilegium deputarent. Atque alij rursus iecinori restituendo remedium momenti magni: Alii verò nihil attigerunt, è quorum numero & Aetius est Amidenus, qui in hepatis inflammatione nihil manus venæ meminit, contra quam Arabes & Juniores; ut qui esondentis utriusque visceribus utrasque manus fecerunt. Qui omnes utrinque concordantes in origine commercii, & sympathia atque horum alius, cæterorum discrepant in plage modo; volentibus alius plagam phlebotomo faciendam ampliorem, sanguinis crassi, qui minimè transcurrit, & faciliè grumescit ergo. Contra verò dicentibus alijs, angustiores hiatum relinquendum, multò spirituum effluvio cohibendo: de qua quidem re, quid sit rectè sentiendum, explicavimus: nos exactius aliis locis: cum quorum dissidiorum varietate, & multiplicitate, & phlebotomes inconstantia multiplex item & gravis alogia conjuncta est; neque enim magis è latere sinistro, quam dextero, nec magis è manu quam è pede dextro vel sinistro proficere debet ipsa. Quod autem ad pedes, & hoc in postrema contra quosdam Anatomicos disputatione demonstrabo. Cæterum quod ad manum attinet; hæc sese offert argumentatio, quod qui ascendit ad seilem san-

onis
quæ
tum
fam
icus
val-
nte
po-
ton
line
um
di-
mi-
an-
en-
am
nt,
re-
re.
Alii
lin
am
ta-
er-
gæ
in-
tra
pi-
en-
im
im
im
re
os-
a-
im
in-

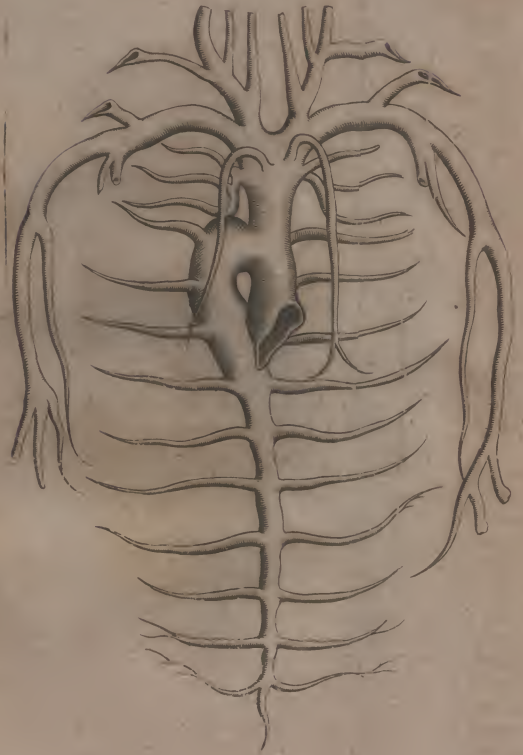
B
us
r
r-
ora
o.
s
es
m
s.
i-
es
in
i-
ra
i-
r
G.
c.
i-
i-
i-
i-



VFORDE
RADICES



At representandam videlicet inartatione parum
par item utriusq; lateris renarum duaricarum pag. 17



Phl
mita
della
var

V. ol.
Sance
in op
rità
eror,
die.



sanguis non minore celeritate, nec inferiore corporis, quod curatur, Tandem commoditate de dextra, quam de sinistra attraheretur, si major, aut minor utilitas spatii longinquitate esset dimetienda. Porro spatij longitudo tanta est tandem defixa rami superclavii ad summum humerum ex latere dextero, quam è sinistro; siue volueris attingendam venæ portam, siue secus, ut livamentum succedat, degravato leni, atque adeò paria sunt utriusque spatia, ut discere licet ex hac figura.

His jam expositis ostensionibus, dixi, equidem parem futurum ex Nostrorum utrovis latere fructum: nunc colligo, atque amplio sententiam, propter ea, quod è dextris manus venis præsertim ex pedibus exhausti licet humorem, ut iam statuiamus crassum: quippe quod caviore, ac plures in dextris, quam in sinistris (Hippocrate, autore morbo sacro num. 22.) sunt venæ.

Quæ cum à nobis demonstratio prodita sit de sola manu, posthac agnosces, quod non magis phlebotome manus, quam pedis malevalentibus sit proficua. Cui protinus instituto nostro si reluctatus quis fuerit, adstiteris maiorem pedum longinquitatem, equidem huic adversatus memorabo rursus id quod retuleram ante, non plus ab interno viscere pedum venas distare, quàm utriusque manus; quin etiam harum vasa longinquius ab illo secedere, quam pedum; observatione scilicet ac dimensione Vitruvianâ per circini prægrandis pedem, alterum umbilico impositum, alterum per hominis supinè distenti pedes, ac manus contactum. Atque modico intervallo distat à liene umbilicus, quin verò si normam anatomicam adhibere noverimus, apertiore negotio competemus, longius à liene discedere vasa hujus ad manus, quam ad pedes deducta. Quod sit obgyrum, qui circumducatur oportet à liene ad axillâ, & ab axillari ad cephalicam, & ab hac ad furculos manus. Vasa verò leni pedibusque communium ductus rectior esset. quare liquidò jam apparet, fore potius, ut conducat aperitio venarum pedis, quam manus, quin & aliud melius commodum redditura fuerit phlebotome pedis, quod humores crassi, qui sunt vacuandi magis ad pedes, quam ad manus gravitatis nutu prorumpent. Accedit quod cum humor facilius descendat, si trahatur is ad crura de liene non minus derivabitur, quàm averteretur censeo Vidio in lib. 12. de Cur. memb. c. 3. F. pag. 381. Sic & extremum pedè lienis obstructioni medendæ percellit Valeseus de Taranta non infirmæ neque infirmæ scriptorū autoritatis in Philonij c. 13. quum eadē in curatione Petrus Aponensis pari Medicus præstantiā quā Philosophus in commentario ad Mesuæi therapeutica salvatellam pedis tutudine sinistri, nec plus levæ quam dextræ, quod nescio quo concursu reperire.

C

rit Ni-

Apogens.

è dextra
scilicet quæ
sinistra.

grandiores
& plures
venæ quam
in sinistris.

Vitruvii
libella L. 3.
Archit. cap. 1.

Propius res
spondet li-
eni pedis
quam ma-

nus phle-
botome.
Præstat et
ea pede quæ
ex manu
phleboto-

me accini-
tatis ergo.
Altera per
Vidium cō-

firmatio,
quod ad-
vertit & de-
rivat à lie-

ne pedis
phleboto-
me.

Confirma-
tionis ac-
cessio per
Apogens.

rit Nicolaus Nicotus in curatione quartanæ: à pede, quippe utroque, & à dextra brevior ad lienem est via, quemadmodum ex alijs propolita venarum tabella, atque ex Jacobi Carpenfis doctrina postmodum à nobis recitanda discere licebit.

¶ §. VI. *De seilem abusu mirabiliter promiscuè.*

Inductio de
præposito
seilem usu.
Ab ampli-
tudine &
perpetui-
tate.

Quot sibi
titulos præ-
roget salva-
tella.

à tempore.

à materia.
ab origine.

Amplissim,
perfectæ
seilem usus
à more.

Mercatus 4.
de feb. 1. de
indicat. c. 4
ab effectib.

à viribus.
A scopis
modisque
evacuandi.

Ironica
peroratio.

Quod non
interdigi-
talibus sin-
gulis spatris
nec rota
manus fa-
cie educa-
tur sanguis
præciq; ex
salvatella.

Am aut quidquid verè sit sentiendum de pedis ope minus ad hunc u-
sum celebrata, ad manum reversi, dicimus, quantum isti præjudicatū
hoc præsidium fastitare consueverunt, tantundem idem videri non te-
merè temerarium, quod promiscuè propemodum, ac fermè πολυχρησ-
visetur; sic, inquam, affectibus medendis corpori communibus ut vi-
tijijs partiū, Aurigine stomachace scorbuticæ hæmorrhoidibus melanco-
lica phrenitide pleuritide abortu, hagadiis vteri, palpitationi atque in
his quidem temerè, indiscriminatim verò in affectibus æquè calidis ac
frigidis, vitalium, animalium, naturaliumque partium, & sic lecinoris
fervidi, ut lienis frigidi morbis tum continentibus, tum intermittenti-
bus, tum acutis, & recentibus, tum chronicis, & inveteratis; principio
vel vigore, compescendis furentibus malis vel sedatis finiendis, prima-
riis, seu protopathiæ, secundariis, seu deuteropathiæ, perfectis, freis ma-
teria, & materia solutis atque illa quidem humoribus vel statibus særa:
atrabilaria, vel sanguinea, cum inflammatione vel abscessu; sub plenitu-
dine sanguinis & huius indigentia, erudis autem succis, aut maturiori-
bus, malignis, ac malignitatis expertibus; ad cacochas item, febres e-
ptalas, lipy, pesticios puncticularis ardentis; præterea vitis ab influxu &
à congestu internè atque externè neurysmatis, & Scirrhis sub viribus be-
nè firmis & maleferentibus evacuationes; Denique in revulsū & va-
cuatum ad summam cunctis sub materiis, subiectis partibus, causis,
morbis, symptomatibus, facultatibus, temporibus, occasionibus
omnibus, quasi salvatrix est, & locus curandi communis salvatella, igitur
amplissima, communissima, optima, maxima de qua tamen omniū
minima prodium oraculum extat sapientissimi Galeni, quod nihil ef-
fatu dignum ex ea procedit: adeò scilicet, quæ momenti sunt, minimi fa-
ciunt hi homines maximi; itaque valetudo quæ ponderis est maximi tan-
tum non ab his fiat minimi, confusisque rerum modis vitæ pretium for-
ti committatur, & casui, una religione aut verius superstitione sanguinis
interdigitalis. Quid enim post annularis ex axillari unâ venâ Rhæzis?
Post medialis altera Galeno, Hali, Avicennæ; post pollicaris; Mundino
Hugoni, Dino, Guidoni delectæ, cultæ, retentæ fuerunt: at verò post in-
dicalem quartam nemo parum aut multum dignatus est ad hanc diem;
quasi

quasi non sit de eodem stipice ramus, de una radice propago. Deinde quid inter digitalis iste, non alia per manus rhombum ulla venæ receptæ sint, aut inter hoc omnes agnitæ? quemadmodum, & pedis talus, & superior facies ad haustum sanguinis æquè pertunduntur. Quo loco lucet animo iudicium Hadriani Spigeli Bruxellensis Anatomici singularis lib. 5. de corporis humani fabrica volentis maximè, quæ minimum spectat, saluberrimam per punctu venam; quasi verò quo minores sunt in manu venæ, eo plenioribus gaudere debeant adiumentis, atque è manibus, quæ minima sūt, hæc frugis in hoc genere sit maximæ; contra quam Galenus & Avicenna, qui non alia de causa pertulerunt inter digitalibus, aliis socialibus mediam salvatellam, quā, quod amplior extremitas interceptus est furculus, quod & Hieronymus Fabricius & Alexander Massarias curantes lienis scitum adnotavere. Quare quid Rhazæ venerit in mentem, ut minimam venam majoribus usu detrahendi sanguinis antefereat, incertum est, nisi fortasse, factum id, quod venæ nigræ splenitidis falsò putatæ furculum hunc crediderit aperitissimum. Quid enim illud est Arabum & Damasceni: senes à quadragesimo anno cephalicam venam, à quinquagesimo medianam, à sexagesimo basilicam incidi sibi non patiantur, quasi verò non sint hi ramuli omnes ex uno stipite furculi. Neque enim hic aliæ mihi recenseantur ambages & salubræ Arabum & Arabistarum concertantium de propagatione atque ortu Setlem venæ, horum quidem à basilica, horum à vena communi & nigra, & aliorum rursus ab uno furculo, aliorum verò ab aliis: de quibus omnibus lege Captenis in Mundinum caput, mira rerum non dico perplexione, verum immensa rerum confusione stapesces, adeò gratuito arbitrariorum, adeò commenticia lubentiaque plena circa setlem & salvatellam & salubrem venam fuit opinatio, quam Vesalius & Columbus & cæteri anatomici animadvertere. Vah enim! quam vulgò paratum est, quod probabile videatur, id continud comminisci, commentum verò jam per cōplures veluti manus tradi, & factū rectumque proponi. Est hæc incertitudo phebotores ipsius extra quàm cœlestium corporum opportuna dictatio, cum attenditur à plerisque omnibus & in hac opinari variè cōsueverunt, ut ex admirabili vena sanguinem hauriant thesauro parem: nempe sub lunæ revolutionis momento, interlunium interpreter, lienis organica mala venæ sectione medenda volvere nonnulli, de quorum disensus, numero Reverius est solenander in consil. 3. & Duncanus Lidelius in 2. de curandis febr. putridis c. xii. quod est de quartana. Histertium annumeres vulgi iudicium, haud decerno: sed ante lunæ coitum temporis modum ampliavit Alexander Benedictus Veronenfis in Artis the-

Salvatella
digni mi-
nimi frugis
est maxime
Adriano
Spigelio.
Quo iudi-
cio h. 2. æ
proua ma-
nus extre-
mam dele-
git venā.

Capitur
Damasco-
nus & Ara-
bes.
Perplexitas
& alogia
multiflex
de se. le. a. f.
fectorum.

In Astrono-
mica con-
sultatione
disensus.
Duncanus
Lidelius.
Phleboro-
mia ad æta-
tes lunæ in-
stituta.

rapenticæ lib. 18. c. xvii. quippe quod eo tempore melancholicus humor cum sanguine confunditur, quem coitus punctum in quartanis aliis curandis observat, tum idem ipse Benedictus Hieron. Cardanus in lib. artis porvæ pag. 113. Ad hunc modum plebotomen administrantes alii defectam, alii plenam lunam observârunt: & ex his qui defectam, alii coitionis punctum, alii tempus quod accedit spectârunt, atque in hac etiam observatione multas ambages servârunt.

¶ §. VII. *Experimentum firmissimum reputatum, alterum salvatellæ fundamentum dicitur.*

Obiectio
experimen-
torum.

Experimẽ-
tum nullũ
quod ratio-
nis non sit
compos.

Autoritatis
infirmas
ratione non
fultæ.

Vulgaris
Censuræ
elevatio.
Simile So-
cratis.

Indocti.
Vulgi lu-
dicium.

Ilia. B.

Ad pluri-
morum in
hac ple-
botome cõ-
sentientiũ.
Instantiam
occurratio.

AT occurrent vile illud, & putidum (ita me Deus amet) experimenti præsidium obrudentes, quod nemo sapiens, sicut fore confidunt, audeat tergiversari, verum enim vero subsistant hi tantisper; ostendant, haud ita planum experientiæ favorem, ut addubitari nefas sit. Porro non approbat Aristoteles, aut Galenus experientiam, quæ cum ratione non sit conjuncta, quippe nullum remedium verè confirmes, quod à ratione non ante fuerit indicatum & comprobatum.

Proferunt antiquum morem: At antiquitas derogat rationi, multoque minus veritati: verum quod malè exedificatum est, malè corruiç, & pleraque vetustate nitentia, novata sunt à prudentioribus, meliorem suum ætas quæque sensum habet. Adstruunt in hac re sexcentorum hominum consensum. nec meminere, quod Socrates eos, qui multitudini fidem habent imperitè, monebat, perinde facere, ut si quis tetradia-gmam unum contemnens rejiciet; acervum autem ex similibus congestum probaret, reciperetque: quare cui non fideres soli, ei nihilo magis fidendum in turba similium; non enim refert discernere quam multi sint, verum quam graves, numerus in quovis acervo magno adulterinus est. Hæc Diogenes Laërtius de vita Philosophorum c. 5. cui apophthegmati consentit & Seneca Epist. 39. per hoc; judicia æstimes non numeres, & Cic. pro Plancio: gravior & calidior est decemvirorũ favor, quàm totius multitudinis imperitæ; amplius verò Magnus Homerus Iliados secundo.

ἀντὶ πολλῶν λαῶν ἔστιν ἀνὴρ, ὃν θεὸς χηρὴ φιλοῖται.

Pro multis populis est vir, quem Juppiter corde amet.

Ita superat unius viri magni sanctio multorum effutita perperam, atque deereta. Quod & si plerosque Medicinæ scientes allegent ab ista etiam factione fuisse præterquam, quod vincit ratio autoritatem, ut Plinius, & Galenus asservere: viderint contra præstabiles viros quamplurimos; partim his ambagibus nuncium remisisse, partim etiam variè de hac ipsa.

ipsa re censuisse, quæ plurimam inesse dogmati varietatem aut inconstantiam planè declarant. Iam verò non sint è nostris, qui refragentur. Atque esto, magna sit autoritas, ac gravia sint momenta confirmati consuetudine moris, longeque iam ævo inveterati; nihilominus tamen quod summa totius causæ, quodque momentum est omnia continens, quæ perhibentur ab istis hominibus de phlebotome mirificè saluari experimenta, tam minimè sibi constant, ut ne dum hæc evacuatio decumbentibus proficiat: verum etiam plerumque officiat. Testimonium accipitur primum à Joanne Baptista Sylvatico in epistola de secanda in febribus putridis vena salvetella, pag. 38. M. cuius verba sunt. Verum ut nonnullis auxilio fuisse, verissimum sit, nulli tamen obfuisse, aut obesse posse, debent demonstrare, quam nobis etiam contradicere liceat æque pluribus obfuisse, quam profuisse. Nimirum experimentum fallax est sui natura, quod in vestibulo suorum oraculorum monuit nos Hippocrates, ut hoc verò tuto administretur, solum rationis examen facit. Dissident autem hæc inter se longis intervallis: ita, ut loco pugnantium habeantur. Ratio siquidem in universalium vi sita est, experimenta verò singularem numero comprehenduntur: Quo spectaris fortasse Virg. ait in primo Georg.

Per varios usus medicando extunderet artes;

Exemplo monstrante viam.

Quoniam autem ab iis itur ad altera, cum facta computatio fuerit, Architzæ Pythagorici nostri sententia comprobatur illorum veritas: ponitur hæc unica universalis participatione, in quo sola ratio dominatur, non autem sua ipsorum virente, quæ nulla æstimatur. Atq; adeò, quem admodum gubernator nullus velificatur ad exemplum, nullusque in regenda familia Princeps, ea tantum sequitur, quæ cuiquam contrigerunt: ita propè medicus nemine ægrorum rectè curaverit experimentorum norma, nisi lydio hæc lapide comprobe rationis: neque enim hæc ubi desiderantur, experimentorum autoritas valet, verum uno rationis assensu valet. Nam neque decipitur ratio, nec decipit unquam, ut Manilio placuit, utpote quæ à ratio veluti firmamento & dicitur & nascitur. Quare constanter seipsa nititur, eventu verò constantium evertere, vel pauca diversitas potest: atq; ita immensus est numerus singularum naturarum, tum universi corporis, tum partium, humorum, facultatum, ætatum, temporum anni, constitutionum, Regionum, habitus, consuetudinis, vitæ instituti, causarum, locorum, morborum, symptomatum, propriarum, cum naturalium, cum præter naturam: ut o. Experimenta parvum discrimen evertit.

C 3

Huius

Huius lubricum lapsum, atque omnem circa hæc argumentandi fallaciam. Enarravit fuse Sanctorius in lib. 12. method. tit. vitand. medicis error. cap. 6. cuius summa brevis est hæc: falsa est experimenti suasio multis nominibus.

Primo quia nixa exemplo, seu inductione utraque reducitur ad modos tertiæ figuræ, cuius formam ex propositionibus particularibus universale concludentem præter senos modos postremos, ut falsos extremè repudiavit Aristoteles.

Propositio
nis ergo.

Secundo quia ex puris particularibus argumentatio nihil infert noti, firmique, licet illam numero sint mille myriades & chiliandes excedente, de qua re M. Interpretes Aver. 1. priorum 19. Inde autem est, quod experimentis & observatione nequeat ars constitui: quod adnotavit Galenus 2. de dignor. puls. & aliis multis locis.

formæ pro-
positionis
nomine.
Remedio-
rū nomine.

Tertio, Ad rectè concludendum requiruntur termini tres formaliter distincti.

Quarto Exemplo producto de portulaca stupore suo dentibus affictatis medente, portulaca, inquam, si laboret Antonius angore dentium, vel juvabit hominem per se quatenus tale individuum: atqui sic alii non juvabuntur, vel juvabit per accidens, atque sic legitimam nullam, externamque conclusionem educet se ipsa.

Subiecti
nomine.

Quinto, Singularia, quorum est experientia nullas habent proprietates communes, sed solum suicuique proprias, quæ dici consueverant, (hic & nunc) conveniunt uni, non alij. Igitur si uni præteriti, præsentis, & futuri alij homines conditionibus illis singularibus non gaudebunt, eodem experimenti beneficio non gaudebunt.

Processus
ergo.
Conclusio-
nis ergo.

Sexto, Nullus differendo processus est à particulari ad cognitionem genericam, aut specificam: immò verò inferitur in conclusione, quod non existit in præmissis. Experientia nō edit universale. Inductio est invalens notificandæ rei, quid sit, & attingendo universali Ioannes Grammaticus 2. post. tex. 6. Inductione 1. elench. 4. repetitio si principii. Eadem concluditur quidem aliud, verum non necessarium, seu velis universale, seu particulare. Aphrodis. 1. 1. top. c. 1. & c. x. cuius causam præter quam verisimile non apparet D. Thomas in poster. Et Alexander ibidem c. xi. in qua progressus non est possibilis ad universale Aphrod. ibidem c. x. Ad summum igitur, quicumque voluerit ejus argumenti vim elevare, elevabit. Atque adeo salvatellæ fides quæ huius rem generis est, quam levibus Ara minearum filis dependeat planum jam est.

¶ § VIII.

¶ §. VIII. *Ex Horatio Augenio phlebotomes
Salvatella confutationes.*

Sed & Horatius Augenius suis in artis augeri scriptis & usu medendi sublati in epistolarum Medicin. 8. & in lib. 5. de sanguinis emissione cap. 20. nihilum quidem huic phlebotomiæ confidere professus est, cuius rationes, & adversiones brevi verborum compendio referamus.

Primum enim hæc Augenio perversa sanguinis vacuandi ratio visa est, deinde nil, vel perparum utilis. 3. solum tolerabilis, cum majores venæ non apparent, licet sectarum superiorum venarum usum nunquam æquatura sit salvatella. quæ tamen Galeno nusquam volenti probata, atque ex aliorum sensu semper commemorata: quæ tamen Galenus & Avicennas huic præsidio videntur diffusi, quorum utique reperunt ex aliis hanc venæ sectionem. Hæc quidem tum minimæ, tum indulgentes sunt adversiones, aliæ verò severiores, & acriores eiusdem censura sunt hæc; Prima, nedum non fructuosa, sed & detrimentosa salvatellæ phlebotomie. Secunda, morbis omnibus, & omni tempore non conducibilis. Tertia, vires laceffere amplius, quam si majores venas attigeris; duplici nomine. Altero quidem quod si veterum ritum institutumque sequamur, sanguinem elisæ venæ, donec per se quiescat, debemus potius fluere; qualis quidem fluxus citra virium iacturam fieri non potest. Altero quod sub necessitate detinendæ diu sub aqua calente manus phlebotomem experiet, spiritus multi vividique fit dissipatio; ex maiore verò venâ per puncta nervum venisse detrimentum, multo planius constat, quam ut ostendi, sit obeundus labor. Ad summam huic phlebotomes electioni adversari primum experimentum, incommoda quippe plus semel hæc observanti sibi venæ sectio comperta est. Quamquam autem isti multam de salvatellæ salutari phlebotome experientiâ præstent, ac deprædicant, nihilominus, & non legitima hæc est, & necessaria in consimilibus comprehensionem aut scientiam minimè parit, nimirum, quod Galen. comm. 3. aphor. 11. & lib. 7. de compos. Medicam. secundum gen. c. 4. de catharticis, ait, etiam si quisquam expertus fuerit sex, vel septem homines aliquo medicamento purgatos, affirmare tamen haud poterit, quolibet inde homines ex necessitate purgandos: nimirum quod ego in quâ, ceterè agendorum omnium stat in ratione momentum, citraque hanc incerta, & fallax experimendi fides est in medicina, præsertim ab anatomico, si pendeat iudicio. Adde, quod quæcumque opera cuiquâ auxilio certo, & privato accepta ferenda est, promiscua hæc & intermixta esse non debet. Enim verò quod admonuit Cornelius in operis præfatione, aliquid, dum solus est, non movet, quod adiunctum est aliis, maximè movet. At verò salvatellæ phlebotomem nunquam

solam

Horatius
Augenius
nobis suf-
fragatus.

Galeno &
Avicennæ
nunquam
administra-
ta seilem
phlebotom-
ie.

Aliæ adver-
siones rem-
magis strin-
gentes.

I.
II.
III.

Experimendi
non infir-
mitate
neque tutò.

Galeni tes-
timonium
de minus
tuta expe-
rimendi fide.

Experimendi
fides since-
re captanda

C. Celsi suf-
fragium.

Citrii ex-
emplum.

Infirmas
experimen-
ti.
Firmas
rationis.

solam, & singularem videris administratam: verum hi omnes, qui hanc experti sunt, & alia etiam remedia ante hæc experti fuere, quam ob causam incertum est, cui verè præsidio falsus singulariter sit referenda. Tantum adest, ut salvatio salvatellæ sit adscribenda. non aliter sanè subdam ego, quàm experimentum de Citrii antidoto, cuius historiam attigit Ælianus si venenum prius, quam citrio, pluribus aliis præsidiis tentatum fuisset, haud eam certè præstantiam, aut prærogativam adsciscere sibi quivisset. Igitur nulla est, aut infirma, quæ de salutaribus eiusdem meritis prædicatur experientia, sed firmissima contra est, ratio de sectionis ejus importunitate, & nunc nulla, nunc futili, quandoque saluâ, quandoque suspecta, sæpissimè incommoda, & detrimentosa facultate 3. si majorum nostrorum auctoritatem perquisiveris, hos, & aliud indicasse cognoveris, quàm contendant salvatellæ patroni. quas ob res & experientia, & ratio, & auctoritas derogant omnes salvatellæ dignitati; usque adeo, ut ejus secundæ abusionem, atque adulterinum medendi morem à dogmatica re nostra eliminandū, atque abrogandum Hugenus à monte sancto sanctè peroraverit.

§. IX. *Suffragia nobis ex antiquorum & Recentiorum calculis acervata.*

Divi Flo-
rentini suf-
fragium.

Ludovici
Daretti pro-
loquium.

PRincipio Divus Florentinus in Fen. 4. Avicenn. cap. 20. l. c. 11. de vena seilem suam hoc prodidit & Avicennæ judicium, videtur quod rationabilius sit, quod doloribus membrorum interiorum, qualia sunt hepar & splen, plus conferat plebotomia axillaris, quæ est ramus venæ basilicæ, quam phlebotomia seilem quæ est ramus venæ nigrae: & idè non multum hoc dictum approbat. Hæc ille de non retinendâ seilem phlebotomia. Cæterum si Arabica schola phlebotomiam hanc aliquando probavit, scire licet initio solum affectionum auctarum hepatis & lienis inanitionem hanc administrasse, non quo nos pacto consuevimus in morbis longis, inveteratis, & corporibus omni curationis genere tentatis celebrare. Verba dixi sunt hæc: Nihilominus tamen, sicut vena nigra in quantum componitur ex basilicâ habet proprietatem evacuationis ad membra inferiora; ita seilem, qui est ramus ejus habet proprietatem aliquam evacuationis ad membra interiora; & idè in doloribus hepatis & splenis, quorum causa esset materia sanguinea, potest conferre phlebotomia facta ex Seilem, &c. Addam huc pro colophone sententiam Ludovici Daretti viri, me hercules, in arte summi, qui super Hollerii methodo curandorum morborum adnotat. 36. multa brevi complexus est, dicens

cens, scripsit summus præceptor: Proximum ventrem purga, proximū
 vas seca (le plus pres est le meilleur) nec verò audiendi sunt, qui salva-
 tellæ venæ sectionem præscribunt, neque enim habet τὴν ἐνδοστικὴν & lon-
 gius abest à fonte. quoties autem pigro lapsu fluat sanguis, malum est:
 venulæ inter digitos sitæ sunt venæ capillares. Hæc ille. Cujus viri elo-
 quio adstricto, laconismo acuto, aphoristico Hippocratiismo, quid plenius
 quid argutius, quid confertius dici queat? quod ita fortè fortuna didu-
 cer, atque explicabit quispiam. Proximum ventrem purga: proximum
 vas seca epidem. lib. vi. sect. 6. particula prima. Non est autem intelli-
 gendus omnis promiscuè venter, sed quæ una quæque sibi determinave-
 rit species, le plus pres est le meilleur gallica gnome; qua indicatur latine,
 id quod propius est, & præstabilius, velin propinquum admoliri opti-
 mum est. quod præceptum in vacationis negotio privatim accipiendū
 est nō in divitiarum tamen, & in divitiarum in quo opere divini senis decretū
 accepimus, ut quam longissimè vacuaremus; eo scilicet studio, ut, qui
 partem infestaturus incurrit, humor saneque è diametro retrahatur, nō
 autem è longinquo evacuatio facienda est, quæ sub partis prægravatæ
 aut urgentiæ casu instituitur. quippe quam fieri potest proximè admini-
 stranda, si ordinatis aliis communioribus factum fuerit satis, omnibus
 autem modis, ut obseffa, & graviter affecta pars levetur; hæc non è lon-
 gino, sed è propinquo est exoneranda; in longo namque intervallo pe-
 riculum est, ne non attingente subsidio, necesse labore extrema pars,
 facessatque pessumdara tandem vitæ consentiens principium.

Ludovici
 Duret sen-
 sus narra-
 tus.

Proximus
 esto fontis
 evacuandi
 locus.

Neque habet ἐνδοστικὴν huic παρὰ τὸν κοιλίαν ἐνδοστικὴν: quod sic ipse declara-
 vit in commentario suo ad Coacum librum primum 27. dicens meabi-
 le corpus est, quod Græci vocant ἐνδοστικόν, Naturæ virtute, meabilem li-
 berrate & humoris morbi fici præparatione. Nos τὴν ἐνδοστικὴν quidem for-
 tē describeremus bonum, laxumque confluxum, qui proclivitas quædā
 est effundendi delinquentes humores à parte superiori deducuntibus a-
 præ viis, ordinata à prima naturæ constitutione, qualia scilicet emun-
 ctoria sunt triplicia, & cutis, & quæ dicta sunt Hippocrati loca conse-
 rentia lib. 1. aphor. 21. aliis ἐνδοστικὰ sunt autem hæc interprete Jac Fo-
 rolivienſe, non solum canalium nomine cōprehensā, verum locus ex quo
 decidit humor, tum locus, seu terminus, in quem definit, ut scilicet edu-
 catur humor extra corpus, vel si hoc non liceat, certè quam fieri potest
 remotissimè, id est, ad cutem, vel saltem ex membro nobili ad ignobile,
 id est, ex hepate ad inguina, ex corde ad alas, vacationis plerumque
 fors debet inter naturam deductricem, & medicum adiutorem partiti.
 Eius negotii luculentum exemplum reliquit Hipp. in 1. de ratione victus

Loca conse-
 rentia la-
 cobo For-
 livienſi quæ

Exemplum Hippocratis. in acutis com. 2. præcipiens, ut, si dolor à pleuritide superet iugulum, detrahendus sit longius per superiora sanguis; sin verò dolor infestet inferiora vacuandum sit per intestinorum regionem; quod confirmatum est lib. eiusdem aphor. 13. Verum hæc eadem quantò brevius, eò gravius Hipp. lib. de locis in homine dicens morbi eà parte, quâ proximè sunt, educendi, & quâ parte singuli, quâ proximus est exitus, extrahendi Exitus humorum totius corporis sunt intestina, ventriculus definitarum partium primò, deinde aliquo temporis intervallo vesica, uterus, oris, (& longius abest à fonte) redit ad commemorationem deportatarum longè suppetiarum: quas tamen neque sic repetit, ut perisologiam, aut tautologiam committat, & superfluum rem inculcet. Verum coniungit remediij longinquitatem cum *εὐγοία* vacuitate, quæ profectò duo simul composita immensum apparere, faciunt remediorum defectum, ut præterquam videlicet nulla sit *εὐγοία* partium extremarum in curatione spectatarum, ad hæc longa sit remediij distantia qua nihil potest dici majus, sed nihilominus addit majus quod est quoties pigro lapsu fluit sanguis, atque pigro lapsu fluit sanguis, inquit, venæ salvatellæ suppunctæ. Collige nunc seriem omnem argumentationis, & dissertationis, quæ cum enixa quadam amplificationis, quasi gradatione constructa est ad hunc modum, debetur ventri gravato, quem fontem, principiumvé, id est, viscus dixit, proxima perpetuò vacuatio, sed in vacuatione *εὐγοία* requisita est; cum *εὐποία* verò confertur præproperus sanguis exitus, ac delapsus; at verò deest phlebotome salvatellæ vacuandi propinquitatis cōstructio nōstra.

Cardani suffragiū. Hier. Cardanus, qui lib. de libris propriis pag. 267. velut, ait, cum ingravescente morbo salvatellam (ita manus vocant venā) incidunt, & medicamenta exhibent, quæ si expediunt ab initio, cur non proficiunt: perperam igitur aio, Severinus contra Nicolaum & Guilielmum, qui quartanam curantes seilem initio pertuderunt. Post hos Joannes Riolanus in Antropographia lib. 5, c. 46. remedium hoc. & inutile, ac superstitiosum damnavit, autoritate Aretæi. 2. Mor. acut. c. 2. cum sit venarū cubiri soboles, quibus addidit. & hæc. Posteriores Græci pravis Arabū opinionibus imbuti sectionem Salvatellæ laudârunt. ut Paulus Ægineta, Trallianus, &c. Derisio verò habitam à Galeno vacuationem interpretati sunt Antonius Valesius in Scholiis ad Hollerij cape de febre quartana, & Alphonſus Bereveius Fanensis in 2. method. therapeut. par. c. 4.

Post

n, de-
flectet
infr-
vius,
pro-
xtra-
defi-
ute-
pot-
solo-
erum
fectò
defe-
m in
potest
fluit
puna-
ionis,
ructa
dum-
ne év-
exi-
opin-
que
is, ut
ma-
ut &
mio-
nt, &
iunt:
qui
Rio-
oper-
marú
rabú
ncta,
nter-
uar-
c.4.
Post



*Tabella monstrans situs Venarum atq; arteriarum longinque distantes
ab altero genere inter manum utramvis et lienem.* pag. 26.



Tabella monstrans situs Venarum atq; arteriarum longinque distantes pag. 26.
ab altero genere inter manum, utramvis et lienem.



Post quem Claudium nostrum Galenum secuti sunt, & alii non obscuri salvatellæ contemptores, è quibus hic primum adducam clarissimum ex anatomicis Andream Vesalium in exam. Fallop. §. de mamillarum arteriis, p. 89. Nisi fortè interceptum quoddam in universa venæ cavæ caudicis longitudine ridiculè effingamus, aut tam malè corporis fabricam habemus perspectam, liberemusvè, ut cum Hippocrate ex iecore unam in dextrum brachium venam produci, & unam aliam à liene in sinistrum brachium ferri arbitremur, mirequè ita sinistra à dextris distinguamus. Denique inter hos omnes non postremus habendus & Anatomices peritiâ, primus Julius Jalsolinus Præceptor meus omni loco venerandus cum in consensu doctorum hominum, aliquando sermo subortus esset de venæ τὴν ἐπιχέειν controversiis, ad me conversus oculo leni atque ore rotundo; cum cognoscamus, ait, nil certè de seile comprehendì, satius est hæc abrenunciata ramis majoribus & superioribus manus, quorum ὁ πρὸς αὐτὴν μένῃ hæc est, adhærere. Quam sententiam & Josephus Pomius Sicularius non ignobilis in opere de febribus, qua de quartana sectatus est & hæc effatus. Quæ in manibus venæ secantur cubiti venarum sunt propagines, tunc aperiendæ, quando majores in cubitu non possunt secari.

Illusa hepaticis & splenicis vena Vesalio.

I. Jalsolius de his venis sententia.

Josephus Pomii super hac recalcus.

Realdum Columbum autoritatis ad hoc iudicium valentissimæ, qui lib. 6. c. 1. hanc venâ, ait, Arabes tum qui praxim exercent ferè omnes salvatellam nuncupant, cuius sectionem in affectibus lienis mire, ajunt, prodesse. Sed quantum missio sanguinis è salvatella in splenis morbus auxiliari possit, ego sanæ mentis lectori iudicandum relinquo. Sed porro sanæ mentis requirit censorem Columbum, id est, qui de peritiâ iudicet anatomica; cuius unius luce clara cognovimus extremæ levæ manus, & lienis, haud esse communes, quibus inter easdem partes intercedat reciprocatio; nec minus clarissimi duo viri Caspar Bartholinus, ac Thomas Filij in suo de re anatomica commentario lucidissimo phlebotomes hujus usum nil dubitârunt detrectare specioso juxta ac brevi sermone constituentes, quod sectionem suæ seilem Arabes, & Arabistæ contra melancholicas affectiones commendârunt frustra, & absque fundamento. Quamto igitur satius; quam Hieronymus Fabricius, qui in medicina curativa morborum interiorum cap. de scirrho lienis ignavè & minus anatomicè rejectavit tergiverantis modo laborè indagandi, an propter revulsionem, an propter latentem sympathiam an aliter conduciibilem oportunè administratam hanc phlebotomè fieri cōtingat. Præter hos audiconsimili propè iudicio prior his viris Ferdinandus Mena scriptis gravibus suis, & Francisco Valleño discipulo spectatissimo commad Galen.

Realdi Columbi sententia.

Bartholinorum suffragium.

Hieronymi Fabricii tergiversatio.

Johannes
Gallegi La
ferna iudi-
cium.

Sanguis re-
nuit salva-
tella.

Æmylii Pa-
risiani opi-
nio.

Fr. Perla
sententia.

Thadæi
Duni sus-
fragium.

lib. de sanguinis emiss. c. 14. quoniā, inquit, deligata tam multorū est se-
ctæ scilicet utilitas, nec certū quidpiā hac de re comprehendi potest, satius
est, hac abrenunciata maioribus venarū tuncis, & superioribus adhære-
re. Accessit ejusdē gentis & scholæ column Johannes Gallegus Laferna
Principū Hispanorum Archiater dignissimus, qui lib. 5. meth. curat. 19.
pag. 405 ex quo patet, ait, quāto aberrent cuncti illi barbari practici, qui
in affectibus lienis ex salvatella solum sinistrā esse extrahendum sangui-
nem monent: ex his enim gracilibus venis paucus & tenuis sanguis ple-
rumque manat, ut Galenus docuit lib. de sang. miss. c. 15. quibus verbis
manifestè reprehendit eos Medicos, qui dicebant affectus lienis curari
per sectiones eorum ramorum, qui per summam extenduntur manum;
etenim manifestus est error in verbis Galeni cap. seq. de quo avulsa est
negatio (non) adeo, ut negativè sit legendum affecto liene haud æquē
invenit. Sed ex Italis nostris Venerus Asclepiada Æmylius Parisianus in
lib. 6. de subtilitate exercit. 2. pag. 293. de lienis opificio differens: Ad
hæc, ait, cum lien à magno portæ ramo chylum proleat, nec aliunde
venam recipiat, ut videre est, quomodo, ut crassum diximus & faculen-
tum è jecinote sanguinem recipere potest. Ex quibus obiter colligent
Medici, quā male in lienis affectibus sinistri brachij venam tuncant,
quā ejus sanguis educi revellivè non inde possit, nec non nisi ex hēmor-
rhoidibus. Ad has noviter successit eximius Franciscus Perla, qui in
Comm. ad lib. Hippocratis de loc. in homine cap. 23. suam interposuit
hanc sententiam: Vix intelligi scire, utrum crassiores lienis morborum-
que chronicorum humores ex venulis iis facilius, quā ex cubito edu-
cantur, solāque proinde fulcitur experiētiā, quæ tamen fallax non rarō
esse potest, cum difficilè sit scire, quid, à quo proveniat, nam salutaris ef-
fectus, quem venullæ illius scissione consequi observamus, maior fortas-
se atque evidētiore ex secta vena cubiti dum temporis provenisset. Quid
quod venula illa inter annularem & minimum digitum humeratis pro-
pago est, ut asserunt anatomici? Utrum splenicis prodesse poterit. Plu-
rimum etiam ostensionī nostræ facit id, quod advertit Thadæus Duns
apud approbatorem Daniele Senertum in lib. 5. part. 2. sect. 1. cap. 17.
quod est de venæ sectione per hæc: Evacuatio quidem nulla ex liene
sinistri brachij venis apertis sperari potest, cum nullus sit in sinistro bra-
chio ramus, qui sit prior lieni & magis in liene communicet, quā rami
in dextera, sed omnes utriusque brachij venæ ab hepate non à liene or-
sum cum ducant; & venæ brachij sinistri cum liene nihil communis
habeant, nisi mediante hepate, à quo prodeunt, eodem modo, ut venæ
dextri brachij. In revulsione verò cum ea præcipuè vena eligenda sit,
quæ

quæ sanguinem affluentem retrahat, ut recurrat, & recurrendo contrarium motum conciliet, causa nulla urgere videtur cur eo sine sinistri brachij venæ potius, quam dextræ aperiendæ sint: sanguis enim, qui ad hiet fluit proximè & immediatè trahi ad brachium sinistrum non potest, sed primò ad hepar trahitur, post ad brachium, quare in re sinistri brachij nulla est prærogativa. Denique novissimus istorum sed nulli secundus Her-
manus Conringius lib. de sanguine, c. 39. pag. 385. scripta relinquit hæc:

Verum me imprudentem qui tot posteriores scribentes adnumerando congero? satis est unus Aurelius Cappadon, qui Græcos inter omnes Medicos autores Hippocraticam dicendi, docendique formam cum gravitate, ac majestate conjunctam æmularus in lib. 11. de morbis acutis Cap. Item 2. quod est de sanguinis reiectione, de vena summæ manus aperiendâ sic effatus est: si a liene sanguis fertur, sinistræ manus venam illâ, quæ inter minimum annularemque digitum fluit, rescindito; quandoquidem medicorum nonnulli eam ad lienem usque pertinere arbitrantur. verû, & hæc ipsa inter cubiti venas inferiores propago est. Cur itaq; potius eam quis prope digitos, quam in cubiti curvatura proscindat? cum hoc in loco amplior sit, & ad effluxum habilior. Cum quo proximè congressus est, interprete me, Cælius Aurelianus, qui promptum hunc, & gratuitum phlebotomes salvalæ judicans arripientium usum, tantum non illuc eorum levitatem his verbis. Alii ex talo eiusdem partis, quæ patitur; alij ex medio digitorum, omnifariam varijs æstimationibus tentati sumunt ex partibus quæ faciliè dividi possint phlebotomiam faciendam, hoc est brachiorum venis nisi fortè ipsæ tumuerint, & ab hoc oporteat longè à patientibus partibus phlebotomiam adhibere, quo injuria lateat adjutorij. Hæc ille. Sic antiqui, sic novissimi utrique optimi scriptores uno nobis consensu suffragati fuere. Verum cum Cappadox autor subobscurior in hac phlebotome deludenda visus sit, tantundem enucleatus in eadem re judex fuit Ruffus Ephesius, qui l. de partibus humani corporis cap. 33. non quemadmodum, ait in jecore, ita & in liene sursum versus, deorsumque in sinistra parte discurrens ulla vena reperitur, qui verò id asserunt impudenter mentiuntur.

Suffragans
nobis
Aurelianus
locus.

Consentanea
nobis
Aureliana

§. X. *De erroribus, qui deligendis ad sectionem venis
brachiorum quotidie committuntur.*

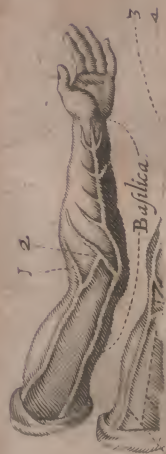
Am autem, ut opinionis adversæ perversitas evincatur, necessarium hoc loco visum est, ut errores, qui in delectu venarum brachiis elidendarum occurrunt semel edisseramus. Docuit nos exploratricis anatomes dio-

Brachij venarum omnes n. xii.
Venarum brachiorum ordinatio legitima enarratur.
Axillaris.
Cephalica.
Basilica.
Communis.

Salvatella.

Seilen Halli, Avicennae, Galeni.
Lib. 3. Anat. ad m. c. 14.
Seilen posteriorum Arabistarum.
Anatomicorum de seilen ortumens.

mes dioptra, brachiorum venas nobiliores, quas XII. Hali numero comprehendit, ex uno stipite deductas esse, quatum hæc ab ortu i. syntaxis est: Venæ caudæ cavæ i. amplæ per excellentiam dictæ. Postquam sursum progressus diaphragmatisque fines egressus ad clavium sedes primasque costas fuerit erectus, & ad axillam deflexus, raturum, à loco vocatum formât; huius alter ramus humerum supergressus humerariam: alias cephalicam dictam venam expromit anteriorem: alter interior basilicus, appellatus cum humerario ad interiora brachij cubiti-que sima coeans occurrente communem quendam complexum existit, quæ communis vena nominatur sic basilicus, & communis interior irrigant brachii laxitudinem. E basilico reliquis primum recta progressus per brachij faciem interioris, hinc pulsatis loci quasi pertransiens, post huius convexa reflexus intervallum annularis minimique digiti concendit, ubi salvatellam Rhazæ nuncupatam educit. ex humerario verò deductus funiculus (ita distentum venæ brachij clivum Arabes discitare consueverunt per summum brachij clivum recta delatus tū vacua pollicis, & indicis adtepit: tamen altero dirempto de se ramo ad intercapedinem medij annularisque defleatur. Hæc Hali & Avicennæ & Galeni fortasse vena, quæ ad interiora viscerum vitæ pertunditur. Ibi verò salvatella Dimi, Hugonis, Mundinique statuitur circuli nomine Jacobo Berengario comprehensorum. Quare jam tres salvatellæ multifariam propositæ locos agnoscis extremos duos brevissimis digitis tenus, alterum inter annularem, & medium. Hæc seilen, & salvatellæ propagio est Arabum & Arabistarum derivatione. Verum anatomicorum meliorum iudicio venas manus extremæ à venâ communi proficisci, pro certo est Ioannem audi Valverdam in 6. suæ Anatomies cap. 8. proferentem hæc à communi vena postquam à coalitu cephalicæ, & basilicæ, constituta est, mox ab ipsa communi descendente duæ oriuntur, propages, quæ deorsum decurrentes, demùm veniunt ad summam manum; altera enim ex illis salvatellam facit, quam credunt vulgares esse hepaticam; altera propago dictæ communis venæ, quam medianam vocant, exiens versus digitum medium facit illam venam, quæ est inter indicem, & pollicem, quam imperiti arbitrantur esse cephalicæ succulū. Idem dixerunt Falloppius lib. 4. suæ institutionis, & cæteri præstantissimi Anatomici sic, ut horum omnium ostensionibus constet venas extremæ manus ortum agnoscere à vena communi, nequaquam verò à cephalica vel basilica. Accipe nunc quæ primorum Græcorum & dictatoris Galeni fuit opinatio. His enim vetita per id temporis, ut aliàs ostendi, corporum humanorum, sed solenni in quadrupedis dissectione certa fuit sua.



31
m
ū,
ō
a-
i-
s,
æ

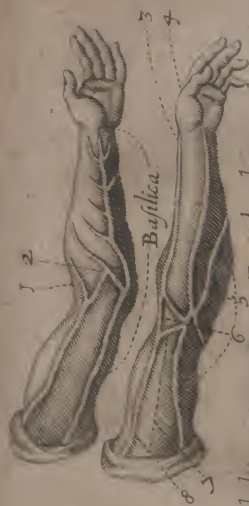
Vesalius.

Primeros
sius l. 4. c.
24.
Secundarū
venarum
delectus ir-
ritus argu-
tatus.
Falloppius.

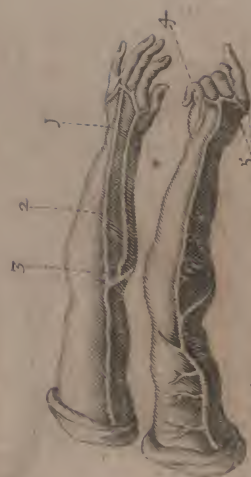
Medicorū
ex imperi-
tia anato-
mica erro-
res.

Anatomi-
corum cō-
sensus.

Sum



1. Cephalica. 2. Communis. 3. Finis brachij. 4. Scyllen. 5. Vena communis cephalica. 6. Basilica. 7. Finis brachij. 8. Scyllen. 9. Vena communis cephalica.



1. Subclavella. 2. Finis brachij. 3. Finis brachij. 4. Subclavella. 5. Scyllen. 6. Scyllen. 7. Finis brachij. 8. Scyllen. 9. Vena communis cephalica.



30

Brachij ve-	me
næ omnes	pre
n. xtr.	est:
Venarum	fun
brachiorū	qu
ordinatio	for
legitima e-	lia
narratur.	ba
Axillaris.	qu
Cephhalica.	for
Basilica.	ric
Cōmunis.	pro
	tra
Salvarella.	dig
	rai
	be
	va
Seilen Ha-	in
lli, Avicen-	&
næ Galeni.	ve
Lib. 3. Anat.	Ja
adm. c. 14.	ta
Seilen po-	al
steriorum	ge
Arabista-	lio
rum.	ce
Anatomi-	te
corum de	co
seilem or-	po
tumens.	nu
	ho
	ca
	in
	Id
	m
	m
	lio
	G
	co

ſuaſio? quod diverſis è ſtipitibus orientur baſilica, & cephalica, quarum hæc deducetur, è jugulari externa, illa verò ex axillari, quemadmodum, & ante recitatum à nobis eſt. Cuius opinionis ea fuit occaſio (ratio) nò dixi, ut quæ neque conſtans neque perpetua ſit, ſcilicet effuderunt è rama jugulari exteriore quandoque proſectum ductum, qui cum cephalica contineretur. Verum hic non in quadrupedis perexiguus eſt ramus, qui in fabrica humana, niſi perarò, & capillaris, perque errorem naturæ viſitur.

Quare decrevit reſtè Sanctorius in lib. 3. Methodi virandorum, medentibus errorum c. xv. qui neque (ait) ob ramulum hunc inventum, qui adeò rarò obſervatur ut potius inter monſtroſa ſit ponendus, debemus nos in affectibus capitis apertam, & obviam oculis, & manibus tonſoris baſilicam relinquere, & cephalicam abſconditam quærere, vel verſà vice in hepatis affectibus quærere baſilicam latentem, quando cephalica, vel ſaltem mediana conſpicua redditur tonſori, & tantò magis, quantò tutius ſecari poteſt cephalica, quia ſub ipſa neque nervus, vel arteria maior occurrit. Ad huius viri teſtimonium accedit aliud Andrea Veſalii Bruxellenſis, qui lib. 3. c. 8. opprobavit hæc; Ad hæc quis non conſpicit ipſos in cubito propemodum nullam præter axillaris venæ ramum ad communem venam exporrectum dividere. & c. urcumque etiam ante venarum ſectionem (quod ſanè abſonum eſt, & parum anatomicum) de aperienda vena non ſecus contendunt, quàm ſi pecularis quæpiam vena à ſingularis partibus, quas inflammatione, aut aliter affectas ſuſpiciantur, in brachium duceretur, & non uti nos docuimus ab uno trunco ex magnâ cavæ venæ in iugulo partitione educto omnes, quas hoc capite deſcripſimus venæ pullulent. Tertius ad hos eſto Fallopius, qui lib. Inſtit. Anat. c. 19. à vena, inquit, magna duas magnas propagines excurrere à brachio, alteram ad dexterum, alteram verò ad ſiniſtrum ſub clavicula iuxta primam coſtam uſque ad axillas: in qua parte dividitur vena magna in duos ramos, quorum alter facit cephalicam, alter verò baſilicam, ut unicuique tamen ſit exordium, unicuique centrum à quo fluunt cephalica, & baſilica, unde ruruſus autor quaſi declarat, ait, patet in quo pelago verſetur medici anatomes imperiti, qui in ſecunda vena in affectibus capitis, tam magnum promunt diſcrimen inter humeralem & axillarem, quaſi illæ ab eodem ramo non prodirent.

Conſtunt ad rem confirmandam & alij quam plurimi diſſectores nobiliſſimi Columbus Ioannes Valverde Caſpar Paulinus, Ioannes Rio- lanus Caſpar Bartholinus Jacobus denique Primeroſius, qui lib. 4. c. 24. ad hanc rem peculiariter conſcripto ſecundarum venarum irritum dele-

Veſalius.

Primerofius l. 4. c. 24.

Secundarum venarum delectus irritus arguatur.

Fallopius.

Medicorum ex imperitia anatomica errores.

Anatomicorum conſenſus.

ſum

Venarum
manus &
cubiti unus
ductus una
scaturigo.

etum arguit absolutissime. Hæc quod attinet ad venarum systema superiorum: cæterum eodem pacto vanissimus est triplex venarum manus extremæ delectus; quandoquidem hæc cunctæ promiscuæ sunt eadem ratione, qua promiscuæ visæ sunt venæ brachij superioris: de qua eadem re non repeto, quæ contestati sunt Anatomici Medicique quàm clarissimi & scitis ante recitatorum meminerunt. Illud ostensioni satis esse debet, quod venæ manus extremæ à communi cum sint stipite cubiti venarum, & cubiti venæ à communi stipite sint axillari, sit inde, ut venæ manus extremæ à communi sint stipite axillari; veluti, si veluti cum ex Oceano Mæodis sit palus & ex hac Pontus & Hellepontus, si porro sunt ex Oceano; vel communem fontem venarum cubitiponas, A; ejus rivum facias B. & hujus rivulum constituas, C. profectò conficitur, ut rivulus, C. à communi sit fonte, A. nam antepredicamentali Philosophi norma, quæcumque dicuntur de prædicato subiecti, eadè & de ipso subiecto dicuntur. Quapropter Hallucinati sunt Arabes, & Medicorum posteriorum quàm plurimi persuasi salvatellæ sectione inter postremos digitos discurrentis lieni malè valenti magis profuturam, quàm sectionem venæ inter pollicem, & indicem mediæ falli sunt inquam bifariam, tum quod hæc, & reliquæ manus venæ à stipite prodeunt communi, sicut dictum est; tum, quod hac distinctione seposita proficiatur, venæ manus omnes ab uno trunco, quemadmodum & aliæ venæ superiores. Taceo quod autore primo Vesalio mox Valverde in ante citatis locis tam varia vaforum est in manu fruticantium series, ut par ordinatio duobus in hominibus vix extet, quin etiam ab eodem Vesalio comperitum est, in eodem homine per utrumque latus venarum diremptum plerumque vanam esse; tantum abest scilicet, ut tam curiosè tamque religiosè manus extremæ venæ sint deligendæ, ut errant sæpè, tum minister, tum præsidens Medicus, qui basilicam abstrusam, secare deligunt, præ humeraria, & communi venâ, quæ sunt foras exerta.

§. XI. *Collatio utriusque phlebotomes usus, ex brachio, manuque.*

De præstati-
onem disci-
pulari.

Hactenus jam simplices & absolutas salvatellæ refutationes exegimus. Reliquum est nunc quando non omnimodam hanc phlebotomem explodamus, duarum utra sit potior explicare, ac primò quidem rationum firmamentis mox scribentium optimorum testimonijs.

Quod autem ad probationes attinet, multa sunt, quæ suaserint majores ac luculentiores ex phlebotomis brachij medij, quàm manus extremæ

tenere futuros fructus, quorum nostræ sunt complures. Prima est am- ^{Prima rñ.}
 plitudo venæ, quæ in vacuatione multitudinis scopus est præcipuus ac ^{plitudo ve-}
 perpetuus cuiusque phlebotomes, quæ largius excipere, & plenius ef- ^{ne omnis}
 fundere sanguinem aut abundantem, aut redundantem accommodatè ^{phleboto-}
 debet. Sæpius enim perangustæ, atque, ut Duretus vocat, capillares venu- ^{mes scopus}
 læ manus extremæ, nec succos crassos admittere nec ubertim emittere,
 nec satis ejicere, quod vires gravat, aut viscera, quiverint. Indicio est,
 quod etiam sponte suâ fluere permissus cruor citò seipsum desinit, ut o-
 culorum & narium & aurium, adde & testium venularum. Enim-
 vero scire licet manuum extremarum venas Horatij Augenij, Hierony-
 mi Fabricij Alexandri Massariæ judicio, prout se offerunt, haud ma-
 dido sed sicco veteribus ministerio compungi suetas. Quod si contem-
 deris Galenum Anatomix vivorum cap. 2 §. monuisse nos manum, quæ
 sanguinem est redditura, calente sub aqua detinendam; equidem genui- ^{Sanguis e}
 nio Pergameni non recipio, verum alterius insciti viri, qui nostrum rei ^{scilem vi}
 medicæ dictatorem ausus fuerit imitari. Si secundo refragatus fueris an- ^{artie detra-}
 gustianam tenuitatemque vasculi nihil obstare, quod arte prolectæ, atque ex-
 timulatur cruore bellè revomant, reddantque quandoque atque adedò
 frictionibus & aquæ calidæ laticibus, & multa demunt industriâ voto
 satisfieri medentis quippe quod facili humores concretione, promptos
 item angusti vasculi saucij coalitus una calentis aquæ perfusio tollit;
 quod Arnoldus Villanovanus advertit part. 2. cap. 2. operis de confide-
 ratione operis medicinalis. Huic protinus instantiæ occurro memo-
 rats, cum procurato interim effluxu sanguinis non concurrere, verum
 deficere multa, quæ sunt ex usu ad commodâ absolutamque vacuationē,
 quæ requisita phlebotome brachij desiderata mox ordine recitabo. ^{2. vicinitas}

Secunda, inquam, vicinitas, quæ cubito tenus cum sit brachio, ^{loci com-}
 quàm extremæ manui major, respondebit porro magis derivationi pec- ^{puncti,}
 cantis humoris. Quod cum dico, in mentem venit 3. ratio, quâ debeat ^{3. plenior}
 videri satius ex brachio, quàm ex manu sanguinis educendi consilium. ^{evacuatio.}
 Nempe scitum est inter omnes medicos latum, inflammationi visceris
 cuiusque medendæ primas atque optimas usu venarum sectiones, nedū
 revulsorias, sed & derivatorias esse. Nimirum, ut infestantis mali fo-
 mes omnibus, quibus licet modis, tūm quam longissimè revocetur; tū
 etiā proximè in alium locū emandetur. quæ duo munia pluribus unâ se-
 ctionibus adimplentur, quandoque quod si haustu uterque uno modus ^{usus hos}
 inanitionis, confici debet, præterquam quod geminatus hic modus ^{ambos si-}
 haud quicquam corporis laborantis incommodat, adhuc plurimum con- ^{mulex-}
 ducit, quando simul & semel utroque liceat beneficio gaudere. Atqui ^{qui præ-}
 medio brachio ad exhauriendum delecto, & revulsio pariter, & deriva- ^{stat,}

E

tio

Duplicem
abusū in-
terni bra-
chii sectio
quam ma-
nus est po-
rior.

tio usu venit; ex manu verò sola revulsio; Igitur absolutior & confe-
rior est brachii medii, quàm manus extremæ vacuandæ ratio, mira qui-
pe sorte, nec nisi cum artis naturæ suffragio fit illud, ut à brachio con-
tingat utrumque referri. Duplicem autem hanc utilitatem sub primis in-
flammationis periculis, quæ naviter sunt præcavenda, quis mentis compos
simplici non proponat: aut quis simplicem frugem geminæ vel compa-
ret vel non faciat minorem. Habet igitur vena brachii bifariam præ-
valere vicinitate; de quâ præterea scripsit Hippocrates proximum ven-
trem purga, proximum vas seca: hæc autē interior vena sicuti fonti pro-
pinquior est, sic illa longinquior & ineptior.

Post hæc omnia rerum comprobamenta restitudo est sive ἀντισπαρὴ
κατ' ἴξιν dicta, quam servat quidem brachium interius ad interiorē
lienem per eam schematis ostensionem, quam adversus exhibui.

Legitimus
restitutionis
usus negle-
ctus.

Quæ restitutionis lex medendi potissima per seilem studiosos liqui-
dò negligitur, dum obliqua manu, atque à prospecta lienis aversa sangui-
nem ex hac improvidi medentes haurire laborant. Contra per nos etiā
atque etiā custoditur: qui eodem quasi tramite ductuque gravatum
viscus levum levantes non aberramus. Visæ autem & quæ parte per nos
tertiā conscripra fuere.

IV. *ἐνδοια*
interna.

Quinta phlebotomæ brachii medii ad lienem inflammatione le-
vandum non deest ἡ ἐνδοια, id est, modus, ut verbum verbo reddatur ef-
fluxus, seu fluoris expeditio duplex; Altera quidem, quæ constat analo-
gia, id est per respondentēs vias naturalitradactu, non potest autem hæc
arte quærenti sine parato legitimo, atq; exacto recto inter partes ductu:
quibus constantib⁹ conditionibus fit, ut non pigro, quod Duretus ait, la-
psu rarum ἀθροῦς id est profusè fluat sanguis. id quod præcipuum est ad-
iumentum in una quaque inflammatione per sanguinis haustus levand-
a, quippe quæ celeritatem auxilii deposcit. approbatore Galeno in corā.
libri de ratione victus in acutis text. 21. quas desideratas seilem phlebo-
tomes virtutes superiore suo loco demonstravi. Altera in vasis conti-
nentis, atque humoris contenti usu commodo est ἡ ἐνδοια quæ in seilem
phlebotome adhuc desideratur: Enim verò qui promendus est ex his-
ce vasis humor planè crassus, terrestris, sæculentus, cænosus, uno verbo
melancholicus est, qui de vasis maioribus perbenè quidem excludi, de
minimis verò surculis venarum, eructari rectè nequit; obistente vide-
licet, ac remorantelienim melancholici crassitudine. Igitur quanto para-
rior, & confertilior est de tabulis amplioribuseductio, quam ex angu-
stissimis canaliculis cōtutior, & optabilior est è brachio, quàm è manu
subductio. Post has omnes rationes amplitudinis, vicinitatis; τῆς ἐνδοιας,

ἐνδοια
vasis, &
contenti.

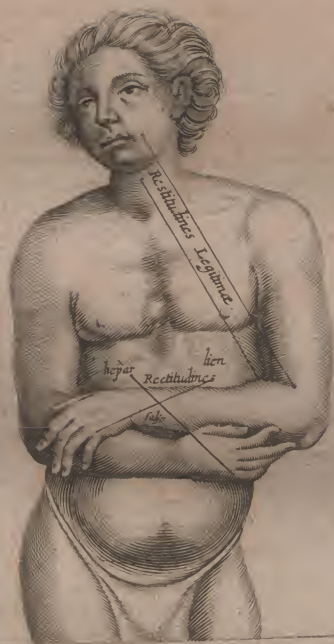
fe.
ip.
on.
lin.
pos
pa-
æ-
en-
ro.

aph
rem

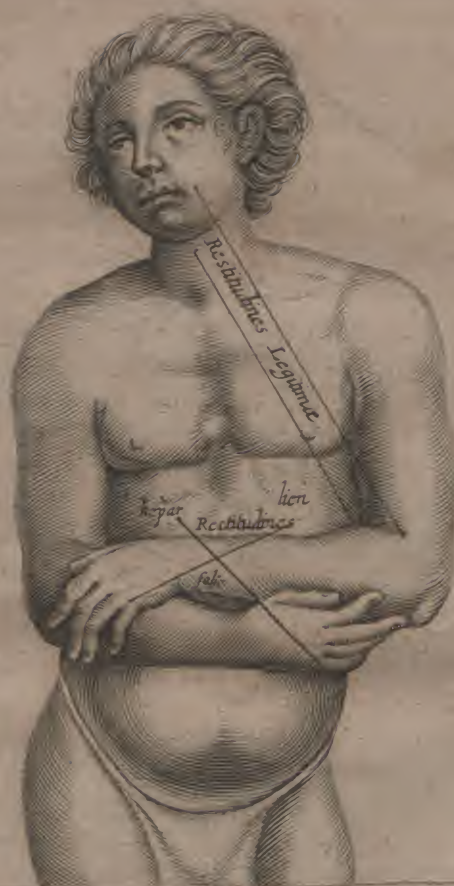
qui-
gvi-
eai
um
nos

le-
ref-
alo-
hæc
Au:
la-
ad-
an-
om.
bo-
nci-
lem
hif-
rbo
de
ide-
ara-
gu-
anu
uas,
796

34



pl. 34







τῆς κατ' ἑξῆς & inde peccantis ad depletionem exitus expedit, ut hinc ad principum Autorum deveniam testimonia. Audi verò quæ differtissimus Joannes Fernelius Ambianus, cui quidem uni Hippocrates cedens arcanum tradidit artis lib. 2. meth. medendi c. 7. pronuncia vit hæc, malè affecto lieni succurrit interior sinistra in cubito, quidem valencius, in manu verò languidius, alii verò tantum absurditatis minimè patientes, ac fastidientes hunc Barbarorum practicorum morem abetramentum dixerunt, alii derisoriam 14. capitis Galenicam monitionem asseruerunt, quod Antonius Valetius prælari vir nominis fecit in scholiis ad Holleum c. de quartana, Galenum ex aliorum sententia torquentem; alii quod æquæ manus ac brachii sectura resultet, contradictionem hanc capitis 15. cum 14. planissimam declaraverunt; alii mentosam literaturam sibi suadentes breviculam negationem ante τὸ æque verò verius affirmaverunt; Altimarus, inquam, Sylvaticus Aquapendentinas Massarias, Augerius Ferrerius Ioannes Gallegos de laferna in lib. 15. meth. Med. c. 19. Ita quidem omnes collationem hanc prærogantem, aut prævalentem manus phlebotomen iniquè tulerunt atque oderunt. Veruntamen his amicè concessis pro tempore, aut dissimulatis, equidem video, quid obrederint adversarii monstrantes, quod præster seilem, quam cubiti phlebotomes usus uno parcendi viribus fatiscientibus consilio, siquidem ab exilibus, & longinquissimis à spiritus fonte vasculis minor ipsius spiritus effluxio sequatur oportet. maior autem à maioribus vasibus, & cordi propinquioribus, in quibus nimirum ubertim effunditur assiduus vigor in illis verò parci^o, quare conficitur, ut consultius ex salvatella, quàm ex cubiti venis eliciatur spirituum hospes sanguis. Hæc quidem isti, qui quidem huic uni persuasioni perfractè sic acquieverunt, ut inde non obtentâ victoriâ triumphum canere, ac sibi met applaudere videantur. Nihilominus tamen hæc hominum contentio, hic aggressus tanti momenti non est, ut non maioris futuræ sint necessariæ nostræ rationes; quas mox accipies.

Primum illo commemorato, quod alias etiam obtrusum est: sanguinis missionis in valetudine diuturnâ aut nullus, aut illegitimus usus est. Hoc enim tempore indicadores scopi nulli nos monent, ut suo thesauro, id est, utilissimo fomento corpus obliquens defraudetur; neque enim tum temporis aut vires; aut morbi magnitudo, aut corporis plenitudo detractionem indicant rectè, quemadmodum exacti viri iudicii Jacobus Pons in calce libri sui de venæ phlebotome demonstravit. Verum inanitionem triplex ista series indicent ac minimè contradicent; adhuc ostendere paratus sum, virium tutelam, atque incolumitatem non

Vicinitas
loci com-
puncti.
Fern. liij
iudicium.

Autores in-
terpretari
rectè Gale-
num.

Prima re-
dargutio.

Confirmatio.

magis afferi per manus extremæ, quam per cubiti interioris incisam venam. Roboris enim conservatio per igniculi nostri tuitionem, virtutisque dissipatio non per aliud, quam per eiusdem exsolutionem fit.

Spiritus tu-
endi ne-
cessitas.

Hic utique directoris medici scopus est, hic canon boni, rectique hic qui functionis vitalis clavum tenet ac regit, hic vitæ sustentor ac revivifactor; hic prorogator, ac deductor est, qui nimirum, præterquam subiecto non differt à calore nativo, si Galeno credimus id testanti, simpl. siq. A. verrhoi lib. 2. Collect. c. 7. sique horum priori Arist. lib. 1. de Gener. Animal. c. 2. &c. Atqui spiritus non minora fortassis etiam maiora sunt dispendia per manus extremæ, quam per brachii laxatos aqueductus. quod deprehendere possis ex tot capitibus, & concurrentibus causis, quæ sociantur in toto pleboromes apparatu, quæ sunt videlicet locus. Vas continens, contentus sanguis, scalpelli administratio; plaga excirata, tempus, quo protrahitur actus, & adnexa alia quædam. Exordiar ab hauriendo ipso sanguine, qui tenuior, & rarior ostensus est à nobis in disputatione adversus Ludovicum Mercatum in particula 2. §. postremo.

Quod ma-
iora de ma-
nu. quam
de cubito
coniecit
spiritus fi-
ant dispen-
dia.

Cuiusmodi verò mediarum cubiti venarum crassior, ac densior est. Atqui firmior compages humoris firmus item retinet igniculos in compages autas dilapsuros, laxior verò textura laxius itemque cohibet. Adde, quod ambiens, qui paratus est perpetuò calorem nativum extrahere, Philosopho sic tradente in 4. meteorol. valentius abstrahet à particula debiliore, atque exanguis, quam à robusto, & carnoso ad quam tertia accedit ratio, quod ambiens idem aer pauculos spiritus facilius evincet manu paratâ custoditos, quam uberes & confertos in brachio non mendicatos: exemplo sunt vasa spiritus vini, quorum amplius non tam multum patietur effluxum, quam exilis alterum. Igitur expeditior spiritus est effusio de reſeratis sanguinis claustris extremis, quam medius, atque eo etiam magis, quo perductior ad minima fuerit materia, qualis extremarum partium sanguis est mea sententia, quin verò sententia magni Ferbelli, ac prioris Actuarii, quorum hic libro de differ. utin. cap. 4. ille verò lib. defunct. & humor. c. 5. dixere, quod sanguis extremus sub vasculis est, sabalbidus è quod maturitatis, & percoctionis indicium non tam confectum, quam exploratum est in femine, chylo, lacteis venis, puris & analogis omnibus succis: sic & sanguis, qui minimis particulis nutriendis proximè successurus est in alimentum, ubi videlicet in roridam substantiam est transcurus. Quare cætero sanguine spirituosior sit oportet, sed & albiſſimus. Atque hæc est enarratio triplex subiecti corporis continentis, contenti sanguinis, & aeris afficientis.

Excellens,
utriusque

Cæterum est altera ratio per hiatum eiusdem subiecti manu factum.

Etum. nempe præceptum est commune medicinæ dictatorum in extrema partis pla-
vena plaga fiat latior, quo minus hæc citò claudatur: ac promptè sanguis gulis de-
egredietur. Jam verò licet & in brachij vena plagulam facere minorè & monstratio
quò tū parca manus phlebotome præscripsit, æquet, cum autem non à
contento, nec à continente, neque ab hiatu continentis maior veniat
exsolutio, unde quæso veniat? A cordis ne spiritus promptuari propin-
quitate. At neque hæc causa prævalens est, ubi subiecti foraminisque la-
xitas non consentiat, immò reluctetur. Adde quod ad tenuioris substan-
tiæ dissolutionem in seilem peritenda plerumque adminicula commi-
nistrantur, quæ sunt videlicet perfricatio manus vinculum, aquæ calen-
tis vapor, & perfusio tū ante percussum, atque ad apertum, tū ab aper-
tu, usque ad clausuram. Hæc certè singula, atque omnia majora sunt,
& graviora, quàm ut minorè seilem sequi debeat spirituum effusio. Quod Renati Mo-
relli viri clarissimi
si Renatus Morellus Parisiensis Professor clarissimus 2. lib. de venæ se-
ctione in pleurit, prægnantibus ab ortu præcavendo salvatellam elidit;
atque et si Jacobus Hollerius in Dysenter. phlogosin attemperandam lan-
guentium virium sollicitè cautus ex manu permittit sanguinis haustum
faciendam, id modicis momentis, ac sine calidis aquæ fomentis exe-
quendum interpretamur. Hæ sunt à continente, & à solutione conti-
nui, & huius administratu probationes. Cæterum & à tempore sunt a-
liæ non leviores, quarum illa est summa, quod cæteris paribus metro tē-
poris longiore maior statuetur substantiæ vividæ discussio, breviorē mi-
nor. At qui longius in seilem administranda consumitur tempus, quàm
in cubiti internâ: maior igitur in illa, quàm in hac est substantiæ vividæ
diffusio. Assumptionis utriusque veritas patecet exemplo doliorum
vini duorum, quorum alterum maius, alterum minus, æquo per eam dē
terebram foramine resecrato per æqualia temporis momenta æqualis ef-
fluet vini mensura, quod si procedat dolii minoris vacuatio suppresso
maiore, quis tam insensatus est, ut non videat maiorem minoris dolij va-
cuationem? Ad hunc planè modum sub seilem exhaustu diutius pro-
grediente plus utilis effluvij fit, quàm sub internæ breviorē manatu. His
omnibus planum, & constans est factum, nedum non minora, sed maio-
ra virium vitalium dispendia referri seilem in foetâ quàm cubiti vena.
Sic collata salvatella cum cubiti venis deterior hæc est tractatu per spiri-
tus exsolvendos, quàm altera superior, quod erat ostendendum. Iam igitur
cum tot numero non ostensiones modò, verum etiam systemata re-
rum natura constantium falsitatem ejus decreti prodant; & non audien-
di sunt hi, qui talem errorem fovent; & ab usio isthæc superstitiosa Du-
reto, ac Riolo, seriò restat profliganda, atque exterminanda.

§. §. XII. *Occurritur suasionibus quibus assertores
salvatella phlebotomem sunt tutati.*

Comme-
moratus
adversantiū
conatus.

Attenuan-
tur subsidia
propugnan-
tium.
Ad obie-
ctiones de
Græcorum
antiquorū
autoritate

Summam
manū haud
lienē prae-
terquā in-
flammatio-
ne correpti
gratiā per-
tundi con-
suetū an-
tiquis.

Nulla scilicet
ac manus
egroti sym-
pathis sed

Quoniam autem ex adversa asserentium factione nonnulla extant
auctororum doctrinā præstantium testimonia multaque super hoc
firmamenta nostram adversionem oppugnantia graviter argumenta; ni-
hilo tamen minus hæc tūc nihil operantur, tūc confirmant potius ad-
versam quasi partem, quæ ejus hæreseos est oppugnatrix, cujus osten-
sionis pleraque; tamen si diserta sint luculenter à Baptista Sylvarico in e-
pistola ad Josephum Casatum, & in controversia ex medicinalibus 43.
atque à Sanctorio in lib. 13. vitand. in Med. errorum c. 6. & abs te consul-
tissime Epiphani in epistola novissime ad me scripta; nihilominus istorū
pleraque perfunctorie perstringenda non ab te cōcesseris mihi; primum
ne nos moveat quidem quod Autores Græci, & qui hos sequuntur, au-
xilium manus phlebotomes plusquam nos adferemus, nisi fuerint, fave-
re: quippe nō ignoras ab his manus absolute dictū nomen pro brachio
fuisse, aut manum, quæ à digitis ac metacarpo comprehenditur, præter-
quam extremæ, aut summæ additamento tacito, vel expresso nunquam
usurpari, consuevit. Prosper Martianus confirmavit in comm. 2. de
morb. vers. 98. accusato de altera opinione Petro Salis, concordantibus
verò cum Martiani opinione Lazaro Soto in comm. lib. 15. de locis in ho-
mine. Deinde certum est, Græcos autores omnes, venam manus ex-
trema revulsionis gratiā secundam præcipientes, id ad levandum lienem
præcisè inflammatum, non autem affectibus melancholicis, ac diuturnis
gravatum tradidisse. Nostri verò nullam inflammationem, aut acutas
viscerum affectiones expertum, sed vitis melancholicis, ac longis, atque
adeò frigidis correptum, suscipimus elevandum, quorum sciugatorum
alioqui generum nulla communitas est, ut Julius Cæsar Claudinus ad-
vertit; Quod si decumbens homo viribus vitæ cutricibus magis desti-
tutus fuisset, atque in superioris cubiti venis impedimentum esset, ma-
nus extrema venam substituebant; quemadmodum Jul. Cæsar Claudi-
nus declaravit, & Galenus in lib. de curando per sanguinis emissionem
cap. 16. præmonstravit. ut jam pernoscas, longè infrequentiore nobis,
quàm antiquis extrema venæ concidendæ usum diutinae lienē, & sedatæ
valetudinis subsidia ministrantibus. Tertio intelligunt viri docti, si quo
veteris doctrinæ magistris manus sinistrae vena fuerit deplendi usu dele-
ta, probata, communi data; non id eo factum consilio, quod cognitionē
eius venæ peculiarem cum lienē conceperint, verum quod τὸ κατ' ἔξιν,
id est, respondentem quo pacto duarum partium occursum spectarent.
quip

quippe quod sinistris *ἐμὸφιλα καὶ ἐνπρόσφύλα*, id est, consocialia sint sinistralia, quemadmodum dextris dextra, quod prior nos docuit Ludovicus Commoditas. Duretus in Coaces Hippocratis prænotiones cap. de hæmorrhagia, imitatus fortassis lib. 14. de usu partium, cap. 7. Quamquam positus æquis dextra erga jecur, quam læva erga lienem adiumentis uti monstravit alibi Jacobus Carpenfis; quid plusquā lienis spectant, quam hepatis sympathiam? & cō quidem amplius, quod furculus hic dextræ manus extremæ legitimè, ac verè cum hepatis cava continuatus est; ille verò sinistræ cavæ descendens rivus nequaquam cum splenico consentit, ut schemate anatomico non semel demonstravi.

Verum his summus rerum capitibus nostræ consuetudinis ordine prænarratis, ad testimonia deinceps, si quæ nobis obsunt, authorum, depellenda deveniamus. Quæ sic quidem decreto nostro prævalebunt aliqua parte, ut proficere per hæc eadem assertio nostra debeat, uti confido. Primò ut divini senis effata discutiantur. Vena manus in 5. Epid. interpretanda fermè brachij est hepatica. utpote de qua commodè deplervi sanguinis plurimam licebat: quæ quidem & singularis fuit excessus curatio, & digna Hippocrate oblectatio; quam admirari graviter adnotarunt & Franciscus Vallesius in Comm. & Prosper Martianus in lib. 6. de internis affectibus vers. 225. de tabe corporis ex sanguine spinæ medullam opplente fermocinatus. Ad hæc vena manus in lib. de sterilibus commemorata vers. 336. cubiti fuit exposita vena per Prosperam Martianum in eo loco. Summus verò Dictator semetipsum declarat secundæ venæ præceptionem esse de brachiis expressè nominatis; quod firmissimo, atque indubitabili prorsus argumento ratus est, Martianus in lib. 2. de morbis sect. 3. vers. 98. pag. 181. cuius enarrationis profusa cum sit ostensio hæc perstricta compendio sunt eiusdem capita.

Primò manuum venas extremarum aperiri non consuevit Hippocratis ævo.

Secundò, Brachium & manus nomina modis usurpata oppositis; enimverò non minus est pars brachij, verum hoc est pars manus: hæc enim à summo humero ad extremosque digitos porrecta à Græcis absolutiūm intelligebatur, Galeno teste in lib. 3. de anatomico administratu cap. 2. & 5. & l. 2. de usu part. c. 1. lib. 1. ejusdem operis, c. 4. & 3. ejusd. cap. 1. & 1. de motu muscul. cap. 6. Quod factum profectò non est abs re. neque sine consilij usu recto. Non tantum quidem anatomias ergò, quantum alia profundiore ratione, quæ ex anatomia partim, & pathologica observatione profecta est anatomica, inquam, namq; Galenus lib. 17. de usu part. cap. 1. advertit incredibilem partium manus &

Instantia

Hippocratis oracula repetuntur.

Ad Hippocratis testimonia occurritur.

Manus extremæ phlebomotomæ ævo Hippocratis ignota. Manus & brachium vocabula opposita.

Antiquæ manus ὑπερχῆς pedis ratio.

Pathologi-
ca ratio.

pedis ampliter. Quorum unitatem & consensionem, sic unius porro membri nomenclaturam sibi prærogat organon utrumque; quâ proposita structurâ deinde & pathologicâ contemplatio monstrat, si unum ex omnibus morbis organis manus aut pedis communiter dicti quidque in se ipso noxæ perpeffum sit, totum exinde compositum oblatum, quod equidem centies usu comperi per abscessus, perque ulcera plagasque recentes. Sic necessariò conficitur, ut tolli negativa (non) particula non possit. Expositio confirmatur subjectâ inferius Galeni doctrinâ, quæ de custodiendâ rectitudine tota est hoc capite producta, volens inferiores venas utiles sectu, quibus inferiores collo partes laborant superiores, ut facies, aut caput; medias verò mediis, &c. Neque verò turbetur eximenda, quæ adest uni loco negatio, quæ eadem adicienda proximo alteri loco monstratur ex Oribasio, qui lib. 7. Collect. c. 5.

Instantia.

Galenî præceptoris verba transferens; præstat autem, ait, non semel extrahere, quantum conveniat; sed in duos dies est facienda particio. Aliud autem hic idem auctor paulo superioribus verbis adscripsit, quod est; lienemque juvari, ajunt, ac si venam internam cubiti secueris. Affirmatione scilicet Galenicâ servatâ. Veruntamen facillè tollitur ex Oribasio contradictio, si verbum (ajunt) spectetur, quod ostendit non hanc Sardonianam sententiam, sed errantium ab una manus apud veteres appellatæ paranomasiâ: sic ista principum auctorum loca suâ fruuntur optatâ pace & quiete.

Salus
Martiano
taxatus.

III. Per Martianum est accusatio contra Salium, qui venarum manus sectionem vigore transacto faciendam ex hoc elicere loco perpetuè conatur; quæ temporis electio discreta per Martianum fuit; quia, vigentis bilis fervore, venæ brachii sectionem probare non consuevit Hippocrates, qui per exacerbationis, & perturbationis illud tempus venæ sectionem, vel admittit, vel differt, vel depurgata bile demum administrat, ut lib. de inter. affect. sect. 2. versu 246.

Adversus
venam ma-
nus nomen-
claturam.

His Martiani testimoniis addi licet variam manus omni seculo fuisse nomenclaturam, aliquando enim pro carpo sumptam ut legere est epid. 2. sec. 6. pag. apud Valles. 209. si venæ in manibus pulsant, & facies rectè valet, & hypochondria non sint mollia, diuturnus morbus sit, sine convulsione non solvitur, aut sanguine multo ex paribus, dolor coxæ. Sed & nostrâ tempestate carpus manu medicâ explorandus, aliàs quidem brachium, aliàs manus, dici consuevit. Jam verò, quod splenitidos seu splenis venæ mentionem, lib. 2. epid. sect. 2. M. faciunt, contendimus nos enucleatè splenitidis Hippocratis cubito extare, atque illa ipsa est, quam nigram Arabicæ scholæ viri vocarunt ab his communiter, & ab Hippocrate, lib. de locis in homine vers. 66. ex humeraria in cava cubiti

Manus pro
carpo.

demissâ

demissa. hanc autem, & in cubito lienis inflammationi sedandæ sectam, Hippocratis Lyciæ fœminæ prægnanti, lib. 2. epid. sect. 2. Franciscus enarravit Vallesius Covarrubianus. Quo item consilio phlegmonodem lienis affectio- Vallesio. nem idem Hippocrates curans in lib. de inter. affect. v. 35. Si visum fue- narratur. rit, inquit, ex interna cubiti sinistri vena sanguinem detrahito. Hæc au- Nostri in- tem mihi nota, quod lib. de affect. n. 21. pag. 81. spleni bilioforum magno super ad- conducit, ait, ut de vena splenitide frequenter sanguinem mittas. Enotatio. quibus verbis duopotissime sunt expendenda; alterum (biliosis) non pituitosis, inquam; alterum (frequenter) quæ quidem ambo minime respondent manus extremæ phlebotomæ, quæ melancholicis duntaxat deo veti consuevit, biliosis verò, præterquam venæ cubiti sectio non op- ponitur.

Reliqui sunt tres Hippocratici loci, lib. 1. de morb. n. 23. vel sect. 2. Hipp. reli- vers. 217. vel 242. item l. eiusdem nu. 25. vel 2. sect. vers. 242. & lib. de quis locis morbo sacro 6. M. quos omnes de splenitide locos unâ dilueris enarra- ostensus no- tione Petri Salij comm. 1. de morb. porta 126. cuius ipsa sunt verba: bis favere. Splenitidem appellat eam, quæ in sinistro latere hepatitidem, quæ in dextero sita est. & eò sanguinem defert, haud sanè, quod illa à splene, hæc à jecore ortum propriè ducat, quoniam unica est vena magna spinâ per- reptans, ad quam tam dextrarum, quam sinistrarum partium omnes pa- riter venæ ortum suum referunt, sed illa dicta est à splene, id est à regio- ne splenis, hæc ab hepate è regione hepatis illa in latus sinistrum, hæc in dexterum tendit, quemadmodum lien in sinistris, hepar verò in dextris locarum est, quorum respectu illa splenitis, hæc hepatitis dicta est.

Simili & Aristoteles ratione lib. 1. de hist. animal. c. 2. de mente Dio- Aristotelis genis Apolloniæ splenitidis meminit multò superioris, quàm ad manu splenitis usque progressæ, quam meam interpretationem & enarrationem verba quæ? confirmant posteriora, quæ sunt: Harum postrema ita scinduntur ut par- te pollicem adeant, parte volam tantum ex ijs ramorum tenuiorum fre- quentia in digitos manumque spargitur totam. Ita (inquam ego Seve- rinus) verum est solennem antiquis promedij brachij vena splenitidis ap- pellationem fuisse Devenio nunc ad Galenum, qui consuevit etiam Galeni de manus pro brachijs accipere, ut com. 6. aphor. 36. & lib. 13. meth. med. manu no- cap. xi. & lib. 2. de arte curat. ad Glauconem, c. 2. multò ante sub calcē. mina exa- Clarissimè verò & exactissimè in lib. de inæquali intemperie, cap. 2. crure minanda mos. quidem tripartito in femur, tibiam, pedē, manu verò in brachium, cubi- tum, summam manum, nec defuit illi exemplum à primo Magistro, qui de fractur. 8. τὴν χεῖρα vocavit totum id, quod è scapulis dependet. Ni- mirum Casparus Hofmannus l. 2. Instit. med. cap. 99. ex anatomes fide

Prosper
Calanius
p. 28.

Galenus de
manus no-
mine sen-
sus ostēsus.

Io. Ægineta
animadver-
sio.
Adversus
revulsio-
nis
efficaciam.

Vnde pro-
mota Pauli
falsio.

Cubiti
phlebot-
ome & re-
vellit simul
& derivat.
Igitur præ-
stabilior
simplici
manus phle-
botomia.

partitus est manus in quatuor partes magnas, scapulam cum claviculis, brachium, ulnam cum radio, & manum summam, quæ *χεῖρ* vocatur *αὐτὸς ὁ χεῖρ, ἢ, ἀνὰ πᾶς*. hæc iterum in tres parvas, carpum, metacarpum & digitos, cum una sit, & indubitata actio apprehensio, minor sæpe anatomicos non conjungere. Pertinet autem admiratio ad scapulam ferè: Hanc enim cum fateantur recipere articulationem brachij, quâ conscientia aliò trahunt? par ratio clavicularum est: Hæc Germanicus Galenus postquam reddidit item ejus facti rationem Prosper Calanius Sarzinienſis in Galenica paraphraſi de inæquali intemperie per hæc: quæ partes licet inter se quoquo modo diſſideant ob tamen functionum concatenationem ex qua non facilè sit unam ab altera ſeparare jure quidem omnes ab unâ brachij nomenclatura appellationem conſequentur: quod idem & de femore, tibiâ, pede dictum puta. Jam verò quod Pergamenus ſcribens ad Glauconē, nomine manus intellexerit cubitum internum facilè monſtratur, namque ſubdidit, ſi ſplene in inflammationem patiente ſanguinem vis evacuari, interiores in manu ſiniſtra venas ſecato, & ſi hepate, eadem ratione ex dextera: atqui venæ anteriores intelligi non poſſunt extremæ manus, ſiquidem eſſet abſurdum pertundi palmam manus: Igitur apud Galenum manus nominatim non accipiam ſummas, & extremas, ſed ſuperiores brachij partes interioribus venis inſtructas.

Itaque mirum atque etiam mirum ſit mihi, quod Ægineta Galeni Dictatoris Interpres ſic fidus, aſſecta affixus, ut illius ſimilia fuerit per Cardanum vocatus, in lib. 6. rei medicæ, c. 40. ſanguinis emittendi præceptiones deſcribere fuerus à præceptore ſuo conſultiffimo conſtituit. in ſiniſtra quidem manu, cum lien malè habet, venam, quæ inter parvum & annularem digitum porrigitur, præcipuè concidendam, cum jecur affligitur in dextera. Non me præterit quidem efficaciam commendatæ revulſionis adeò perſuaſum Paulum habuiſſe, ut tanti manus extremæ phlebotomem æſtimârit, quanti valet hæc ad poſthabendam cubiti percuſionem internam. Verum tamen oſtendit Alexander Maſſariæ, & comprobavit hujus collega Hieron. Fabricius ambo ſuis utriusque methodis ſcithum curantes revulſionis operam etiamnum obtineri percubiti vaſorum apertionem internam, quin hanc eò præſtabiliorem manus extremæ ſuppunctione videri, quod cum hac eadem & derivatio ſuperantis ſanguinis eſt conjuncta. Miſtum autem hocce remedium, cum naturâ, tum uſu eſſe, ſuſè probavit Sanctorius in l. 14. vitandorum ritè errorum, capere item 14.

Jam igitur ex Ægineta quæſierim, utrum hac phlebotome judicet utendum, primâ, an poſterâ? ſed poſterâ quidem ulum non patitur neceſſitas

celitas vitæ levationis, & anticipationis, ne scilicet ad partem feratur hu-
 moris furor; neque etiam in eodem loco fieri passus est Galenus, quin &
 ipsemet Ægineta jecinoris curationem aggressus revulsoriam proximam
 sectionem seriò representavit; quam rem illud adverbii (PRÆCIPVE)
 declarat: quamquam sive in cubito sinisterioris, sive extremæ manus ex-
 periendæ dedit optionem; in lib. 3. c. 49. At verò cum minimas dex-
 teræ manus principiò vult esse tentandas, ac præ maioribus amplexan-
 das, hoc eligendi consilium, cum numero nonnullas, cum pondere non
 leves subit difficultates: quarum prima est, quod multitudini deplendæ
 venas statuerit impares, & minimè respondentes, veluti si quis ingentia
 vini dolia transvasanda pararet per tenuia transfusabula. An igitur ob-
 litus, aut aspernatus Galenicam est doctrinam medicinæ magnus an-
 tistes? qualem Philippus quidem Ingrassia vocavit, haud quidquam effa-
 ru dignum effluere de capillaribus istis venarum nepotulis, quod quidè
 à Galeno inculcatum est plus semel, quodvè animo non complexus fuit,
 quod ruentis ampliè sanguinis imperus harum angustissima vascula amet,
 ut si in puerorum tenuissimum intellectum amplam ingerere velis do-
 ctrinam: quod exemplo phialarum exilium multam affatim aquam re-
 pellentium damnavit Quintilianus. Cujus ejusdem erroris arguendus
 est Rhazes ad Mansorem curans dolentem lienem, etiam si enarrator
 Matthæus Gradius autorem suum rutatus voluerit ex brahii dextri basi-
 licæ phlebotomiam faciendam, quæ divinatio potius est, quàm interpre-
 tatio. Oculatus Alexander Trallianus, qui l. 7. rei med. c. 1. hæmoptoisi
 compescendæ venulam annularem *αὐτὴν ἀσπεῖν* evulsionis gratiā secavit,
 Cordatus etiam Sanctorius, qui lib. 15. ritè vitandorum medendo erro-
 rum meth. c. 9. revellendis hæmorrhoidis ex salvatella ter diebus tribus
 eximendum voluit sanguinem, revulsiva scilicet, & vacuativa functio-
 ne. Interim ad periculum autor invitat, facitque, ut sanguis raptum ne-
 dum non avocet providè, verum ad partem collineatam temerè protra-
 hat: quod discrimen vel ipse Gradius per eam incuriam non dubitat ob-
 venturum. Neque dubitavit Sylvaticus in Epistola ad Josephum Casa-
 rum, pag. 22. III. quod maximo corporis malo minimum opponat Me-
 dicinæ præsidium. quod autem non pertundit potius pedis extremi,
 quam manus extremæ venas, quæ & rectior, & proclivior est avertendi
 ratio, viæque? IV. præterquam, quod ad distitas è respondentibus par-
 tes, prima est revulsionis lex. V. quod sese offerentibus utrisque vasis vi-
 ciniora, ampliora, accommodatiora prætulit obscurioribus, remotio-
 ribus, exilioribus. Confirmatur verò Galeni testimonio, qui in comm.
 libro de ratione victus in acutis, textu xxix. scripta reliquit hæc: Ea sic
 securitat e

Non pe-
 rram tē-
 pore debe-
 ri venæ se-
 ctionem.

Ratio prō-
 ma à pari.

Secunda
 ratio ab
 autoritate

Quintiliani
 simile.
 Rhazes ta-
 xatus.

Ratio ter-
 cia respectu
 maximi
 mali mini-
 mum est
 præsidium.
 IV. ratio à
 distantia.
 à vasis ob-
 securitat e

(vena V. ratio.

Fluentis
sanguinis
grummis à
mora.

VI. ratio à
ductus nor-
ma nunquā
sic servata.

De taxato
Paulo Au-
toris excu-
satio.

Dureti sus-
fragia.

(vena puta basilica) velocissimè, & plurimum, ab his quæ principes sunt partes corpus evacuat; ac propterea in acutissimis ad eam confugere solet, Hippocrates. Quam ob rem apparet, quod quò citius occurritur, eò tutius, atque adeò melius, & salubrius. In his autem à Magistro Galeno productis, aut non spectavit, aut neglexit amicus noster, nedum celeritatem remedij non subesse; verum etiam adducendam fluendo moram, quæ sit à sanguinis crassitudine delapluri, tum per angustissimos meatus, tum etiam à grummis, quos suapte naturâ vehit secum is sanguis, vel horum opinione talis mihi dandus, qualis hic humor est, limolus, scilicet dandus approbatione Sylvatici.

Sexta & postrema, quæ est omnium virtute prima; quod legem respondens ductus normam nullam renuerit, quam Galeno declarante in lib. de sangu. miss. c. 16. & nobis liquidò interpretantibus, è regione quidem, & propius sese spectant invicem venæ interiores, & viscera, non autem venæ manus extremæ, nisi generali quadam, & rudi minerva; cum lauriendum sit à fonte maximo, quod est hepar, viscus quippe floridum & vegetum, & sanguinis uberrimi promptuarium; inanitio verò sit oportet *ἀπόρος*, & confestim, non autem lenta, ac prope gutturala, qualis fermè videtur ex gracillimis postremis membri venis perinde, ac si per amplos aquarum excursus irrigare volens tenuissimis exequaris rivulis.

Hæc quidem apimo meo versabar adversus novam Hypothesin Æginetæ, cui vellem istorum nihil incommodaret: Verum quoniam à Galeno communi omnium magistro descivit, quo cum iustè convenire præsertim in re plana, debuerat; quid tantum ego sceleris patrârem, qui cum defensore non consenserim, & pugnam conseruerim. Adde quod neque primusego Pauli animadversor videri debeo; quandoquidem, & Ludov. Duretus Hippocratis genius in enarratione ad Hollerium 35. de jecoris inflammatione hæc Paulo contradicentia prodidit. Ut ergo inflammationis hepatis curationem aggrediamur, dabit operam Medicus, ut detrahatur sanguis è dextera axillari interna, quam vulgo basilicam vocant, illa enim tum rectitudine, tum amplitudine sui ipsius aquæ ductus cum vena cava communicat, & societatem habet. Quod si Basilica non appareat secunda est mediana, ac pollice comprimenda cephalica; scripsit summus Præceptor, proximum ventrem purga, proximum vas seca, le plus pres est le meilleur. Nec verò audiendi sunt, qui salvatellæ venæ sectionem præscribunt; neque enim habet *ἐνδοίαν*, & longius abest à fonte, quoties autem pigro lapsu fluit sanguis, malum est. Venulæ inter digitos sitæ sunt penè capillares.

Habes jam efficacem Dureti demonstrationem adversus præcipitatum

tatam à Paulo sanctionem. Quid autem si super his jactis fundamentis affabreaveris, & Semiramideum Cornelii Celsi murum, id est, de longissime sanguine revocando sententia per eum lata, & his verbis comprehensa, lib. 5. 21. c. x. Neque ignoro quoidam dicere, quam longissime sanguinem, inde ubi laedit esse mittendum. sic enim averti materiae cursum, & illo modo in id ipsum, quod gravat, evocari: sed id ipsum falsum est. Proximū enim locum primò exhaurit. Ex ulterioribus autem eatenus sanguis sequitur, quatenus emittitur. ubi suppressus est, quia non trahitur nec venit quidem. Hæc ille, contra eos, qui sine discrimine longissima semper loca peritura quærent, nec eo quidem præsidio sæpè è directo opposita. Verum Cornelio non contentus, addo & ipsius Hippocratis magni Mantissam, divinè præcipientis in lib. de natura humana, vers. 225. Evitandum autem, ut sectiones, quam longissime à locis faciamus, ubi dolores, & sanguis colligi solet; sic enim mutatio minimè magna derepenitè fiat, & consuetudinem removebit, ut non amplius in eundem locum colligatur. Porro monstratur hæc dictatoris oratione retrahendum à longinquis per venæ sectionem haud quidem urgente jam morbo, verum in prævertendo verius defluxu, quo certè tempore non laborat homo. Enim verò, cum laborat, secus admonerat idem medicinæ Deus lib. de locis in homine, sect. 2. vers. 285. per hæc: Morbi ea parte, quâ proximi sunt educendi, & qua parte singulis exitus, quam proximus est extrahendi. Hæc in lib. de locis. Cæterum per rationes, quibus sententiam suam confirmat Hippocrates, apparet revulsoriam venæ sectionem, quæ à remotissimis sit partibus in affligentium iam morborum curatione minimè convenire, nisi symptomáticas vacuationes sistere cogatur Medicus; hoc enim casu revulsio non expedire non potest Hippocrate sic tradente lib. 6. epidem. sect. 2. vers. 56. revellere oportet, si non, quâ oportet, repant.

Cornelii de longissimo sanguinis abductu suffragium.

Cornelii opinio confirmatur.

Redeo nunc ad Galenum, qui conluevit etiamnum manus pro brachiis accipere, ut comm. 6. Aphor. 36. & lib. 3. Meth. meden. c. 11. & lib. 2. de arte curatoria ad Glauconem c. 2. multò ante sub calce clarissime verò & exactissime in lib. de inæquali intemperie c. 2. quemadmodum paulò superius explicavi, quæ equidem vel meminisse, vel modo eò recurrere te velim. Qua multiplici nostra Galen locorum adversione, atque enarratione, pleraque ejusdem enunciata, nedum non adversantia, sed luculenter etiam suffragantia contenderem, & mihi corrogarem. Primum enim omnes locos in quibus approbasse videtur eam venæ sectionem communiter explicari in illo proposito, quod aliorum extulerit sententiam non suam; verum ex huius viri singularibus in hac re effatis,

Ad Galenicam pronuntiata occurrat. Pag. 68.

Conciliatio nostrarum, si quæ sunt contradi-
ctionum.

Loca Gale-
ni in viter-
io ulu no-
strum ex-
plicata.

Hippo. the-
prima.

II.

III.

Loca car-
ratio.

cum insigniora supersint duo rursus hæc interpretanda suscipio, quorum alterum sit Arabum Autorum contagione tinctū, & inter illegitimos re-
latum: Alterum verò legitimum, & probatum. Exordior, equidem à
digniore, quod proditum est in lib. de curando, per sanguinis missionem;
in quo libello visus est plerisque venæ sectionem parvarum manus levæ
venarum, nedum comprobasse, verum æqualem maioris cubiti vasif-
firmasse, quod mihi nullo suaderi modo potest memoria recolenti, quod
cap. 14. pronunciaverat, jam semelex venis, quæ ad magnos oculorum
angulos conspiciuntur, aut sub lingua, quod certè mentione dignum sit
effluere non solet; sicut nec si quis summa in manu, aut pede venam se-
cet. Hæc Pergamenus Medicinæ Antistes, cuius sententiæ contradi-
centem, alteram quis non videt? qua proponitur æquam extremæ ma-
nus quoniam internæ superioris, & maioris venæ frugem esse. Illud igitur
in frugiferæ sectionis decretum, cum primò proposuisset, quid ean-
dem aquæ frugiferæ conditionem, ac facultatem paulò post recantavi-
set? Satiùs igitur est cum prudentioribus negativam, quæ sententiæ a-
derat retinere, non abolere. Porro non intellectam hætenus finientis
capitis 14. cum ineuntis, cap. 16. sententiam, quinimò continuatæ græca
serie sermonis unitatem explanabo, si prius constituerim, & memorave-
rim amicis meis perorasse Galenum in calce, cap. 14. spondentem san-
guinis evacuationem, quàm maxime servandam esse; Deinde alterum
statue, quò major adjuvando visceri vacationis restitudo pareat eò
facilius adjuturam medelam. Atqui tertiam præstrue laborantem,
cui succurritur lienem rectius spectari per venas cubiti internas, quàm ma-
nus extremæ. Igitur non immeritò complexus est Galenus affectum gra-
viter lienem haud æque adjuturum circa digitum annularem sinistræ
manus incisam venam, quàm si cubiti secta fuerit interna vena. Sic
necessariò conficitur, ut tolli particula negativa non possit. Expositio
cōfirmatur, subiectâ inferius Gal. doctrinâ quæ de restitudo tota est hoc
capite producta, docens, interiores venas utiles sectu, quibus inferiores
collo partes laborant superiores, ut facies, aut caput, medias mediis, &c.
Postquam verò restitudinis explevit doctrinâ, attingit & sanguinis
quantitatē extrahendi; dicit verò fermè sic: deberetur quidē evacuandi
absolutioni, curandique necessitati, semel educi, quod superat; ac ni-
hilominus expedit viribus consultius, mensuram eandem in duos dies
pariri: quod & Alexandri Tralliani placitum est. Qua præceptione
jam functus magister, transit ad ostendendum utilitatem, quam gravato
leni conferat memorata phlebotomie verentibus nonnullis ejus tempe-
statis Medicis, quorum unus fuit Apollonius Citienis apud Aurelium
in lib.

in lib. 3. tard. pass. c. 4. Sanguinem haurire lieni frigido visceri, qui melancholico, & sanguini contrario abundat sicco: compertum aliquando est ex Galeno, grandem ex hac exanitione profectam esse utilitatem ægrotanti, præsertim si largius ad libram effusus fuerit cruor; quippe quod aliqua inflammatio plerumque cum lienis vitio complicari solet, nempe propter multam succi crassioris & lentioris collectionem, cuiusdemque jam collectæ prohibitam transpirationem. Quam ego Galenicam rationem dum indubius deligo, sentio multis nonnullos, qui phlogosis crediderunt Galenum his verbis professum de vena manus externæ, cum ego de vena cubiti interna sum interpretatus. Sed certè de hac non de illa sermocinatus apparet Autor, qui mensuram sanguinis eximendi non minorem librâ desiderat; non desiderasset autem, si de venula manus externæ verba fecisset. Ex istis enim venulis vix quidquam effatu dignum, quemadmodum ex oculorum angulis emanare, præmoverat; Tantum abest ut libræ modus ab iisdem reddi queat. Altera ratio demonstrandæ sententiæ nostræ fuerit, quod cum aliquando interius inter cæteras corporis partes liene laboranti succurrere vult Autor, ab internis utique venis, id est, quæ subsunt cubiti flexuræ, sanguinem jubet educendum, neque ab hac evacuandum sanguinem in duos dies partitus fuisset; interim ipse egregiè secum pugnavisset.

Igitur non est hic verè sermo suffragio phlebotomes parvæ conscriptus, quod nobis initio demonstrandum fuit. Reliquum esset expectandum experientiâ confirmari prælagij monumentum, quod cum à nuper adverso de sanguinis emissionem libro legitimo sit insulse detortum, non est quod æmulantis pulchrè apud pueros similem rationem habeamus.

Hic autem, quum non adversum hypotheseos Galenum ostendi, oportet ut convertar adversus Amatam Lusitanum, qui pro salvatella sentiens ipse, cum primò auspice Pergameno sexcentis in locis sibi suffragio credidit perorasset rarissimè curat. Pag. 113. Centur. 7. Deinde miror vel ipsum Hieronimum Cardanum, qui lib. art. paro. pag. 113. locum à me paulò ante recitatum text. de Anatom. administr. sic accipit, ut Autor ex sua sententia verba illa prodiderit, neque viderit acutus vir apertam alieni moris enarrationem.

Tertius est Franciscus Valleriola, qui commentario de constitutione art. Med. c. 18. salvatellam quæ inter annularem & minimum digitum excurrit, interpretatus est; quanquam & hoc cum Francisco Valleriola etiam Arnaldus Villanovanus voluit in lib. de Meden. operæ consideratione. Ad alios nunc posterioris loci professores gradû facio.

Quoniam

Ad Sora-
num.

Quoniam verò de Aræti, Aurelianique piscantibus in aere testi-
monij salis dixi; Soranus restat Ephesius, qui doctior Philosophus Pe-
ripatericus, quam Medicus, unus inter vocatos Latinos, enunciauit: In-
cidi de manibus venam, secus digitum minimum, propter inflatio-
nem splenis, hæc cap. 21. Sed cap. priore, mens, ait, Febrio de pol-
lice manus sanguinem minue. Quam utramque præceptionem quo
autore, & quo exemplo prodiderit, ignotum est: illud notum optimorū
dūm Græcorum neminem id voluisse. Ceteri verò posteriores qui
circa Juliani Imperatoris tempora existerunt, & cum Arabicæ scholæ vi-
ris senserunt singuli quod quisque parte plus minus viâ aberrarunt, qui
Barbaris identidem adhæserunt. Prima antiquitate Orbasius Sardi-
anus. 2. Aëtius Amidenus. 3. Alexander Trallianus. 4. quem jam audi-
vimus, Paulus Ægineta, Syllianus quidem vir in collect. citato scripta
reliquit hæc. Nonnulli verò eam venam incidunt, quæ inter medium
& annularem interjacet, & sanguinem fluere sinunt, donec ipse per se si-
statur, lienemque iuvare aiunt; atque si venam internam cubiti secueris.
Sanguis enim de sinistra manu detractus, lienem malè affectum mirum in
modum juvat; præstat autem non semel extrahere quantum convenit,
sed in duos dies est facienda particio. Ex quibus verbis apparet, autorem
non suum ipsius sed aliorum sensum exposuisse; Verum enim verò sectas
duas profanas & dogmaticam commiscuit hic vir, prior enim quam cō-
memoravit, doctrina fuit Arabum: propterea cum dixit: sanguis enim
ex sinistra; ad Galeni alteram recurrit, cuius si dogmati observatorem
se præbuit, non video profectò, quid venæ sectionem unam in duos dies
extulerat pro brachio, cuius venæ sectio sic ampla est, ut liceat hanc in
biduum partire, manus verò summæ sectionem non datur in biduum
partiri, quæ vix unam sanguinis explet missionem. Quod meum de Ori-
basio iudicium non oscitare verum, expendas velim.

Aëtii cen-
sura.

Nunc eadem de re discentem Aëtium audiamus, & censeamus, qui
profiteretur, indurato scirrho lienem commodam esse sanguinis detractio-
nem quæ fiat intercapedine manus post auricularem, subiunxitque pa-
rem curationis unam ab incisa vena post aurem levam attingua, si cruore
hinc recepto lien illinatur. Quæ levitas & superstitio per Ætium ap-
probata! Quod si suspicemur & arbitremur, parem in manus phlebo-
tome superstitioem ejus & levitatem? Eteò amplius quod æquam E-
pari malè valenti medelam ex postica auriculæ dextræ phlebotomiâ pol-
licitus est, quæ pectorosis incendiis restinguendis confert. Eiusdem
cap. 3. manus extremæ phlebotomiam contempsit, cuius Avicennas,
Aëtua.

Actuarius, Paulus, & posteriores, Arnaldus, & Amatus Lusitanus meminere. Verum tamen id, quod Aetio gravem effutitoris culpam deprecatur, dicam; nam providus τὸ ἀνέγνωσθαι praeavit, inferiore professione discriminatus. Nos autem in his qui multo sanguine abundant, inferiorem in sinistro cubito veram secare consuevimus, &c.

Haecenus de vetustioribus à Galeno magistris. Alexandrum nunc auscultemus, qui mira, prae cunctis prodidit de levæ manus insectio-
nis beneficiis, ad lienem exonerandum. Primum quidem est hoc, quod si venæ sectio visceribus omnibus inflammatis remedio est; præ-
senti & maximo est inflamato lien. Quamvis enim alias hoc effectum
de phlebotome generatim proditum videatur, nihilominus de phlebo-
tomia manus extremæ censitum est Ioanni Riolo lib. suæ Anatomies
aliàs citato. Utinque contradicit Alexandro Duretus, ubi de Hæ-
morrhagia professus est, de morbis, & systrophicis inflammationibus
gravioribus rām hepatis quàm lienis.

Ad Trallia-
ni enuncia-
tum primū.

Secundum enunciatum Tralliani fuit hoc; etsi verò hinc minus
sanguinis evacuetur, tamen quantulumcumque inde sit exinanitio, præci-
pium lien ad sanitatem adjumentum est. Quod Alexandri pronuncia-
tum primū ex vulgari credulitate, & uno hoc autore sine ratione ja-
ctatum est. Hec quidem in commendationem privatæ manus venæ
verò verius tradita videntur. Nihilominus huic operæ quantumcum-
que suffragentur, nostro nihil incommodant decreto; quod ad unguem
planè consentit antiquis qui lienis ad inflammationem duntaxat, non
autem ad diu progressa vitia, neque ad melancholicas habitudines illud
auxilii dirigebant. Verum de Tralliani dictis aliàs complebo solertio-
rem adversionem meam.

Ad Trallia-
ni secundū
enunciatū.

Restat unus Actuarius qui minimus omnium nobis refragatus est, Paulus
fortassis etiam suffragatus, si nostra nos interpretatio non fallit, quæ est; Actuarius ex-
ad vitia curanda lienis, siquidem humeraria non appareat eam, quæ ad
annulatem digitorum propagatur, atque ad minimum digitorum magis ac-
cedit, substitui, subrogarique. Illud autem adverbij (quemadmodum)
apertam superiorum cum inferioribus parietem, apertamque nostram tur.
veritatem ostendit. Quare nobiscum consentit potius quàm dissentit
Ioannes Zachariæ filius. Haecenus de Græcis absolutè singulis per se,
mox de his cunctis inter se collatis.

Paulus A-
ctuarius ex-
aminatur.

Concilia-
tur.

Hippocrati quidem nullo loco fecit manus extremæ phlebotome.
Galenus hanc quidem agnovit, verum parvifecit: Oribasius magnificet
quidem Arabum experimenta sequutus, aliàs verò Galeni decreta non
neglexit, à barbarorum dictis diversa promittens, quæ suum per seipsum
ad liberum exitum fluere sanguinem, & huius vnum pleniorē in duos
dies

Seile phle-
botome
varia admi-
nistratio
notatur.

G

dies

dies partiri defluxum. Ba. bati porro fomentum aquæ calidæ adhibentes sanguinis eructatum pro arbitrio compescebant. Galenus vero, qui paucifera hanc venæ sectionem advertebat, atque usum fomenti non agnovit, per seipsum effluere sanguinem passus, ita & Oribasius, cuius interea consulantem vides doctrinam, & sibi non constantem, qualia quidem sunt, quia non exit promptè sanguis (Galenicè) acciti fomenta (Arab. è) contra deinde quoniam exit promptè partiri in duos dies effluxum, nec adverti, quod si partitur bidentium, sit hæc partitio vitium non admodum constantium. Si autem vires non constant satis est hauriri sanguinem per se ipsum uno atque altero die fluentem Galenicè sine barbaricis fomentis, quæ est utroque nutans sententia, Alexander ad Atabum sensum omnino de hac restatuit.

Paulus à Galeno recessit in eo, quod summa de manu non autem de interno brachio contra quam l. t. therapeutico ad Glauconem decretum est, læva quidem ad lienē medendum dextera verò ad jecinoris curationē hauriri sanguinē voluit, nec unico Galeni τὸ κατὰ ἴκιν beneficio, verū sympathia partium innixus plus revulsionem, quàm evacuationem, ex hac chirurgia quæsiuit.

Actuarius postremus Arabū, & Galeni doctrina non differta manus extremæ phlebotomien cā tantū occasione approbat, quatenus superius administrata sectio præclusa sit. In his quidem singuli discrepant, verum in eo consenserunt omnes, quod inflammationi levandæ sectionem venæ præscripserunt, uno tamen Amideno excepto, qui ad obduratos etiam lienis offarctus digitorum interpunctum ordinavit.

Ad Arabū
sectionem.

Succedit ad Græcos omnes Arabū, & Arabistarum familia, quæ ipsa fuit seilicet, ut utendæ tum nominandæ inventrix, salvatellæ verò notatione tamen Jacobus Carpenfis in commentariis ad Anatomiam Mundini nuncupat Rhazæ, nihilo secius ego vocem credo translatoris parum diverso sensu, quàm salubris, quod venæ epitheton, & designamentum Halij primò refertur ab eodem Carpenfi. Quibus nomenclaturis postrema latinorum successio pro arbitratu confusim usæ est; in quo vocum delectu, nec mihi placuit esse scrupuloso, qui privaram tamen singulorum appellationem ubi fuit opus non neglexi. Interim non indictus abibit Arnoldus Villanovanus qui dist. 2. fine de consideratione operis medendis omnem rei summam brevibus attigit dicens: Vena, quæ inter minimum digitum, & medium inciditur salvatella vocata, Arabicè seile cum ramus sit basilicæ eiusdem membræ juvamentum procurat. quibus & illa. Est autem differentia, quia hæc ad locum trahit remotiorem, quam illa, quæ aut in dextera pro passionibus hepatis aperitur, in sinistra verò

Arnoldi
Villanova-
ni iudicium
& eius e-
nunciatū.

verò pro passionibus splenis. Descendit, & ad nostram sententiam Syllani Papienus in comm. ad Manforem, quæ de dolore lienis, qui probatâ quidem oratione licet inconditâ problema distinxit ad hunc modum: no confem. Quod si æger fuerit repletus, debet fieri phlebotomia de basilica sinistra, quando intentio est plus evacuatio: sed si intentio esset plus, diversio debet fieri phlebotomia de salvatella sinistra manus, quæ est inter anuularem, & auricularem. Ratio patet, &c.

Verum his omnis accedimus advenæ sectionem, Arabum, & Per-
norum ordinatione propositam, quorum quidem singulorum effata non
est, quod curiosè refellimus; neque enim hi singulare quidquam addi-
dère; præter unū lienis adjuvandi usum, qui sit adminiculo fomenti per
Encasima parati, ut moraturum in vase cruorem expedirent, inflicti atq;
scalpello plagam ad plenos hauitus custodirent; quemadmodum supplici
Senecæ præfectis, sed per parum manantibus poplitum venis ad plenos aquæ ca-
effluxus stagnum adhibere milites administri, industriam narrante C.
Tacito annal. sed medicæ provisionis meminerat tūc Halij Abb. filius,
in lib. 2. thes. tūc autor libri de Anatomia vivorum locis aliis à me ci-
tatis quæ sanguinis eliciendi ministeria nemo Græcorum, aut princi-
pum, aut minorum agnovit, aut certè commemoravit, quam pragma-
teiam ignorasse Galenus apparet, primò quod una manus phlebotome
contemnendum propemodum effluviū repulit, præterquam oculorum,
narium, testiumque venarum medico scalpello tactarum de more permit-
tebat minare, dum ipse per se detineretur sanguis. 2. Cuius item igno-
rationis accusandus non esset Orbalius, nisi quod antea professus sinen-
dum, ut per se sistatur sanguis, & *ὀρυγες* quippè visus; mox ait iustam u-
nius suppuratus emissionem in biduum partiendam. Ad hos 3. suadet
ignarum fomenti fuisse Trallianum, ut qui pauciferam animadvertam
hanc phlebotomiam nihilominus quotacumque portione caussatus ea-
dem est eximie facultatis est beneficium conferenda.

At cum de variè cognito per diversas sectas in phlebotomen aquæ
calidæ ministerio statuendū Quo item loco satisfaciendū esset aliis, quæ
producta fuerant à Nobilibus Mauris scilicet firmamentis, verum istorū
nudæ, seu mentiones, seu approbationes peculiarem post alios oblieta-
tus non desiderant revulsionem, quam omnisfar iam compleram jam ha-
bes; interim dijudicare, discernereque facile possis, quàm rectè quamvè
prudenter post unum Hipp. post alterum præceptorem maximum Gale-
num omnes alij, seu Græci, seu Mauri pronunciârunt. Equidem Aretæi
in c. 2 l. 2. de morbis acutis oraculum singulariter animo ferveo, quod sal-
vatellæ remedium, ut inutile, ac superstitiosum damnavit, cum sit veua-

rum cubiti soboles. De aliorum falso iudicio Ioannes Riolanus Anatomicus præclarus lib. Anatomes quâ de vena porta; Posteriores, ait, Græci pravis Arabum opinionibus imbuti sectionem salvatellæ laudârunt. Paulus Ægineta, Trallianus, &c. In qua tamen credita per Riolanum successione anachronismus arguitur clarus quando Paulus Ægineta ventustior Alexandro Tralliano jam aliquot annis præcesserat antiquissimum Arabum.

Quare longè posteriores Arabes fuere Græcis. hi igitur quem non à Galeno dogma transtulerunt hoc unde imitari potuerunt. Certum enim, quod apud, seu primores Græcos, seu posteriores id non natum. An igitur apud Græculos, quorû unus Aurelianus ejus rei meminit in l. tardarum affectionum; nedum autem meminit, sed approbavit Soranus fortassis, & istorum alio, cujus scripta non extant, acceperunt Græci posteriores.

PARS II. DEROGATORIA.

§. I. *Causæ omnes, quæ ad phlebotomen amplectendam ac retinendam primos antores impulerunt.*

Post hæc autem, ut demonstratio nostra cumulata sit, pergimus ex Austario reponere causas, quarum vi fieri potest, ut, quæ non est experientia, habita fuerit pro experientia; atque inde falsa opinio pro certa fide primis ab hisce autoribus fuerit admissa; illæ autem numero sunt multæ. Primæ quidem adhortatæ ad amplectendam, retinendamque suasionem. Secundæ comprobantes opinionem ex ope utcumque consequuta, tertiæ in utroque genere faventes causæ. Quibus omnibus æstimandis secrettricem ingenij tui vim, Ferdinande, verè *ἐπιστήμη* appello. Prius de prioribus dicturus. Opinioni deinde per auctoritatem, & famam confirmatæ ut retineretur mordicus opinio, successit mos diu præscriptus legis modo prohibens, à navatoribus novorumq. commentatorum ausus. Vulgus enim hominum ea tantum modo approbat quibus assuevit. A hexoticis abhorret non quia mala per se sunt, ac quia peregrina, quæ verba sunt Socratis apud Platonem. Quæ tanta quidem

vulgi discordia.

quidem aversionis, & cautionis est vis, & efficacia, ut non majoribus machinamentis verus de vena salvatellæ phlebotome confirmato, voluerit sustinere.

Prima, & potissima occasio fuerit philaniæ non inperiti neque abiectioni viri, qui præceptiones Hipp. & Galeni cum manus adaptiones apud hos crebrò legerit commemoratas ambiguitate nominis deceptus, locorū venarum interdignales animo contemplatus, aut post auricularem, aut post annularem venas cepit atrectare; & quia sicut re-
Experientia falsæ pro vera habite causa. De causis opinionum.
 de Sanctorius Justinopolitanus in lib. 3. de err. Medicorum advertit primarum opinionum amor est impedimento, ne in novo verius experimento prænoscat, fecit hæc aversio ne iudicium, & examen invento cōiungerentur, in quo invento acquiescens homo, & in alias propagato gentes multas cepit, quæ & ipsa minus disseminata opinationem longè lateque disseminata in plerosque omnes vulgavit.

Secunda Auctoritas cuiuspiam sapientis, aut pro sapiente habiti viri, qui excogitavit ab se rem prærogata sibi fide munivit, corroboravitque sic, ut cā semel receptā, mox aliis fuerit præiudicata, & posteris affesta solennis, enim verò pleraque fortis abiectione per gravissimos homines patuis accessibus ad summam dignitatem evecta comperimus; sic cum primus Herodotus enuntiavit viperam famellam in coitu maritali caput maris in suum os per venereas illecebras insertum præscindere, eide verò parienti per suos natos uterum discindi & abrodi. mox Theophrastus Cresius, Nicander, Horus, Apollo, Lucanus, Plinius, Galenus, Plutararchus, Apulejus, Symposius Enigmatum scriptor, Augustinus, Hieronymus, Basilus, Epiphanius Euthymius, Athanasius, Isidorus, Philo-
Autoritatis in sapiente pondus. Ab exemplo. Traditio Herodoti falsa in textu centos scriptores transfusa.
 græcus Autor Cælius Rhodiginus, Raphael Volateranus, Julius Chamas, & Simon Majolus, & quis non alius scriptor pro comperto pethibuerit? quod tamen, & Anatomæ, & autopsiæ, & rationi repugnaret, Primum equidem in zootomia, mox in vipera Pythia demonstravi, sed nihilominus haud miror propterea quod monuerit Cardinalis Ponsetus lib. 3. de venen. c. 12. ex relatu & imaginatione venire in ora hominum, quæ comprobant non possunt experientia nec ratione. Sed hi quidem autores certi sunt, & numero comprehensi. Quid autem si de gravissimis pariter, & antiquissimis numero nō definitis dicam? Ex quibus nemo non eruditus, nullus non scriptor, aut Philosophator, nullus præterea popularis, nulla gens de Barbaris, nulla de excultis rati non fuerit. Quid enim celestis manus mortuorum? quæ corpora suorum extrinsecus a nunquā seferere & hi consumptis sepulchra inhabitare, aliis circumvolitare perhibentur consilante à prima Græcorum, & Romanorum memoriā

Domestici
primum
exemplum

ad hanc usque diem fama, quæ fortasse ad mundi exitum perstitura est, etiam propter unam semel initam opinionem, & benè firmam de residuo spiritu vulgariū hominū imaginationem. Quā tamen opinione nil falsius esse constat per sancta religionis nostræ decreta, perquā phisicas ostensiones; Verum extera, & longissima transgressus referam mox duo; quæ falsissima inter nostros æquæ sunt, ac receptissima, vulgatissimaque. Nempe verius his, quæ gesta sunt ad sagram creditum est populo Neopolitano laminas tegulares plumbeas templi Divæ Claræ preciosiores esse argenteis, numero & magnitudine paribus lamellis, si cum his illæ fuerint commutandæ; atque hoc unam ob causam, quod otio perpetuò cælo longinquitate temporis expositum plumbum purgatum fuerit in argenti precium, ut sit valentius, quæ fides unde primum inducta sit, alia mihi conjectura non est præterquam à testimonio fortasse cuiuspiam spectatæ autoritatis viri, qui per lusum quidem, neque per dolum id dixerit; interim imprudentes pro te firma retinere, atque aliis demum cū subdita causa quasi per manus eadem tradidère, quam tamen opinionem bellè derisit clariss. vir Petrus Ioannes Faber in Palladij Spagyrici cap. 13. p. 164. Quā rem ratione factum est, ut plerique hominū contendant, & verè credant cucurbitæ sicæ corticis partem, quæ cerebro mendo, & huius membranæ in amplâ calvariæ fracturâ plerisque Chirurgicis in usu fuit, mox cum capitis ossibus coalitam gestari continentur ad exitum usq; vitæ ferruminatam. Cui simile est illud vulgatæ fidei inter omnes, ut cū ulcus cancerosum, aut therionia sit, quod aliè lateque depascat carnes; conquisicere continerique credatur, si carnes hinc mactatorum animantium imponantur, his quasi contenta lues devastatrix, subiectis quibus primum incedit paribus exedendis abstinere cogitur, quod remedium hoc, & naturale facinus sape per hos homines prædicant, & cum admiratione celebrari consuevit universo populo vulgatissimum.

Experien-
tiæ falsæ
acceptæ se-
cunda causa
est propa-
gatio.

Haftenus inductio dissera fuit autoritatis quā ritè considerandum est & malum aliunde spectatum exemplum per quod communicato quasi contagio de Professoribus Barbaris traduci vitium facile potuit in Latinos & Græcos. Ex Arabibus, inquam qui post abolicos Asclepiadas, & horū asseclas legitimos amplissima planè schola floruerunt sub Manfore Rege Boethare qui litteras, & peritos viros honorificè complexus est aucta parvis hominibus instructissimâ bibliothecâ, qui cum Galenum Græcè non intelligerent convertenda cuiusdam opera curaverunt. In quibus conversiones multi gravesque errores non incurrere non poterunt: Inter cæteros lib. de venæ sectione, & huc facientes alij plerique translatis per quos usurpata manus pro brachio significationem non adver-

rentes

tentes in falsas de phlebotome interpretationes delapsi fuerunt. Unde magnifici sanguinis haustus extrema de manu caput; qua labe & Græci postremi tum temporis rei medicæ professores coinquinati fuere, quibus conjunctis utrinque iudicis celebratissimo increbuit nomine manus phlebotome qua traditione perenni ad hodiernam etiam diem viget.

Accessit adhuc speciositas nominis venæ salubris, & salvatellæ, quod ^{speciositas} quasi salutem proferente suasi plurimi priorum caperunt, & eò am- ^{nominis 3.} plius hanc salutiferam spondere, ac venditare, non aliter sanè, quàm sal- ^{causa.} viani, quasi saluticem interpretari pro re divinitus data voluerint colendam antiqui Salernitanæ scho'æ Professores admirabundi de ipsa sic eloquentes,

Salvia salvatrix, natura conciliatrix

Cur moritur homo, cui salvia nascitur horto?

Contra vim mortis non est medicamen in hortis.

Sic autem recto Chelidonij nomine, in Cælidonium, & in Cælidonum, De Cælidō-
ut fir barbarè deroto, quod aliàs audiverunt, aut legerant quidem per ^{nia exem-}
Chelidonas id est hirundines illustrari, subinde notionis, & historię vi- ^{plum-}
cibus idem idem eo aptatis exactisque tum prædicationis istius, tum persua-
sionis suæ momentis aggestiones huic ophthalmico cælesti dono mirabi-
liter applausere: Quare eodem cælestis doni opinione, quoniam huius Alchii mi-
plantæ succus expressus autum colore refert, & in auri de argento meta ^{starum tu-}
morphosin exercuerunt, Alchymix malè periti. Qui ex appellatione ^{perfitio de}
lunaris stirpis ad lunam, quæ argento præest, & liene in argenti speciem ^{chelidonia}
non tam analogiâ physicâ, quam metalepsi poëtica transgressi credide- ^{lunaria da-}
runt ejus herbæ interventu, præseni tamquam numine lunam in solem ^{moatur.}
hoc est argentum in aurum nificè transferendum. Ita scilicet leves rei ū
extimarum æstimatorum, & apparentiam sectatores blandâ rerum inr-
gine capiuntur, ita obduntur, Idem opinionis idemque fiducia credalis ^{III De sym}
in primis, tum mentibus herbæ consolidæ symphyti nomen peperit, enim- ^{phyto ex-}
verò illis f. et. in quod *ἀπὸ τοῦ συμφύτου* conglutinare deductum fuit; ne- ^{emilum.}
mo est hodiernæ, qui mira coalitus effectus ex ipso nedum non exspe-
ctet, sed in manu habet sua; sive vulncribus internis externisque;
sive ulceribus, sive confractis ossibus compingendis. Ad hæc heriis
adstringendis tum firmiter proponi, tam fidenter applicari quam
vanè consuevit fides præm hæc incantorum animos aliò quasi salino
coopravit, ut vulgò chelidoni immixtās carnes in ollam quæ symphytum
repperit, miraculo coalescere, qua quidem re quid infertius imprudenti-
usvè? quod de confractis ossibus hominum aut jumentorum à fonte in-
ter Scoufos Thessaliæ fluente ac de semidiruptis lienis redintegratis nar-
ravit

Alexandro
Severo car-
nes lepori-
nae curfa-
miliares.

ravit Aristot. l. de audicion. admirand. 112. Admoti etiam ex leporis & lepidi latinorum verborum, quæ Grammaticis venustatem notant al-
lusione factum, ut leporina caro peculiari transferenda suæ teneritudinis
usu laudata frequentes venerit in escas, cavi ex terræ visceribus & re-
motis locis assidua venatione laqueis & depulis quæ sita, non à mulier-
culis, sed etiam à viris & mundi Dominis, ad quos severitas & majestas
non carniū effœminatio atinebant. De Alexandro, inquam, Severo,
qui quotidie suas in mensas, lepus ut fieret, lepusculos inferendos coge-
bat architrucinos: de qua re Lampridius carmina composuit ironica cu-
jusdam, quæ sunt

*Pulchrum quod vides esse nostrum regem,
Quem Syrum sua detulit propago;
Venatus facit, & lepus comestus.
Ex quo continuum capit leporem.*

Emplastrū
Gratia Dei
notatur.

Item leges de hac re multa Plin. l. 28. nat. hist. c. 29. quæ tamen omnia
credita superstitiosè scriptor adigiorum advertit. Spondet & Gratia Dei
vulgatum emplastrum vulgari prædicatione grandia miracula, quæ ta-
men, si nostris & amicorum experimentis credas, sibi ipsis non constant.

Omni nos-
tra appella-
tionis.

Ad hunc quidem modum pollicentibus speciosis vocabulis indi-
catæ rerum naturæ pro voto præstabiles in usus hominum ac plausibiles
minimè comperiuntur. Ex adverso, quæ malam naturæ sunt appellatio-
nem, cum malâ continuò notâ, malum etiam omen, malosque effectus
minantur. Illud contingit juglandis nuclei, quæ cum à nocendo videan-
tur dictæ per Grammaticas atque alios etymo nominum additos, inde

Nucis quasi
nocentis
nomen su-
spiciosum.

factum est, ut plurimam edendi usu dignitatem amiserit apud scitulos ob-
servatores, qui minimè comprehenderunt celebratissimæ Icholæ Saler-
nitanae Præceptores, qui de præstantia nucis adversus venena cum prius
aliqua tradidissent, mox adnotarunt. Vnica nux prodest, nocet altera,
tertia mors est: de cujus vericuli sensu Arnoldum Villanovannum ac Re-
natum Moreum enarratorem utrumque summum consule, & de nucis
prærogativa Henricum Petrum Petrarum, qui dissertat. prima Nufolo-
gæ Harmonicæ pag. 22. Nux, ait, capitis signaturam refert, cujus oleū
vim habet digerendi, calefaciendi, resolvendi, nervos roborandi, flatus
dissolvendi. Nucleus vero tritus & spiritu vini humectatus, syncipiti-
que impolitus cerebrum vehementer confortat. Eandem & multo
graviolem offensionem incurrit antimonium; cuius enunciatio dæmo-
nij videtur præferre notionem, redditque medicamen, ut dæmonium
abominabile, quod si sanctimoniam fortè fortunâ nominaretur, videtur
etiam,

Invisum An-
timoni
nomen.

etiam, ut sanctam rem venerationi esse. Ita bene maleuē nuncupatæ rerum forme respondentes assidue generant in vulgariū animis opinionem. Inter hæc autem de fibro amphibio animante non tacebo, cui cum castor primum quasi *γασγώδης*, id est ventrosi nomen infederit mox sciolus quispiam vel Grammaticista, quod Rondeletius in lib. de Amphibiis animadvertit castoris seipsum per desperationem castrantis ut sese de venantium testes suos affectantium captutā redimat; falsam, et iam vulgatam invenit narrationem. In quo item errore & Servius nobilis Grammaticus super 1. Georg. fuit.

Favit & medicamentorum quæ plerisque omnibus per inertiam est inopia, per quam fit, ut quidquid se offerat promptius auxilium cæco subinde raptu arripiatur, alio præterea nullo quæsito. Quo vestigandi rædio quædæ mentis dejectione factum arbitror, ut Polychrestis Asclepiadarum nullis receptis, sed his omnium memoria delitis fuerint inuenta remedia, quæ sanè secus quam per imbecillitatem per ingenij socordiam per *ἀδύγνωτον* per methodorum neglectum, & ut semel finiam per empiricam levitatem non extitissent. Cæterum enim aliæ suadentise gestatis inopiæ remediorum nomina tanti non sunt, neque Hercules esse debent, ut non superentur benè comparatis ad omnia medicorum amplissimis studiis, & inexhausto materiæ medicinalis thesauro instructis.

Quinta inter quas omnes causas dubius sum, non promptitudo exterioris quoque; remedii recensenda sit, sed nihilominus recensenda, quandoquidem ita leviter, & faciliè manus phlebotome quovis ab opifice persolvi solet, imò persolvi magnificum & plausibile negotium videtur ei, qui manum inter membrum dignissimum sit tractaturus, aqua calida forturis. venulam quidem pusillam, sed impensè frugiferam observaturque lecturus & post multa, & aëria talictra phlebotomo delicatulè aperturus. Demum in aquam tepidam immerfurus sanguinem hauriendum quot expediat multitudine dimensurus, & sive vulnusculum oclusurus, sive ad delitum languentis spontaneum relicturus; est inquam opus, tum administratu faciliè pericis, tum etiam apud Idiotas, & vulgares speciosum, & medico faciliè imperatu, quomodo compertum est, inter doctos ab eximio Petro Castello in lib. de phlebotomies abusi demonstratum, nullā in medicīna maiorem *κατάχρησιν*, quam phlebotomes extare quam unicuique medenti solenne non solum, sed & proclive sit administrare. Plura autem ex hoc genere quid addam? præsidium hoc nobile, & in re medica fortasse primum, & præstantissimum plerique sui que deq; distrahentibus detrectantibus, & inflammantibus. Hactenus de certis generis primi pergitur nunc ad ordinem secundum.

H

E

IV. Causa medicamentorum inopia iuncta Medicorum inertia.

V. Causa remedii plausibilis vis & ambitio.

VI. Causa
est vigilan-
tia sollici-
tudoque
circa nos
naturæ.

Ex his una est vigil sollicitudo circa nos, naturæ quæ nullo non tem-
pore servientium in rem, & aeris ambientis, & alimentis, cæterarumque
omnium causarum exteriorum, quæ salubriter applicentur utitur occa-
sione. Porro nil habet antiquius beneficentissima parens quam ani-
mantis rem optimè dirigere feliciterque procurare. Quod si novus a-
liquis casus, aut insolens morbi vis beatas ordinationes suas interceperit,
ab his quandoque offendiculis, vel suamet ingenio, vel ope medica ex-
peditam dices administrationis suæ prioris anticipasse officia, sic nostris
viventium commodis prona, & exposita est ipsa; quæ constantissimam
nostri tutatricem, solitus equidem sum æquiparare fluente, quod obje-
cto suo margine cohibitum, siquidem aliorum pertractum est, quo con-
ditio prima tulerat haud quidem decurrit; verum ubi compedes obdu-
cti sunt eodem momento temporis veterem instaurat cursum; instituto.
que alitè insidet suo. Vique adeo natura mira præstat ubi non sit impe-
dita.

VII. Causa
est tempus
edax.

Postquam naturæ vigilantiam in animantis salute tuenda ad unum
effectum ordinaverunt se causæ tres, quarum prima longinquitas est die-
rum continuè succedentium, nempe multa ferunt anni venientis com-
moda secum, multa recentes adimunt.

*Annus in apricis maturat collibus uvas: &
Tabida consumit ferrum lapidesq; vetustas
Nullaq; res maius tempore robur habet.*

Si quid permutare sera temporis maturitas nequeat, atque adeo
ὁ νοῖος ἰατρὸς διατρέψει χρόνος. per hunc igitur tacitum lentumque effe-
ctorem igniculo nostro, vestali non languescere fit sæpe, ut vaneant
torpidi languores plerique corporis, finiantur ex abrupto Saturniæ quar-
tanæ quas vulgus falsò cudit insolenti quopiam victus genere vel è geli-
dæ potu, vel rerum absurdarum esu, vel duplicationis ardore, vel fortui-
tò in flumen lapsu, vel ictu Sclopeti vel subito timore deleras; de quibus
lege Paulum, & Schenchium suis locis.

VIII. Causa
sub morbi
maturitate
curatio fa-
lix.

Tempore constata maturitas est, plerumque morbi, quæ facit ut
is, qui jamdiu protractus, ac sicut admonuit Plato, more viventium ani-
mantium sua incrementa, & progressiones in summum statum emensus
est, tandem inclinaturus sit, ac desiturus. sic illo constante, quod docuit
Hippocrates concocta medicari, & movere, non cruda.

Quo concoctionis tempore incidens manus extremæ phlebotome
miro non potuit levimento; partim factus ut longo morbi decursu totis
propè seplasis, & medicamentorum omnium thesauris exhaustis, deniq;
reme-

remedium collimarit quippe quod Celsus operis initio docuit aliquid dū
 solum est non mouere, quod adiunctum aliis maximè movet, sic ex inani
 qualis jam fecerat remedij præstantis opinio facta est; partim etiam sic,
 ut, cum accedit medentis aut veriùs ægrotantis vehemens in remedium
 fiducia, quæ phantasie suffragiis mirum in modum adjuvatur; sic ut ani-
 mi vigores, ac subsidiarios suos igniculos, quos nostri spiritus vocant
 valentissimè rapiat, & commoveat ad pleraque minus credita faciendā;
 quæ fuit scita observatio principis Avicennæ mox suorum aliquot, & Al-
 berti, cum quibus omnibus nescio an commemorem iudicium populare
 constanti velut paræmia circumferens imaginatione confici casum. Itē-
 que cui plurimum confiditur ab hoc ægros sanari plures; legas autem
 hac de re licet quæ conscripsit Laurentius Rubertus lib. de vulgi in me-
 dicina erroribus cap. 12.

Alias etiam est Medici calliditas & arrogantia, qui remedii per se
 adhiberi velis remisque nititur, ut appareat omninò felix eventus, etiam
 si non sit, cui respondet, interim ea est ratio malorum hominum *invidia*
 simplicitas, & fatuitas ægrotantis, qui vel minima medentis autoritate
 auro velut hamo capi beatoque tanquam funiculo se sinit amice trahi.
 Quare tū quod ille discipit hic continuo prædicatorum etiam, quod
 ab illo factum ominari intelligit, lætabundus his promptissimè comple-
 ctitur. Porro scitum est illud Plinij, quod Medico se proficenti cuilibet sta-
 tim credimus adeò blanda est sperandi pro se cuique dulcedo; Alienis e-
 nim, inquit, pedibus ambulamus, oculis alienis agnoscimus alienā me-
 moriā salutamus, aliena vivimus operā.

Hæc postrema causarum est è comprobantibus utcumque sequuta
 opum salvatellæ præfectæ. Accipe nunc alias ex utroque genere facien-
 tes rationes. Interim nihil non operata est Anatomæ imperitia per
 quam quæ monstra non fuerint in vesta, quæ invenit potum in Pulmo-
 nes non in gulam ferri præcis autoribus à Plutarcho in symposio, relatos
 cordis ventriculos cuiquam animantium generi ternos, Arist. in lib. de
 part. Anim. c. 3. cor statim creatum drachmam pendere, mox singulis an-
 nis ad usque quinquagesimum tantidem augescere, post hæc decrescere,
 Plinio testante. in lib. 11. natur. hist. c. 37. quod illi sit Andreas Laurent,
 histor. Anat. in quo item loco scriptum est, inempro liene corpori bene
 esse, atque hunc ad versus levitatem extendi inurique cursoribus sine in-
 commodo, nedum interitu, quod neutiquam usu constare prohibuit
 Andreas Laurentius in lib. 6. Anat. histor. c. 25. en prior Aurelianus qui
 in lib. 3. tard. passion. cap. item 3. effatus est voce quidem id dictum fuisse,
 se, haud officio completum, cordis ventriculos tres, quod Arist. lib. 1.

hist. Anim. c. 17. Avic. can. 3. fin. 2. tr. 1. c. 1. & Al. Benedictus in lib. 3. Anat. c. 13. tradiderunt. Vteri & Mammæ per externas venas consentire. utero mulieris apud Stoicos & Mundinum autorem Anat. parvæ atque cellulas multas, quod falsi coarguit Ambrosius Paræus l. 24. sui operis ite eiuse cornua bina, quod exploserunt omnes. quæ matricem à conceptu, ne aciculæ quidem perviam Galeno placuit in lib. 5. Aphor. com. §. 1. Renibus cribrum inesse; quorum alterum dexterum, cum emulgenti vena superiorem, & sublimiorem esse sinistro conario glande erebri pusilla pituitam capitis coerceri, atque alia quam platina apud Avicem. Arabes & Arabistas omnes auctores nostros. nec non apud Mundinum frequentia, quæ tamen antiquorum omnia, si quod aliud, minime sunt culpanda, quinimò clementius excusanda; siquidem anatomica exercitatio omni semper memoriâ fuit infrequens compluribus equidem iudicio nominibus, quorum unum est sanctitas ac religio cadaverum humanorum, quæ non, quemadmodum in bello, militum exanimum leges undecumque strata sub dio vulturibus, & corvis humo contumelatu recentibus est pastura, Verum imponi rogis, & pyris antiquitus consueverunt, ut è provida superstitione cura cinis qui solidissima est ergastuli pars, quâ diutissime conservaretur; quæ abstinendorum cadaverum humanorum consuetudo, vel à Mosis ævo ad Romanos usque deducta est, ad horum namque dominatum, id est, sub Mario Syllaque dictatoribus lara lex fuit, ut ne sæviretur in mortuos, cui pio insuper interdicto addideris, & honorè qui affectus cæteroquin inseparabilis à natura est humana; Percurre temporum omnem seriem persensere secula, cognoveris, congenitam humani morte constriati corporis aversionem, nulli unquam rationi, gentivè dissimulari potuisse, quo naturali fundamento superstructa lex sacrorum numerorum cavet Hebræis, ne corpora defunctorum, vel atrectari liceret, quin & cū his, qui cadavera humana custodissent præterquam octavo die fas non erat alijs consuefcere, nimirum ne mala contagione populus contaminaretur. Majus dicam ac pletisque etiam inauditum quod & Romanis exta spectari humana nefas, ac nefarium habebatur, ut memoriæ mandavit Plinius in lib. 28. c. 1. sic Vespillones, & carnifices urbe summo. quo non injuria Virgilius alludens ait.

----- *subiectam more parentum*

Aversam tenere facem.

Atque quidem Romanus mos fuit, posterioribus verò seculis atque inter Christianos Bonifacius Pontifex VIII. barbarum & immane declaravit, ut carnis exura lecta que ossa in longinquam sepulturam affinium officio

I. Creman-
diulus aaaa-
tome cada-
vera sustulit
prima causa
II. Lege ca-
daveribus
attingendis
interdictū.
III. Mortu-
orum cor-
porum ab-
ominatio-
ne non at-
rectata se-
pe dissertio

officio deferrentur. Quoniam autem ossium mentio facta est, & hæc Offium hu-
 quæ faciliora paratu sunt, vix, & fortuito quodam casu, ex latronis occisi manerum
 corpore extiterat inspicere licuit Galeno, qui rem narravit in lib. 3. de A. observatio
 nat. administ. c. 5. qui viridem, ut sceleti notitiam exactè compararet, fortuita &
 Alexandriam proficisci coactus est: ut verò cæteram Anatomies discipli- in hoc stu-
 nam completeret in simia, sue, cane, bove, vel totius corporis, vel partiū gratio
 dissectiones exerceret; vix aut ne vix quidem in homine si Sanctorum 2. Galeni.
 merb. vit. 15. ac si plerosque recentiorum anatomicos andivimus: Quod
 si musculos demonstravit, non adeo fortasse plenè venas & arterias ob-
 servavit, multò minùs harum notitiam tenuere, Soranus Ephesius, Ori-
 basius, Sardonius, Alexander Trallianus, Aëtius Amidenus, Paulus Aegi-
 neta; cuius Pauli Gravissimos & apertos in anatome lapsus deprehen-
 di Philippus Inguissius antecessor meus in lycæo Neapolitano veneran-
 dus lib. de tumor præter naturam, qua disputavit de sacrocele. Hæc Pauli
 censura, quo non probatioribus alios in anatomies pericia fuisse probabile
 est, nimirum omnes minorem quam Magistrum Galenum in hoc disciplinæ
 genis aut studiij, aut operæ, aut industriæ vim, felicitatem enim non con-
 tulisse, compertum est: Verù de anatomies infrequentia & insolentiâ penes
 vetustè seculi jam satis, Accedit in eadem anatome rerum investiganda-
 rum, & genere multiplicium, & pondere maximarum obscuritas profun-
 ditas, infinitudo, subtilitas, quorum difficultatem plurimam partem Apo-
 line afflati Vesalius, Sylvius Andernacus, Fallopius, Columbus, Eusta-
 chius Valverde, Fuchsius, Riolanus, Varolius, Arantius Severinus, Pi-
 nezus Platerus, Caspar Bauhinus Caspar Bartholinus & si qui sunt alij
 præter hoc eius notæ professores expandunt. Cæterum posteris par-
 tem exercendam, atque excolendam reliquere. quæ ætate nostrâ Dijs be-
 ne faventibus absolvere confido Gulielmus Harvæus, Ioannes Verlin-
 gius, Hadrianus Falcoburgius, Otho Heurnius Ioannes Caspar Bauhi-
 nus, F. Thomas Bartholinus, Hermannus Conringius, Varnorius Rolfin-
 ckius, Ioannes Vallæus, Ioannes Loselius Professor Regionontanus
 Franciscus Sylvius, Petrus Castellus, Ioannes Trullius uterque medicus
 Romanus, Nicolaus Larcæus Chiriatrus Gallus. quorum ego normam
 Severinus sequor, qui non indiligentem operam navavi Zootoniæ.
 Omnibus quippe modis ætas nostra, quantum in priore contemplatricis
 medicinæ inventionem, & constitutionem cædit antiquis magistris, tan-
 tumdem in re anatomica his est planè superior quemadmodum in chy-
 mica nuper Aureolo Theophrasto, Petto Severino Dino, Andrea Li-
 bavio, Martino Rulando, Iosepho Quercetano, Petto Ioanni Fabro, at-
 que aliis longè plurimis Hermetice scholæ suis, nemine planè recla-

Aeginetæ
 lapsus in a-
 natomica
 re.

Benemeriti
 issimi de
 anatome
 viri.

Anatomicæ
 rei cultores
 novissimi.

Linguarum
ignoratio
notatur.

mante, noster Galenus, atque ipse etiam Hippocrates. Nimirum seculorum sunt volventium vices, ac prærogativæ, in perferutabili divinæ mentis arbitrio servatum, ac provisum est.

Disputatio
de notione
manus con-
cluditur.

XIII. Quæ-
sita spinosa
& fallax
medicinarum
conditio.

Præter autem fabricæ corporis imperitiam ignoratio profuit lin-
guarum & Barbaricus Arabismus, de quo legenda vel recitanda forent,
quæ Leonardus Tubingensis professor memorandus, Iul. Alexandrinus,
Acacius Andreas, Durerus, Hieron. Montus, Prosper Martianus & alii ra-
ta tacite vel expresse proposuere; Verum aliorum autoritate seclasa,
quid nos in rem propositâ apud istos observaverimus in præsens expo-
namus. Certum est Arabibus Græcorum interpretatione frequenti ple-
raque perperam accepta, ut, qui magnorum illorum sublimitatem, &
summam eruditionem deficientibus naturæ dotibus, artis absolutissimis
numeris attingere non valerent; sic in re anatomica, materia medicinali,
in pathologiâ & in aliis medicinæ partibus plurimum, & sæpe aberrasse
clarius est, quam ut explicari debeat. In rerum autem vocumque di-
stinctionibus hos lapsos homines fuisse declarant ea, quæ l. de tumor. ad-
notavit Phil. Ingrassias, in epistolis langius, & Manardus, in castigati-
onibus suis Leonicensis. Ab exemplis mihi quidem enarrandis præ
loci angustia, præ adversariorum multitudine sic revocatur animus, ut
unde exordiar ignorem. Contraham igitur in pauca sermonem, ut ne
mihi, vel alii tædio sim. Inter cætera Hippocrat. & Gal. ut alia: exposui
manum pro brachio sæpe nominarunt, quod nomen manus extremæ
credentes incauti pro brachio cuius venæ percollandæ fuerant, manus
extremæ venas intellexerunt. Locum autem ingentes quem Græci non
assignarunt varium pro sua quisque lubentia non ratione constituerunt,
alii inter postremos breves digitos, aliis inter medium, & annularem
faventibus quin & alias ambages, tricasque rotactantas induxerunt, ut
mira rerum confusione obtupecas, quorum omnium malorum causa
sola ἀδωγὰς fuit. Sed nihil interim non defuit spinosa, & fallax me-
dicinæ conditio, in quâ sicut in aruspiciâ monente Hippocrate, varia de
uno avis volatu conjectura augurum est; ita multorum æquæ, & multi-
plex de uno languentis statu medentium est iudicium; hoc autem perversum
& eodem autore fit difficile; tum affectionum obscuritate; tum cor-
porum ægrotantium mutabilitate; tum causarum, ac rerum variè con-
currentium complexu, atque ut summatim dicam. multiplicitate, quibus
quidem omnibus ars fuit, si cum Plinio loquamur, interpollis, si cum
Celfo conjecturalis; neque respondet ei plerumq. non solum conjectura,
sed etiam experientia. Ex tam libera igitur hominum opinione frequen-
tissime, mentium hallucinatione fieri potuit, ut præposterè conflatum e-

Veneris

ventus iudicium uni detulerit meritum, quod alteri debebatur medelæ. XIV. Causa
Ab una iudicii imbecillitate simul complexæ sunt causæ duæ, quarum 1. Mirificis
censitor Credulitas vulgi, quæ admirabilius quibusdam, atque Homie. Magiæ pro
ricis divinè celebratis miraculis nimio perè capitur, assensusque rebus o-
mnibus occultis inquisitionis tædia non ferens facillè defert; quod sensit
Cornelius Tacitus in his; cupidine ingenij humani libentius creduntur
obscura, mysterijs plena equidem interpreteror. Et Thucydides: vulgo
negligitur veritatis investigatio, sed ad ea, quæ fortè, ac temerè oblata
sunt, potius homines feruntur. Ad Thucydidem apophthegma subdam,
quod alludit Hippomachus Eliano referente lib. 4. de varia Historia;
quum enim discipulus illius aberret arte inter fistulandum, & nihilomi-
nus plausum auditorum assequeretur, percussit eum baculo dicens. Per-
peram fistulâ cecinisti; nam alioquin hic ubi applausus non foret. Al-
tera causa fuit levitas opinandi, & cum vulgari hominum sensu concur-
rendi, tum in rebus naturæ, tum etiam in civilibus propemodum omni-
bus; tum verò maximè in medicina, quæ quotidie mutatur, ut Plinius
ajit, multoties interpolis, in qua sicut ait Galenus lib. de diagnof. proprijs
animi affectibus magis nobis acceptum sequi ea, quæ vulgus ipsum deci-
pian, quam bonos libros emere, illisque incumbere. sic plurimi in hac
arte errores invecsi fuerunt; Atque, ut ruditas hominum etiam
vitæ munijs appareat, neque etiam in religione sapientiæ nostræ summa,
qua singulariter à feris discreti sumus; peccari graviter omiffum est. Cum
autem scelestos vesanosque Deos, ac turpes bestias, harumque partes ado-
rare non dubitaverint mortales; denique, ut finem non habeat admira-
tio, potuit tam vana credulitas actanta iudicii perversitas à mundi pri-
mordio ad hanc usque diem, per tot nationes ac gentes dilapsa magnis
ab ingenijs, iudicijsque conservari, exequar autem & horum in cæteris collecta
attribus observationes: quid in politica, jus violandum, pietatemque in-
super habendam regnandi causa? In Ethica, natos nos esse propter volu-
ptatem, & omnia peccata esse æqualia. In Physica mundum regie casu, Ex politica
creatum ex fortuito, varietatem atomorum concussu. Homines verò exempla.
Ex Ethica
exempla.
Ex Physica
exempla.
primos ex limo Nili murium more precreatos. Argentum vivum sy-
philidos remedio perlitum, è cute in ossium medullas abripi summa sui
tenuitate, atque ad eò cadaverum syphilicorum ossibus affusum inventum,
quod empiricorum equidem credo commentum. In contemplatrice In doctrina
animi philosophiâ per ædiculas quasdam & cellulas tributa facultatibus de anima
sua singulis habitacula, atque in parte anteriore imaginatricem, in po-
steriore memoriam, in media intelligentiam asservatam. In Astronomia,
cælorum orbis omnes immobiles, terra vero, quod certum statuunt sy-
dus, in

Ex historia naturalis, in medio cæli situ perenne sui verigine rapi. Ex historia naturali, unde primum exordiar, in qua millenatiaduntur enormia, non tam dicam mendacia, quam immania figmenta, quorum pars & numero & pondere minima sunt hæc: Salamandram in flammis metamorphosin dederunt: Pyraustas tenuissimos papiliones igne vivere: Gryphen alius quidē ex avis leonisque partibus, alii, verò ex equinis avinisque coagmentariū esse, quod fabulosum est, vel ipsi Plinio l. 10. cap. 49. Nec non canem levem & avem medicam, seu Paradisi, seu manucodiatam dictam aviculamque perficam Rhinoceros, et ipsi Plutarcho in Artaxerxis vitæ memoratam, aëris item alimentose sustinere; quod utrumque falsum ex navigationum Batavorum observatione ostendit Hermanus Conringius lib. de calido innato, c. 10. F. Sicut & Calharum anserum agrestium, ex arboribus ortum. Quid dicam autem de Phœnice ave toto terrarum orbe solitaria, quamvis annos CLX. vivere, mox suis cineribus refutgere, certè riserunt magis, quam crediderunt Lactantius Firmianus in poemat. phœnicis proprio, nec non Stephanus Rodericus à Castro lib. 1. de meteor. microc. p. 97. Chamæleonem aere victitare, quem formicas & muscas venari deprehendit seditissimus Dominicus Panatolus Medicus Romanus in libro peculiari nuncupato Illustrissimo Musagera Cassiano à Puteo, hunc fibrum, ut à manibus venatorum testibus suis in usus medicos insidiantium, ut se vindicer, hos dentibus abruptos, in medium relinquere. Lyncibus obtutum tam infinita perspicacia, ut adulum horizontem objectorum corporum minima distinguat viū, eodemque obtutu montes medios murosque pervadat. Lynx urium ab eo nominatum lapidem mictu fieri quod falsum experimento suo deprehendit Hieronymus Brastavola, lib. 10. simpl. falsum item telam ex lapide amiantho, & amianthum ipsum asbeston, i. igne invictum ostendit Nicolaus Casbeus Fervariensis l. 3. meteorol. tex. 6. quæ l. 3. Cygnum fœneris sui cauatorem præ tota vita dulcissimum, quod tamen alienis refraxavit ex Plinio Ludovicus Nonnius lib. de re cibaria. Scruthiocamelum voracem stomacho ferrum percoquere, atque in alimentum usus digerere, quod falsū deprehensum cum Antistite Carthusie Neapolitanæ, D. Ioanne Baptista Pisano rerum naturæ studiosissimo. Proditum & ursam informes catulos parere, suā mox lingua perficiendos, quorum in utero prægnantæ ursæ à venatoribus captæ & exenteratæ membris suis omnibus destitutatos catulos & formatos vidisse perhibet Jacobus Dalecampius in cap. 36. lib. Plin. 8. quare & fabulæ loco habuit Scaliger exercit. 6. l. 15. Hyænx sexum alternis annis mutari: medullas leonis ossibus nullas Elephantum sine iuncturis ossium animal apud Plin. lib. natur. hist. c. culos, enuncia-

transformationis non recordatus postmodum l. C. quadrupes, ut convolutum in anteriores pedes lunam adoret præ religione. Corves & Cornices 300. annorum circulis vivaces manere, quarum ætatem fabulosam asseruit Macrobius Saturnaliorum lib. 7. c. 5. etiam si multum ante Theophrastus Ensis de parente natura quæstus, quod homines *μικροβίως* fecerit, hoc approbârit; non approbavit autem Phœnicis, & Salamandræ narrationem Ferdinandus Ponsectus Cardinalis l. 2. de Venen. capite item 2. Pelicani Avis Ægyptiæ parvulos colaphis rostrorum primum à parentibus occidi, mox Lugeritriduo, postremo matris per seipsam lauciata sanguine perfusos reviviscere. Pusillulæ Echincidis adhæsi currentem in alto navim anchora quasi inducta coerceri, quod falsum agnoscitur enarratione legitima Nicolai Eusebii Nürenbergii naturalis historiæ peregrinæ lib. descripta. Tassinæ piscis marini radio trivencifico obiter offenso homines non dico eneetos, sed perpunctas arbores exarescere; quod & Plinius in l. 9. c. 48. Ælmanns in lib. 73. c. 6. prodiderunt, qui uterque, tamen affirmantur & scarificatas sub dolore dentium gingivas levamenti multum, noxæ nihil inde sensuras; quo quidem citroque sermone quid contradicentius? quid dissentientius dici queat? Anguis hydri lapillo, at quocophite turgidas quantumvis Hydropes non solum, sed etiam humorem nativum corporis exhaustiri. Amphis hænam, tum bicipitem tum ore parere. Viperas item suis catulis ad maturum jam exitum in alvo nacentibus, disrumpi medias; quod commentum ludibrio habuit Amatus Lusitanus. Nos in Vipera Pythia constanter exhibuimus, Viperas ore coire. quatum narrationem primam confutârunt, cum Marthiolus & Grevinus non nos fide Zoatomæ in lib. 2. c. 9. quod esse erroribus in nat. tollendis.

Dormientes, nescio quo soporis privilegio, fulmine non percuti Jovis, Plutarcho referente 4. convival. quæst. 2. quod grave nos mendacium comperimus Neapoli super Josepho Bræoci Sacerdote, cui dormienti altum non parcens fulmen fatum maturavit. Fulmen nō ferire dormientes Alia passim ab auctoribus narrantur fulminum portenta, quibus, ut verum fatear, non solum totam fidem adhibeo, nec tamen aufero, sed intacta relinquo. certe video frequenter multa narrari ab hominibus admiranda, & avidissime transcribi a scriptoribus, quæ postea re ipsa non apparent. Quis non putaret verum, alium & adamantem impedire magneticam virtutem; ne ferrum trahat? cum à tot gravissimis scriptoribus transcriptum videat & tamen res est protus fabulosa. Complectitur denique summa brevi monstra quatuor. Basilisco, sanguinis menstrui malignitate, Jaleini vi, Syenibus quid apud omnes homines seu loquentes seu scribentes cele.

celebratius & vulgatus, ac hæc mera nugamenta gravissimi viri iudicii Franciscus monstravit Vallesius in severissimo libro de sacra Philosophia cap. 68. pag. 530.

Hæc in re physica & zoologica: cæterum in parte Botanica quid herba bali mortuis animalibus vitam restituit? Virgæ viticis Scipione gestata intertriginem prohiberi. Constatuerit hoc licet Athenæus atque hominem innixum si diu perambulet non lassari, Fraxini stirpem sic odibilem, & natura dissidentem serpentibus, ut si frondi ejusdem gyro claudantur, ignis & serpens in ignem potius, quam in fraxinum sese aequis proripiat.

Ex salvia sub simo, dum sol & luna secundam faciem occupant leonibus, avem matulæ similem procreari, cuius adustæ cinis lampadi inspersus, domum serpentibus plenam spectatoribus imponit. quod scripsit Hermes in lib. de herbis planetarum.

Brassicæ folio verrici capitis imposito columellam ex defluxu pendulam retrahi, quod à Marco Catone propositum falsum deprehendit amicus quidem noster.

Mercurialis maris folia trita, & genitalibus adnota, maribus gignendis valere.

Radiciæ Mondragoræ decocto ebur emolliri, quod Dioscorides persuasit, mox Rondeletius Libavius, atque alii traditum acceptarunt; atque hujusmodi alia, quæ passim apud Albertum Portam & Mizaldum leges.

In Chymica
facultate.

In chymica metamorphosis fieri specierum vilium metallicarum. in optimas, medicinasque parari, quæ ætas elapsa reparatur, quod cum confirmant exemplo phæniciis, jam luce clarius apparet, haud magis futurum alterum, quàm prius. Ita fallacias aggerant, ad has verò errores affrabricant errorum fundamentis innixos.

Inconsulta
mortalium
credulitas.

Ad summam, inconsultum animalium rationalium, ut vocant, immortalium rationalium plerumque genus cunctaque vel ingenij tactu, vel libidine, vel opinionis licentia, vel furore serio, denique vel ludibrio proponantur; incauti, infatuati, leves, creduli, imprudentes velut pueri combibunt; Verùm de externis, exemplis plus satis & ad nostra & propria redeamus. Principio quid facit, ut credamus menstruum fœminæ sanguinem exiosum esse, ac veneno proximum; qui fœtus alimento est, & incremento? aut uteri cellulas complures Stoicis & auctori anatomie parvæ Mundino, quod placitum falsum ait Paræus l. 24. c. 3. p. 141.

De mbilia
fantosa.

Deinde quid admiserimus semen è cerebro defluere, & per quæ va-
sa sterile fecere secundos viros per caphurâ & quibus venæ parotides in-
ferat

sectæ fuerint. Hipp. lib. de aere à l. venas circa aurículas pertusas accu-
rias intellexit. Platerus at. 72. p. 220. sterilitatem ad exhaustum sangui-
nis retulit, & ex altera fortasse parte Paræus.

Ex esu Columellæ hominem extrabescere, quod prodidit Aristoteles, sed quod centenis experimentis comperimus falsum luis veneræ
curatores. licet contra gravissimi viri sint, qui ab experto negant; para-
lysin à succis perpetuò frigidis & crassis esse, quæ vîsa nobis interdum se-
ptem diebus exactè finita. Melancholiam, maniam, & cætera mentis vi-
tia siccis corporibus assignare crassis, sic ut obstruant, quæ verè ac propriè
spiritibus referri debent. quid autem epilepsiam atque apoplexiam à con-
cremento lentissimo tantum fieri, quæ & exulceratis ex digito, manu,
brachio, humero, atque aliunde è flatibus sæpe fieri nos advertimus.

Calculos in nobis à calore humorem divaporante solum fieri, cum
sit & frigidum, quod cogere compingereque possit.

In principio perpetuo à levioribus exordium non advertenti-
bus placitū fautoribus, & ipso primum Archigene in vectore, quod mala
plurima sint extrema.

Ex vomitibus & urinis fœminas agnosci, quæ genituram conce-
perunt.

Ab his animum inducastuum, sub peripneumoniâ purulenta per
cordis utrumque sinum ad urinariam vesicam tractatus sit, atque depo-
situs; de qua re lege nostrum de abscessu critico librum, & quis omnia,
quæ sunt eiusmodi queat accuratè commemorando complecti; sed ne-
que si plura & maiora valcam eadem commemorem in præsentem tantum-
modo, ne videar ipse insolens dogmatum iudicator ac labefactor. Equi-
dem non primus haud solus in re physica, atque anatomica censor fui.
Verum, quod in comparabilibus momentis longè fidem excedit, peritifi-
simorum; est secundus Lancilottus Perusinus Antistes Phratriæ Olive-
tanæ, qui tribus in libris refutatarum historiarum insignium, ac vetu-
stissimorum scriptorum auctoritatem, fidemque convulsit; falsas osten-
dens historias, & Lucretiæ se confodientis & Scævola sibi dexteram
amburentis, & Curtij præcipitem in fornacem, dantis, & Coclitis ho-
stium agmen Thuscorum in ponte trucidantis, & cæteras alias malè ere-
ditas narrationes centum, quos farfallonum, id est immanium ventro-
forumque commentorum nomine novavir, non tam paradoxolongue
dixerim, quam mitus & generosus scriptor in tripliei Romana, Senensi,
Perusina Academia, in totaque Italia spectatissimus, quas refutationes
suas omnes, quia rem nostram unicè adjuvant, utinam huc conicere li-
cuisset, vel utinam potius extaret Andrea per Athenæum memorari li-
ber de

Aristotelis
de Colu-
mella opi-
nio inanis.

Autoris
protestatio.

Historiæ
Romanæ
falsæ.

ber de his, quæ falsò creduntur, haberemus huius ordinis pleraque, quæ laborem nobis enarrandi levassent, grandeque confirmationi nostræ pondus infinuassent. Jam verò quā nos utinò sicer aut Andræ aut Lancelotti plenæ animæ versionibus cæterū succenturiamus ipsi nobis sanctorū sanarum, qui fabulas & aberrationes quam plurimas Medicorum abundè censuit.

Verum enim verò plus quàm satis salubris phlebotomes constitutæ civilibus (ita vocaverim) & popularibus causis, quarum omnium numero plurimarum memoriæ restaurandæ gratiæ, me quidem amabis, quod tibi nunc paremanacephalæosin, quæ est:

Causæ ad amplectendam retinendamq; seilem phlebotomen impellentes ac suadentes; priores sunt ostensivæ rationes; posteriores incommodorum approbativæ.

1. Ex primo genere vitia fuerint consilii, opera posteriora ex prioribus sunt;

1. Autoritas.
2. Mos diu præscriptus.
3. Nominis speciositas.
4. Medicamentorum inopia.
5. Remedij promptitudo.

2. Opera utcunq; sequuta suo effectu suffragantes.

6. Vigil sollicitudo naturæ.
7. Longinquitas temporis, &
8. Morbi marutitas,
9. Longo morbi decursu oportunitas.
10. Medentis aut ægotantis imaginatio.
11. Medici calliditas.

3. Viri, faventes causæ,

12. Anatomæ imperitia.
13. Linguarum imperitia & Arabum.
14. Opiniosa medicina.
15. Vulgi credulitas, &
16. Levitas opinantium.

4. II. Perperam inveteratæ medendi rationes, ac traditiones.

Quæ pauca cum produxerim de Porismaticis innumeri, cæterum de

tum de Pragmaticis. hæc adjiciam. Antiquissima vel ab Homero, vel à Pythagorâ Italico Thaumaturgo, ad hanc usque diem vulnerum, & morborû per verba & incantamenta fuit curatio; qua quid inanius, ^{Incantatio- nū vanitas.} stultius; insolentius; super oplochysmata, amulera, periapta, sigilla plurimarum humanarum ægritudinum est medicatio, & quod ingenti prorsus admiratione dignum videtur, M. Cato omnium opinione sapientissimus M. Catonis luxatos perdidit præcantatione restitui. Verum eiusmodi multa le- ^{sugillatio.} gens apud Apulcium Plinium, Albertum magnum, apud Aureoliû Theophrastum, Marcellum Empiricum, Cardanum, Portam Levinum, Mizaldum, Veckerum, & huiusmodi rerum scriptores mirificos. Atque hæc quidem de Empiricis exempli sunt. Cæterum à probatissimo Medicorum ordine succurrunt hæc. primum affectiones à veneficio *Barba- véa* Græcis, quibus nihil hodierna die communius, nihil vulgarius ex eo esse genere morborum, qui gravius metui consueverunt.

Nam quale per Deum mali genus est, quod huius teteritæ divinitatis (istorum sensu loquar) soboles non fingat? quæ mala omnia naturalis causas agnoscunt, si mens est usui nobis. Quid febres exultivas omnibus expugnari modis adhibiti frigidi stagno verò aquæ tepidæ non atrectari. Cujus natura inter omnia primum est frigidum. Quid vi- ^{Errores in re medica populares.} etu carniû, & vino curari vel à principio febre correptos? quid succis crudis offertos, morbisque crudis, & malignis, astralibusque gravatos manna & pharmacis, quæ benedicta vocant, expugnari? Quid spartiparilis, Indici, cujus in obscuro vis est, & cujus prima singularisque ordinatio veneream ad lucem fuit, promiscuos, & minimè contrumaces omnes affectus exturbare? Quid quadragenorum, aut sexagenorum simpliciu, quod etiam in Theriaca Plinius suggillavit, ad unam medicamentum compositionem, & singularem usum, non tam dicam commistio, quàm confusio? quid ex multiplici rerum summa, & complurium compositionum in cathartico coactarum vanitate non perturbetur ventriculi laxitas? aut qui diversis etiam misturis caloris exigui virtus non obruatur? aut corrumpatur? quid sanguinem phlebotome subtractum, quo vitiosiore videtur cò liberalius mitti ac tenellulis infantibus qui lacteum adhuc siccum in venulis habent, scalpello vena vel quacunque vitij causâ tentari? præferim contra dictatorum nostrorum grave præscriptum, & quando scarificatio sub ingenti necessitate satisfacere abundè queat. Quid frequentissima, & in omnes febres affectionesque curandas paratissima hæmorrhoidum venarum perferas hirudines violatio? ^{Venarum sedis artificialis inam- tata; tio cōfutura} quo velut horrido, ac detrimentofo remedio refragatur natura, contra-

Petri Ca-
stelli de
vomitoria
per purga-
tione sul
fragium.

Ex repa-
ratoria ossu
facilitate.

Io vulneri-
bus pene-
trantibus in
cavitates.

tata, & ab Ioanne Riolo Anatomicorum non postremo suo in Antro-
pographia libro demonstrata. Denique reclamatione & experimenta de
crebris abscessibus inde profectis comprobata, & Messalini patricii Con-
sularis ex hac una punctura concinnum factum, quod retulit Plinius in lib.
3 §. c. 10. Quid dysenteria principis intestini vitio tortos per dejecto-
ria, non per *ἀνακτορεῖν* per superiora expurgari? quæ purgationes hac
nostra tempestate Hippocrati distatori, ac præceptori magno sunt re-
nuntiata, & à Petro Castello per acri peruersarum in re medicâ curatio-
num castigatore vindicata. Placet Epiphani cunctas nervorum sanatio-
nes vinaceorum usu plerumque casto concedi? laudas omnes pituitæ
defluxus imposito ad Stephanæam, vel abolendos, vel retrahendos em-
plastro ad Xyphoidem imposito ventriculum roborari? quando scilicet
& hepar, & partium ordines sunt interjecti plurimi, postica potius parte
propinquum? Approbas fonticulos aperiri, tam prompte, non resecatis
potius emissarijs, quæ tam multiplicia, siue per omnem corporis ambi-
tum, siue per partes privatas procuratrix optima nostri tam previdenter
tam accommodatè paravit. Ita que Magnus Hippocrates transitus ait,
omnes liberos facere oportet. Consentis eisdem fonticulos superiore
parte brachiorum, & crurum latè alioquin tendinosa, ac minimè venosa col-
locari? Das mucronatam cartilagineam, ita facile concidere, atque per-
verti? das costas præterquam vehementi, sed levi, quod multi credunt,
causâ levare; peruersas verò, seu contrectatu scæmineo, seu imposito em-
plastro ad suum revocari. Pareris cheirurgiam facultatem citra ferrum
& ignem instrumenta; & functiones alioquin inseparabiles, verum me-
dicamentariè faciliari? Contra verò non miseraberis thorace perfossos,
qui medica rursus manu dilatentur, qui injectis interiora liquoribus ac-
commodatis non foveantur; præterea permittis, ô Multiscie Ferdinan-
de, recentes plagas, tum excarnificari principio, quæ carnosam in partem
iucideri, tum per laxantia quædam olea perque folia laetuearum per *ἐμ-
μώρησιν* id est per penicilla quæ impedimenta solida tractari, aut verius
detractari, quæ primum Hippocrati mox Galeno per *ἐνάλου* per austere-
rum vinum, perque adstringentia sunt adducta, ac ne specillo quidem
tentari permittis? tolerabili ferro concisa quemadmodum scopo, aut lapi-
de, lignovè collisa, per putrivocas medelas labefactari?

Denique ut uno multa concludam, transiges sine indignatione stu-
pidam hominum cæcitatem cum pæculari propemodum atrocitate con-
iunctâ, quæ tantò vituperabilior est, quanto vulgarior, ac frequentior,
dilatari forinsecus vulnera, quæ penetrarunt ad inanitatem, siue sumi-
nis, siue thoracis, quibus nihilo minus scalpro eruderatis, angustus qua-
lis fue-

his fuerat, relinquitur etiam nū exitus ad effluxum, quasi satis sit extrinsecus hiare vastissime, quæ interiore plagæ osculo minimè pateant. Finem dicendi, non facerem, si vulgaras longà consuetudine medentium hallucinationes & abusiones huc referre tentarem; sed his omiſſis causis popularibus, & remotis, tranſeo jam ad expediendum aptè problema, quo quaeritur, unde, & quo firmamento, vel naturæ fundamentò primū hæc de ſalutari ſeilem opinio conſtituta, ac retenta fuerit ad hanc diem. Enimverò fundamentum, & ratio opinionem quoquo pacto ſuſtinens non deſiderantur, licet in ſpeciem apparentes *κατ' ἔξω* remedij reſpondens ſitus; elementum, & materia ſæculenta, morbi ſpecies polychroniæ ſaturniæque melancholicæ ad ſummam habitus, & Idea; ſiniſtra corporis nutritoria lacuna origo, exortus humoris, ſubſtantia vitij, incrementa, cognato quodam jure diſtint, & ſubſidium hac parte reſeſcunt, extrema brachij deſecta, quo minimis cum virium diſpendijs diuturnis lienis, febribus quartanis, obſtruentibus offatibus annuis malorum recurſibus occurratur hacce phlebotome. Quæ ſuæ ruſiones, & confirmaciones, cum plurima parte cohæreant, haud tamen propterea ſe ſuſtinent; Verum irrita & inanis eſt ſalvatellæ comendicatio & cémentario non aliter quàm ſcrupuloſa cubiti venarum in capitalem, hepaticā communemque direptio. quæ venæ de axillaris uno ſonit cadunt, que madmodum interna tibiz ſaphæna, & externa inter talum & calcem ex una crurali proficiſcuntur, non adveſore Galeno; ut autem de cephalicæ privatè dicam, quid ineptius hæc nuncupatione, quando cephalicæ cum capite tantus conſenſus eſt, quantus Marti cum Muſis, canicum balneo, cum amore vinoſus. Sed ipſi nihilominus ſubtiliſſima quadam adveſione, ac religioſa cautela quotidie, procaciter, & ad rædium uſque diſtinguunt, voluntque manum inſecandam intercapedine digitorum; quique ſua; ſeu Galeno, & aſſectæ Avicennæ, ſeu Rhæſis; ſeu Barbaro-Latinis quibusdam primoribus acquieſcentes, diſcretior interim certis rerum ordinibus, morbi temporibus, harum aut aliarum affectionum elevandarum opportunitate; his aut alijs corporis partibus adjuvandis, atque his aut illis naturalibus facultatibus, & muneribus ritè ſervandis, ſuis denique locis, uſibus, actionibus accommodari tutandis, ut myſteria neſcio quæ Eleuſiniis vel Samothracijs majora tractare videntur, cum ſuper his Philoſophatio mōſtret, nulla trium interioris cubiti venarum eſſe diſcrimina, præcipuamque in phlebotome aberrationem relaram ab erudiſſimo Jacobo Primorofio inter alios vulgò medentium errores, ſuo de his libro tertio.

De primis
eius Placiti
primordiis
& funda-
mentis in-
quiſitio.

Adveſus
ſcrupuloſā
diſtinctio-
nem bra-
chii venarū.

PARS

P A R S III. R E P V L S O R I A.

§. I. *Refelluntur phlebotomes propugnatorum
ostensiones privata.*

HAftenus de confutatione placiti salvatellam, si Dijs placet, continuantis cum liene, deque multiplicibus causis, quibus & confidenter inuenta, & Medicis retenta fuerit ad hoc tempus salvatellæ phlebotome. Nunc ne quid dissimulem, quod in adversam partem faciat, hoc deinceps loco lectissimas quæcunque fuerint ea de re doctorum hominum propugnationes atque assertiones, fideliter edisseram; mox si minus probatas invenerim, easdem pro veritate revellam. Omnium autem interpretatio prima perpenditur Guilhelmi Rondeletij Monapeliensis professoris insignia lib. 3. practicæ methodi capite 87. primum adumbrata mox à Francisco Vallesio lib. 1. controversiarum cap. 7. & à Petro Vaseo medicinalium exercitiorum tractatu quarto, capite sexto, differ. secunda, clanculum mutata, & disertius enarrata, qua constitutis extremis viscerum internorum, hepatis dextrorsum, lienis sinistorsum emundioris, deducitur; indè facilis istorum opinione de respondentis manuum phlebotomes utilitas multa; sed multa, sic me Deus amet, cum vanitate, quæ similis porro videtur eorum suasioni, quæ conclusam auro gemmam in sinistrae manus digito annulari primi gestant. gestandumque invexerint, eâ fiduciâ, quod insectis apertisque humanis corporibus repertum est, nervum quandam tenuissimum ab extremo digito, de quo diximus, ad cor pergere, ac pervenire, propterea non insectum esse, eum potissimum digicum tali honore decorandum, qui continens, & quasi connexus esse cum principatu cordis videretur. Quæ verba sunt Gellii in l. x. Noctium Atticarum. cap. item x. Et Macrobij Saturnalis lib. 2. cap. 13. est sententia. Quâ vanitate quid indecentius, & Græcis, & Latinis, & Appionis, quos nominavit A. Gellius, quin & A. Gellio ipsi, qui secutus est antedictos Autores, tum quod nervus nullus extat, qui ex digito annulari ad eor pervenit; sed minus alij voluerunt hanc arteriam esse, ut est apud Casparum Hoffmannum in commentar. us part. & Levinum Lemnium l. 2. de occult. naturæ miraculis, cap. 11. Verum tamen difficile

Rondeletij
sententia.

Auli Gellii
locus.

ficile fit etiam, siquidem & per hanc aliorum digitorum aliæ poterant cum corde consentire, unde annularium tollitur prærogativa, tum si de- ligas arteriam, tum si nervum, ejus nullus extat connexus; ut neque et- iam fellis ductus aliquis ad cor ire furoribus accendendis, ut suos nos voluit Autor lib. de ossium natura 6. qui Hippocrati inscriptus est. De- nique ut nullus renalis ductus à renibus ad respondentes pedes, neque ad interstitium annularium, & minimorum digitorum, quod equidem ignoro, quid fuerit imaginatus Guido Cauliacus, qui descripsit ibidem loci venam renalem, quæ ad renes levandos infecari cum fructu queat. Idem confinxit & venam ocularem, quæ post pollicem oculis malè va- lentibus infecetur, cuius & Jacobus Carpenfis meminit in comment. ad Anatomia Mundini. Ejusmodi specimen salvatellæ præfert, cujus prima species ac nitor ostensione præsertim Vallesianâ, tuæ, Ferdinande sagaciæ propter ingenij redolentiam recepta primum est, mox serio repulsa: ego, quod ad me pertinet, pari judicio partes nostri corporis extremas emun- ctorias interiorum haud faciliè patior, spectarâ primum emunctorii na- turâ, quæ sunt cava & adnosa receptacula superfluitatum malarum, ad- nexa proximè visceribus principibus, ad hæc privatè tuenda, consilio ac provisione naturæ conservatricis instituta. Atqui manus extremæ ne- que cavæ sunt definito loco, neque glandulosæ, neque proximæ princi- pijs, sed quàm maximè potuit, longinquè distitæ, neque sic abjectæ, quæ receptandis assidue recrementis aliarum partium quarumcunque servi- ant. Hæc cum repugnantium conditionum & gravis & multa sit suma- ma; ex universo decreto potissimum illud me offendit, quod emuncto- rij discretum alioquin corpus, quales videlicet glandulæ sunt cervicum, alarum, inguinum, præcipua facultatum principum emunctoria, sub opinione Vallesianâ non explicatur, imò nec explicari laudabiliter potest. Ubi autem assignetur utpotè manus pulpæ, tum difficilior est Vallesio negotium; quia cum ipse statuatur solidum manuum complexum emun- ctoria; nihilominus non ab his, verum à venis abstrahit materiam effi- cientem; excrementa verò lienis quæ tantoperè causatur ex viscere malè affecto transmissa, jam non emovit, sed manibus inexcussa reliquit, aut nihilo secius excutientur per id, quia sublapsa in apertam venam excre- menta viam invenerint exeundi cum sanguine.

Quæ, per Deum, commenta quàm indigna sint autoret tanto, jam vides. Post hæc autem internis suis excrementis exonerari jecur aut lienem in hæc emunctoria depositis, figmentum flagitio par est. Enim- verò quis non videt supervacanea manuum colamenta; cui usui bubo- nes, & quidem commodiores, & viciniore assistunt. At neque lienis

Adversus
authoritatē
deferendi
annuli in
annulari.

Animadver-
sio in Gui-
donē Cau-
liacura.

Peccantes
emunctorii
conditio-
nes.

Lapsus ex
omni parte
tolerabilis.

Aliud Val-
lesii com-
mentum.

Primum
incommo-
dum.

2. Impedi-
mentum.

3. Impedi-
mentum.

Quartum.

Quintum.

præcipuum est viscus, cui pariter ut iecinori natura lat egerit alioquin vili, & cum renibus, & cum vesica fellis comparari sùero, secus autem fieret, ut hepatis comparandus esset splen idem. Adde quod neque sub morbofo statu docente Galeno lib. 3. de Anatomicis administrationibus cap. 13. consuevit hunc natura per emissus istos lævos levare materiæ metastasi, aut apostasi facta; primum quidem quod non posset huc humor facile transmitti propter loci longinquitatem; siquidem emunctoria respondentibus visceribus posita sunt proximè, & situ corporis medio: quare, si ad partes extremas aliena purgamenta transmitterentur, neque etiam hîc recipi succederet; quippe sub aliis locis adenes materiam in transitu corripere; quæ docta fuit Galeni demonstratio lib. 13. methodi medendi cap. 5. descripta. Raptura inquam, ut nulla sit comparatio. Tantum verò quantum Vallesij colatoria per *κατάχρησιν* dicta, longiora sunt ab alterio, quæ venæ sunt, & dicuntur; quanquam ubi Vallesiana sunt sint emunctoria, potiori quæso forent hæc usui, vel minori, vel æquo, quorum singulæ & difficile, vel non sine invidia sentirentur enunciare. Taceo quod, quum utrique pedes & ab hac excludendi conditione non sint, numero plus iusto obrueremur emunctoriis.

Deinde etiam esto, succederet commodè quæ deponeretur huc sarcina, neque hoc laudabile naturæ consilium institutumque fuisset, ut abscessum reciperent partes ad curam tuendam, ac sustinendam per usus suos, & hos certè perpetuos, ac multiplices necessariæ, non autem usui suo proprio comparatæ, non sine insuper aut mutationis, aut convulsio- nis, aut Paralyseos, aut siderationis, aut ineluctabilis omninò imbecilli- tatis periculis; propterea quod sunt partes plurimum spermaticæ, nimi- rum carnosæ, atque adeò debiles ipsæ suâ naturâ. Quod si debiles & in- firmæ primo creationis peccato fuerant hicce artus; quorsum amplius debilitari, atque infirmari non caverit, sed studiosè curaverit, alioquin provida gubernatrix natura? An quod opificij paraverat in auxilium, nunc eiusdem tuendi revocaverit consilium.

Sed hæc impia dictu, ut indigna conceptu conditricis nostræ sunt facinora. Quæ manu item summæ comparatæ, si forent ad degtavan- tes istas proluvies viscerum principum emungendas, molitâ quidem initio, sed torpescente mox, ut plerunque fit, naturâ; continuò, & medi- cos administratos oporteret eadem repurgamenta studiosè refigere atque evocare. Quid igitur rem adeò præstabilem negligimus medentes nos omnes? Quid autem, quæso te, Epiphani, necessitatem aut utilitatem ejusdem operum non spectamus? Perge verò si fieret, ut summæ ma- nus interiùs visceribus allevandis emissaria forent, quid hepatis laboranti non

non succurrit Galenus in lib. 13. meth. medendi cap. 11. & alibi suorum operum dexteræ per punctæ manus usurâ? Verùm si alia quàm venarum majorum cubiti sectura succurrit, cur humore melancholico redundante cubiti ipsius venam in §. de locis affect. c. 7. pertundit? non autem dexteræ vas elidit? atque non elidit; quid sicut ipse advertit in l. de sanguinis miss. c. 13. venulâ ex hac in extremo corporis consistente, ut ex ijs, quæ ad magnos oculorum angulos sub lingua sunt, nil solet effluere mentione dignum. Hæc quidem satisfactio certa est, sed illa communis certior, quod impar, & minimè respondens intimo visceris, & longè dissito malo sectio videtur. Quoniam autem per lævus æquè ac manus consimili situs rectitudini respondens emissarium sese offeret amici lienis; togârim enim hosce homines, quid non & pedem, aut quid plus manum quàm pedem sub iisdem affectionibus, & sub eodem lienis adjuvandi usu scalp pro non tentent? Neque enim responderint, quod pedes sint remotiores.

Galenus
phlebotomæ
seilem
instructus.

Enimverò cùm ad Anatomicorum placita pensanda devenero, monstraturus sum anatomicis experimentis, splenis finibus æquè pedes ac manus distare; quin imò lienis venas ad terminos pedum, quàm manuum, itinere brevior perducit. Quâ quidem cùm intervalli brevitate, cùm rectitudine, tùm gravis humoris crassique proclivitate, planè jam constat ad pedis sinistri digitos peractam venæ sectionem, usu ac dignitate, quæ manus extremæ phlebotomæ deferrebat, potior ac præstabiliorem esse; ut jam non amplius singularis seilem sit hæc prærogativa, sed & pedum communis, sic autem pedum communis, ut & vasorum brachii sit atque etiam usu minor, ut aliàs demonstravimus.

Sic igitur locus iste seilem, præscriptus non sacer & admirabilis inter plurimos, verùm vulgaris & prophanus existit. Vanum autem ac multiplicem apud autores omnes vena collationem explicabo faciliè, si priùs ego repetiverim, quod Iacobus Berengarius Carpenensis in Comment. super Mundini Bononiensis Anatomem ostendit, quod funem, ut loquuntur, brachij, pars scribentium ad interiora reptantem posuere, pars ad posteriora brachij discurrentem. Quare quorundam opinione, alij quidam opinantium posteriorem brachij partem, inter digitum medium & annularem, ut Gal. l. 3. de Anatom. administr. c. 14. atque hunc sequutus Avicenna, seilem. atque vocatum Haly salubrem, ex vena cephalica constituerunt. Rhaxis salvatellam inter annularem & auricularem digitum delegit, axillarem appellatam. Alij brachium interius irrigantem inter pollicem & indicem ex vena communi derivarunt, errantium à Berengario nuncupatam: Siquidem post salvatellam Rhaxis, post seilem Avicennæ, post Haly salubrem, quasi ab his primis aberrans, po-

K 2

stetio.

Per trans-
cursum
multa si-
mul argu-
menta cō-
plicita.

terioribus Arabistis fuit excogitata. Ad eò nimirum promiscua, ad eò arbitraria & commentitia salvatellæ fuit opinatio. De quâ sum & alia adversus alios opinatores disputaturus. Intei hæc autem omitto multa insuper occurrentia ἐπιχειρήματα, minutiora confirmandi corollaria, & quod emunctoria ductus habent excurrentes, ac dependentes à partibus transmittentibus, ad seipsas, & quod amplis laxisque constructa sunt viis, & quod debiles, paribilesque sunt naturæ partes emunctoriæ; sic autem manus debiliores essent genubus ac pedibus; qui pedes, quæve manus, dùm extaret ista, naturæ proclivitas immittendi in ipsas, acervandique sanguinis, prægravarentur, & degravari jam ad obeundas multiplices suas functiones homines integros in vita redderent inutiles.

Quod si dicat opinator, emunctoria se dicentem, non intelligere receptacula, verum tum meatus respondentes, & laxamenta levandis utrisque visceribus à Conditor nostro destinata; tunc ego præter quod & hoc falsum est propterea, quod hi meatus ad eductum spontaneum & naturalem prompti paratique debuerant esse, quemadmodum cutis porri, nares, cervicum, alarum & inguinum cava; inde enim emunctorij deductum est nomen. Verum in his omnibus quid non memini hæmorrhoidum, quarum naturæ & conditioni an respondeant extremarum venarum? Porro non erit, ut arbitror, unum aliud ex universo ponere similis; atque cognoscent propterea, sic illas dici, quod ad fluorem sanguinis naturæ sint comparatæ, cognoscentque etiam uno quodam nomine, quo meatus communiter, & emissaria per hos dicantur, convenire, quod verò parinon sint utraque emissariorum usu, dissidere. Sed neque hoc advertunt ex simili hæmorrhoidum exemplo, quod oppidò extumescerent hi venarum termini discursusque sub longiore sanguinis effluxu, sic, ut frictione, vinculo, aquæ calidæ encharismate, quod Cælius Aurelianus alicubi dixit per phlebotomes administratos, aut invenienti, aut proliciendi non forent, sed & alia quamplurima, gravis alioquin exosæ confutationis & contentionis adversus professores illustrioris notæ pertæsus, tuæ, ego, Ferdinande, perspicaciæ fructus non commemoro. Hæc autem ubi probavi, non possum non mirari, quid Valesio super hac re diu commeditato (quæ sua certè confessio fuit) istorum nulla species aut imago ulla venerit in mentem quandoque, quin hoc suum sibi commentum tam unice placuerit, ut immemorem fecerit sui. Nam Rondelium tantopere non accuso, qui lubrico intranscursu prælectionum, quæ dictatæ pro confesso creduntur, quandoque fuerit obloquutus. Gravioris culpæ taxandi sunt alij nonnulli, qui cum extra positi iudicium alterius non ipsi suum, quale domi natum placitum transverfos agere

Rondele-
tius digni-
or excusa-
tione.

agere non ſolet, penſatandū aſſumpſerint; nihilominus haud rectè pervi-
derunt, verum errore ſunt capti, Alexandrum inquam, Maſſarium, &
Hieronymum Fabritium ab Aquapendente, qui uterque in practica me-
dicina cap. de ſcirrho lienis ſpecioſi junioris Valleſij figmento capi tra-
hique ſe ſiverunt.

*§. II. Suppetiæ Valleſio per Stephanum Rodericum
à Caſtro, ac Dilectum Luſitanum allata
diſcutiuntur.*

Valleſio nihilominus, ut dixi, ſic à ratione, & à ſe ipſomet aberranti,
ſuffragati ſunt Luſitani duo magni viri, ſeu quidem de uno opinio-
nis ejusdem plautu congreſſi, ſeu municipiorum communis que ditio-
nis Hiſpaniæ ſuaſu compaſſi. Prioriſtorum auditor graviffimus in Piſano
licæo Doctor Rei Medicinæ li. c. 19. diſcepratione ſua Covarrubiæ ſis
viri ſententiam complexus ac tutatus eſt, Hippocratis aſſumpto illo, quod
admonet, quo natura vergit, eò ducere oportet, per loca conferentia.
Atqui per lavam manum ducens excrementa lienis, ut per dexteram he-
patis ſuperfluitates emittit. Igitur per manus reſpondentes utriuslibet
excrementa deduxerit Medicus commodè, atque ad eò per ſcilem ſeu ſal-
vatellam vitioſum lienis ſanguinem facilè detraxerit. Quibus acceptio
non admiror fatiſ, ut emeritus hic præfeſſor confuderit naturæ provi-
dentiam cum morbi perſidia. Criticas rationes cum fortuitis, & ſym-
ptomaticis, excrementa viſcerum cum humoribus, & cum ſanguine, ſo-
lidas partes cum emunctoriis.

Deinde quid conferentes Hypochondriorum, ut iſ loquitur, con-
ferentia loca, manus intellexerit, ac vocarit? qui vir confutandus eſſet,
non aliter quàm Valleſius, & qui proximè ſequitur Roderici civiſ, Sa-
muel Chabibbi aliàs dilectus appellatus, medicus non vulgariter peritus,
qui in ſpecioſa ſua Ocythoë ſive de venæſectione cap. 13. art. 4. dixit, e-
munctoria manus haud quidem eſſe legitima, verùm ut ipſe loquitur, ad
modum curiſ, quæ mihi phraſiſ. quæ vè ſententia, cum non arrideant ſa-
tiſ, eſt quod expendere bona cum viri pace formam utramque velim; at-
que ſic arguam probatam emunctorij diſtinctionem, quaſi cutiſ undiq;
ex hac brachii parte patens non ſit. Deinde quaſi conditio ſalvatellæ
per punctæ cum cutiſ ſorte reciproceſſet; quin imò diſpar, inquam, &
plurimùm diverſa duorum eſſet ratio, propterea quod inanitiſ per ſalva-
tellam utiliſ eſt ſucci, per cutem verò purgamentori ni eſt diſcurſus, & il-
lorum quidem tum tenuium halituum tum ſordium craſſarum, ut di-

Expendun-
tur novæ
ſuppetiæ
Dilecti Lu-
ſitani.

scribit Gal in l. 3. meth. med. cap. 3. Quid autem his commune cum sanguine, quem è liene ad venam saluarellam decurrentem faciunt hi. Taceo quotum aut quale cutis emunctorium, quod comminiscitur Dilectus amicus noster, qui per cœcum studium Vallesij, sui tuendi neglexit hæc. Verum enim verò præter emunctorij defensionem notionem, quid hujus ejusdem viri cæteras emunctorij non recito rationes, quarum potissima est, de attractrice, quam statuit ipse inesse manibus, partibusque reliquis extremis insignem, per quam ipsæ hauriunt rapiuntque ad se rejectanea quæpiam interiorum. Quam extremorum sic vehementer attrahentium facultatem expensam à me, & ad naturæ criticam exactam, si veritatem amamus, si libertatem philosophandi tuemur, equidem approbare nec deo nec possum, ut quæ tam nova sit quàm demonstratione non roborata.

Nobis abunde superpetens ratio refellendi.

Verum si per causas singulas attractoriæ functionis exerceatur, per nullas comprobari, per cunctas infirmari queat. Principio enim deest primus attractionis opifex qui calor est: enim verò sunt extrema corporis omnia frigida, ut quæ sunt spermaticæ conditionis, & ex sanguine, quod agnoscens Hadrianus Spigelius, prudenter huic redimendo vitio complures manibus anastomoses accommodare seridè nixus est, licet id quidem frustra, quemadmodum aliàs demonstravi. Neque recurrit Vallesij adjutor ad calorem influentem, qui in vasis seclusus est, hicceque partibus corrogatus ad remedium, & ad supplementum deficientis caloris nativi. Jam verò quo partes perfungi munere possint attractionis, carnosæ opus indiguerant natura, cui soli calor modicus aut emendicatus non est, ut non injuriâ divinus Hippocrates carnes ubique locorum dixerit attractrices:

Atque partium corporis extremorum carnea pars est quæ minima, nervorum, membranarum, ossiumque quàm plurima, quæ sanguinem carnibus congruentem non trahent, humores tantos aliàs inutiles quid trahent? Itaque per parum utilis, id est, impermixti succi trahent, eo potissimum ingenio, eoque modo, quo Lusitanus adstruxit. Attrahunt alioquin non quantum sibi met & usui necessarium sit & satis, sed quantum ad exonerandum materiæ primæ inter jugulum vix sit satis, qualis non dico quidem inexplebilis. Denique præter alimenti solius necessitatem, uberior appetitus, aut insignis appetiti attractrix partibus extremis non est, aperto illo indicio, quod hæc præter unum naturæ modum nihil extumescunt. Pertinuerunt hæc ad non attrahentem substantiæ formam; ac neque attrahent forma quapiam, quali satis apta profecto ad attrahendum forma attractoria per Hippocratem in lib. de veteri Medici-

Medicina num. 39. requiritur cava, monstrato hujus usu & efficacia per id quod partes ad attrahendos humores comparatæ sint omnes cavæ, nempe intra hominem; sic in l. de veteri medicina n. 39. Natura & figura tales sunt vesica, & caput, & uterus in mulieribus; atque hæc manifestè maximè trahunt, & semper plenæ attractæ humiditatis. In lib. 1. 4. de morbis num. 28. Partes attractrices memoratæ sunt, sanguinis cor, pituitæ caput, aquæ splen, bilis folliculus in hepate. Ex his autem, inquit, maximè cavæ sunt caput & splen; nam in hoc ipso magna amplitudo est. Ad hunc modum Hippoc. ut constet, jam non esse partibus externis, attrahendi usus, aut natura, aut figura; sed neque sunt instrumenta, quæ fibræ, ut dixi, carneæ, vel musculosæ rectæ; si quæ autem sunt, hæc sunt ad eliciendum utile alimentum præcisè.

Præterea neque sunt attractorum addita receptacula, quemadmodum vasa & excipula cothyla solent esse, ut sint cœnaculum & coquina; denique nec viæ, per quas ista recrimenta decurrant, sunt comparatæ. Desunt igitur attractoriæ partium extremarum functioni naturali virtus effectrix, materia, locus excrementorum multorum, viæ denique & forma vacua esset in aliorum vacuitate. Ad hos autem omnes causarum apparatus peccat & finis, quod nulla pars attrahit aliarum superflua, neque pars quæpiam onerat se multis, ut his quasi sarcinis alias exoneret. Glandulæ quippe non tam gratuitò recipiunt, præterquam his usui sit; verum sæpè vi morbi nimium opplentur ac degravantur, quæ strætæ sunt à natura commodo partium, quarum commoditates, quosve usus explicavit tum summus Hippocrates in lib. de glandulis, tum Anatomici fermè omnes, & horum præcipuus compilator Laurentius. Sic de emundtorij natura videtur, non attrahere, sed transmissum recipere. Dum autem incommoda per alias partes illata glandulæ sustinent infestatæ, longè majorem hanc calamitatem sentirent manus pedesque locuti; tum inter vehementem expultricem partium superiorum, tum inter insignem attractrium extremarum proprium; atque eo ampliùs adjecto, quod extremæ partes omnes præterquam manus pedesque vi gaudent attrahendi multa, sicuti Dilecto placitum est; quæso bonum virum, quæ conditoris fuisset non dico providentia, sed imprudentia, partes capitis perplutes, nares, oculos, aures, labra, mentum, cervices; præterquam affluxus aliunde transmissos, præterque nativam & inseparabilem imbecillitatem attrahendit aliorum ad se quisquiliis parâsse.

Porrò paravit verè transitus narium, oculorum, oris, palati, podicis,

podicis, vesicæ, matricis, multiporæ cutis, quos transitus Hippoc. ait liberos facere oportet, & vias ipsorum aperire. Hos, inquam, exitus curare, huic expurgationi vacare necessum est, antiquis & consuetis naturæ mearibus, non insolentibus, ac victitiis. Verum hæc de causis muneris attractorij jam satis. Ad extremum enim addidit auctor hic novā illam à similitudine rationem, affirmans comprobata experimento Sympathiam cum manuum volis, plantisque pedum, per ulcera, quæ fieri solent his qui flammeas jecoris infestationes perpeti consuevère. Ita quidem ille, verum adversus eundem disertior dixerim equidem; quin imò per multos fuisse visos, qui cubitis ambobus tenus ampla gestarunt ulcera, quorum materia si perstaret, patula hæc affectio manuum infirmarum, ad has profecto sedes descendere debuisset. Inter omnes verò nominare possim ingenuum virum Iosephum Picum Romanum Illustrissimi D. Prosperi Columnæ familiarem, qui triennibus his fatigatus est ulceribus, qui nunquam manuum palmas sensit obnoxias, imò neque exteriores earundem partes. Id quod facit, ut succurrat animo aliud tūm adversus primum Vallesium tūm adversus Dilectum ejus assertorem. Nimirum quod aliud est manuum volas patere superioribus defluxibus, aliud superiores facies. Internè quidem extant vasa plurima duplicia, externè verò solæ venæ nullis comitibus arteriis phalanges digitorū alunt. Adde verò, qui hypothesi nostra de exteriori privatè parte constituta est; isti verò de subteriore palma prætexunt argumenta, quod non leve de murata & confusa suppositione videtur vel dialecticis peccatum; quamquam quantum ad volas manuum pertinet, harum notationem calidiorē ad jecinoris fervorem arguendum nobis huic labori parcentibus acerrimè confutavit Iacobus Primirosius Patiensis vir apprimè doctus lib. 2. de vulgi erroribus. capit. 10. qui professus est, nullam inter manus & jecur esse consensionē aut vicinietatis aut familiaritatis, qui verò per vasa confluxus intercedit cum cæteris partibus corporis hunc esse communem. Primò claudicare rationem quæ ad hepar duntaxat non ad lienem pertinet; Deinde fieri dico haud aliquo naturæ confortio, sed intemperiei vi & vitio, nec non obnoxia partium habitudine fiunt; quæ insuper hæc internis manibus pedibusque proclivitat, aut agitationis ac vehementiæ culpa; taceo quòd emunctoria jecini destituta sub inculcata valetudine recipere solent à respondentibus principiis experimenta. ut bubones & papillæ in hirquentibus, & jam pluribus tum moribus tum nubilibus fœnellis. Equidem omitto hæc, & alia quamplurima argumenta, quæ, Ferdinande, tibi scientissimo prælustranda fuerint exploratissima. Verum enimverò quid Dilectus sibi Lusitanus

per

Historia.

Splenis &
manus cō
sensus ne-
gatus à Pri-
mirosio.
Non est
critica, sed
symptoma-
tica morbi
expulsiō.

per illud opinionis voluerit agnosco; est quidem in omnium ore mos lo-
quendi proteritus, imbecillitate partes attrahere; Verum hæc sermonis
abuso multa est, siquidem id quod est ex accidenti, statuitur per se, quod-
que esset alicui patienti susceptum opus, attribuitur efficienti. Nempe
quod imbecillæ partes accumulunt semper ex transmittentibus rerimen-
ta, id non ex artificio atque efficientia proficiscitur, verum alieno fit in-
cursu. Cæterum has incogitantias oscitantiaque redimet nobis Lusi-
tanus unâ suâ veracissimâ & consultiſsimâ professione, de qua nos oportet,
nonnullam homini gratiam habeamus, qui salvatellæ patrocini-
um gerens, & adversante nobis factione, homo nihilominus nostra graviter
& generosè percaverit hæc. Sed hæc doctrina non debet taliter accipi,
ut magis credatur prodesse etiam in fine morborum salvatellæ sectione,
quàm internæ & auxiliariæ.

Ingenus
professio
Dilecti Lu-
sitani.

Nam experientia multa vidj, etiam in fine morborum, sectione in-
ternæ morbi reliquias fugari, quam adversionem innotatus est, credo, Di-
lectus exSanctorio, qui in lib. 13. methodi vitandorum medendo errorū,
cap. 1. Ratio est, ait, nam cum refrigerationis & ventilationis gratiâ
sectio venæ commendatur, quod æqualiter ex sectione dictarum succe-
dit, & maxima cum ratione recitato cap. 16. à multis legitur affirmative
dicendo, atque innuere utriusque sectionem in affectibus lienis. Quæ
cum omnia disputarim adversus experientissimum alioquin Medicum
Lusitanum, non eo quidem animo produxi, ut ejus doctrinæ quidquam
detrahi velim, ut neque cuiusvis Illustris viri auctoritati debeat tum vo-
lui, totâ hac de Salvatellâ disputatione, sed justè quidem hæc adversio ca-
dit in eos omnes, qui dogmata infirma mollique consuetudine stabili-
tati, quàm æternas naturæ sanctiones, & beata vestigia sequi malunt.
Ex quo supplicio neque Franciscus Vallesius, aut Ludovicus Mercatus,
aut Petrus Vascon, aut Guilielmus Roaderius, & alij quidam accusati
nuper exempli fuere. Nos ad hanc adversionem pertuendâ solum veritate,
ac de multis benè merendi voluntate impulsî potius, quàm paucorum de-
trimento retracti sumus, si modò detrimentum est illud naturæ morta-
lium disciplinæ, quo veram viam moneamur, ut ne aberremus & præter-
eamus, id quod aut nobis, aut civibus est utile futurum nostris. Inte-
rim equidem nescius non sum, eandem, quæ Dilecto Lusitano, mem-
bro tum extremorum attrahentem visam fuisse P. Peramato Hispa-
no lib. de vacuandi ratione, cap. 29. Verum hæc ejusdem theſis pa-
ri quo altera pacto confutabitur. Ratio autem istius privata, quod ex-
tremi artus attrahendi sint è longinquo, falsa est; siquidem è longin-
quo missus est mercatus duplex cum vestigalibus tum ventrum, tum ar-
teriarum,

Dilecti Lu-
sitani cum
Sanctorio
consensus.

Autoris ad
Lusitanum
nobilem
Medicum
protestatio.

Par in Pera-
matum a-
nimadver-
sio.

reiarum, nec alii per se commendatis opus habent extremæ partes, quæ constantibus jam perpetuis alimoniis, si raperent ad se alias, ipsæ vi-
 kâ, dum agitatæ iisdem perpetuò sacci concussæ per motum irruunt, ut
 unde quoque fieri non posset, quin extumerent ultrâ modum, & col-
 lectionum malarum incursus, & inde gravia, sive incommoda, sive cor-
 ruptionis pericula perpererentur.

¶ §. III. *Adversa Ludovici Mercati opinio
 refellitur.*

AD hos ditionis Hispanicæ viros, qui Salvatellam adorârunt, acces-
 sit & Ludovicus Mercatus, qui lib. I. de recta præsidiorum indica-
 tione cap. 4. conducibilis phlebotomes causam retulit in sanguinem cras-
 sum lavâ servatum extremâ, qui planè respondens floribus melancholi-
 cis lienis, cum vacuatur, fiat indè, ut non nihil recipit levamenti viscus
 illud; quod leve commentum, instituta mea omnis argumentatio pri-
 mum constitueretur in eo repellendo decrero, quo suadet sanguinem lie-
 nis esse crassum, qui tenuis est verè, non me quidem uno arbitrate, ve-
 rum & Francisco Ulmo, & Æmylio Parisano, lien lib. 4. de morb. vers. 20.
 fons aquæ dictus est, & lib. eodem vers. 119. Postquam autem, ait, tra-
 xerit splen, optimum est, si vetus aqua, quæ in splene erat, ad vesicam,
 aut ventriculum excoletur, & per hæc expellatur, &c.

Quæ acquiescens aliquando Gal. com. 6. epid. 2. vers. 70. qui
 lienis, inquit imbecillitate laborant, sanguinem aquosum ac tenuem ha-
 bent, non crassum & nigrum.

Confirmatur autem hæc opinio à juvantibus & nocentibus, cuius
 experimenti summum medentes æstimant experimentum; nam emolu-
 mentum nullum percipiunt ægrotantes ab humidis alimentis, verum à
 contrariis potius, quando nos docet experientia, nil prodesse magis lie-
 nosis, quàm abstinentiam, præsertim potus; atque ea quæ superfluum
 humiditatem absumunt, ea sunt lienosis optima. Hæc sunt ex plurimis
 pauca, quæ succorum lienis proprietatem ostendant, nedum non cras-
 sorum, verum tenuium etiam. Quo breviter ostenso capite mox decur-
 ram ad alterum institutum, quod ejus crassitudinis esse & rix nulla sit cau-
 sa, multæ verò super sint, quæ productum ad extrema sanguinem trans-
 mutare valeant in tenuem; ex causis aut quæ crassefacere materiam hanc
 debeant, primum & præcipuum est frigus nativum seu frigida partis cō-
 stitutio, qualis porrò manibus non est, sed sive membri totius universalitas
 spectetur seu partes objiciantur singulæ differenti, calidior eius appare-
 bit

bit natura. Partium quidem omnium musculi præcipui sunt ac potissimi, quorum alioquin carnosa parte plurima constantiū, calidior conditio sit oportet. Sed venæ, arteriæ, nervique conferti, sunt spirituum vehicula & receptacula: Ossa verò & cutis portio sunt, sine qua non expenderentur accommodata reliquæ particulæ. Ossa quidem locus & sedes sunt, ut in pomi centro nucleus, cutis verò obducta veluti cortex & munimentum, quæ partes ad summam sic frigidam arguunt, ut non resultans calor exureret. Quòd si constata ex omnibus natura contemplanti obijceretur, de hac Gabriel Zerbus Veronem lib. 2. cap. de manus anatomia pronuntiavit.

Complexio manus non est consimilis in omni ejus parte, totalis n. ejus complexio innata aduata per influentem fit non refractiorem multum ad mediocritatem tendens, tamen caliditatis plurimum n. nutritur à principalibus membris, veluti parti corporis extremæ; præcipue à corde & amplius ab hepate, quod est videre in hominibus calidioris hepatis, quorum manus pars interior sentitur manifestæ caliditatis, ut quamvis in se manus appareat membrum pauci sanguinis, data est quoque manui licetitas plurima, à qua completur fixio; non tamen tanta est, ut excludat humiditatem, à qua est flexio, ambabus requisitis ad motus, & actiones humanas; tam ut esset melius operativa, tum ratione ferè continui caloris & exercitij. Minus enim videtur manus calida brachio propter ipsam non ita de proprio infigi loco potenti; & non imò manus, quia elongata à fonte caloris læpè friget, celeriusque ad eam festinat frigiditas, tardius verò caliditas, quod commune particulis humani corporis extremis, sicuti pedum aurium, & nasi eadem causa. Quæ autem partium manus sit temperamento vicinior, ostendamus in his quæ deinceps. Ad hunc modum Zerbus, qui & alibi de anatomia brachij statuerat, sicuti calidum est motivum, ita frigidum est motui ineptum. Vel igitur, inquam ego Severinus, inepta motui manus erit, eritque frigida ut ad motum erit aptissima, & proinde calida. Porro semetipsum consequuntur, calidior manus *xpōis*, & assidua motionis entelechia, cum qua utraque lentor & crassitudo coire nequit adjacentis humoris. Sed neque coibunt hæc cum humoris eiusdem longinquo delapsu.

Porro quemadmodum per longas ambages & anfractus decurrens, atque intercidens aqua fluentis cuiuspiam confragosi, quo magis devolvitur, eò magis attenuatur; ad eum propè modum humor protrahitur ab intimo extimoque corpore ad extremos usque ad usidentem attenuatur & speciosior fiat oportet. Sic aquæ Nyli longè lateque per *Ægypti* campos excurrenti feracitatem attribuit Avicenna 2. præf. cap. 16. & è nostris

L. 2.

Plinius

Gabrielis
Zerbi locus
de calida
manus co-
plexione.

phlebotomizans ex Avicennæ dictis.

Plinius lib. 31. de natur. hist. c. 3. Quum autem sanguis ad pedes usque pervolutus excreatur, & longius quam in manibus diverberatur, eius agitationis intuitu factum arbitror, ut Avicenna. li. 2. fen. 4. doct. 5. c. 20. phlebotomen ex pede statuerit viribus corporis incommodare quam e cubiti venis, tamen non ignorem & causas alias à Zerbo traditas, quæ sunt aquæ calidæ, fomenta, confrictio major, atque amplior venæ sectio, præter hæc sanguinis inferioribus ubertas minor, & à cordis confortio recessus major, postremò verò quod à stomacho, & à cerebro cum corde contentientibus spirituum copiam avertat; quarum omnium causarum aliquam partem exposuit Ludovicus Daretus in adnot. Hollerianæ enarrat. 43. quæ est de dysenteria. Adde quod provenit ad ultimas manuum oras, id ultimum alimentum esse, quo non aliud ullum ulterius: quare sit hoc oportet percoctissimum, atque elaboratissimum, ac plurimis quasi cohobationibus, ut chymici loquuntur, exaltissimum.

Sic Stephanus Rodericus à Castro disceptationum medicarum 20. & Nicol. Martinus Venetus Medicus præstantissimus, in lib. de certitudine Medicinæ persuasum habuerunt, sanguinem absolutiorem præparari in venis postremis. Quæ elaboratione fit una, ut humida superfluitate devicta non corrumpatur ex suo vase depositus cruor. Porro meo mihi experimento constat in patina servatum, & per seras hebdomadas obfervioni mandatum potius exaruisse, quam putruisse. Exhalationem hanc humoris & plantarum cacumina sentire compertum est; nam summis horum apicibus rescissio corpora plurimum inde detrimenti accipere, atque interdum marasimum sequi, Autor est Joannes Costæus lib. 1. de stirpium natura, c. 41. quum sit illo silentio, me exponente, propterea quod in sublimi, atque ut Actuarius loquitur, in profundum tendit spiritus vivacitas, qui de resectis porulis excutitur, argumento quod fructus, plantarum utique finis præterquam ad extrema non percurrunt; eodem & in manibus pacto vividior humoris pars gessit propemodum instigante naturâ ad corporis extrema evolare. Quibus semper præsentibus comparantur humorum materiæ præstantes aliquæ conditiones.

Prima caliditas ac tenuitas, de quibus utrisque Lazarus solus Pinxianus non contemnendus Hippocr. enarratur in libri de locis in homine textu 17. deliberatè professus est, sanguinem salvatellæ tenuissimum & calidissimum, qualis est & sanguis venarum parvarum, quæ in extrema corporis superficie sunt sitæ.

Dixi jam de manus sanguine, qui prodit ex liene, sed & hunc tenui frui cruore literatus vir J. C. Scaliger Exerc. in Cardanum 181. F. monstravit. Itemque Fernel. l. 6. de funct. & humor. c. 3. quod, credo, didicit

didicit ex Ariſtotele magiſtro, qui l. 9. Problem. 5. concep-
nunciavit aquoſum ſanguinem τῶν σαρκινῶν; & Felix Piarerus lib. obſ.
33. Cent. Poſthumæ pag. 718, ſanguinem lienis tenuiorem ſpirituofio-
remque ac proinde lucidiorem eo, qui in hepaticæ venæ ramis exiſtere,
qualis hæmorrhoidum eſt affirmavit, nec injuria, quando multa ſimili-
tudo ſanguinis arterioſi cum ſplenetico videtur, quod uterque tenuis &
calidus eſt Hermanno Cōtringio lib. de gener. & motu ſang. naturali.
cap. 11. pag. 184. M. & Coſtæ l. 3. diſquiſ. phyl. cap. 5. pag. 167. & Fran-
ciſcus Ulmus lib. de liene: & Epiphanius Ferdinandus in Theorem.

Calidum item ac tenue huius ſanguinem aſſeruit præ jecoris alto
Nicolao Florentino ſecum adſcripto C. Zerbis tract. 1. Anat. qua de liene
pag. 21. col. 1. F. & pag. 22. col. 2. arg. eſt, inquit, quod lien decoctus
mollis eſt; hepar verò eadem aquâ elixatus durus eſt. Hinc mirum ſit,
unde creditum ſit liene veluti promptuario aliàs etiam ergaſtrio ſangui-
nem tenui ac craſſum contineri, contra quos aperte reſiſtens eſt Herm.
Conringius ejuſd. l. c. refragatus item Adrianus Spigelius opere de hum.
corp. fabric. Lien, ait, non continet humorem, cuius modo receptaculū
eſſe dicitur, cum in ſanis lien puriſſimo ſanguine ſemper ſcadeat. Ad ex-
tremum autem tenue hunc ſanguinem ſæpiſſimè adnotavit idē Herm.
Conringius in Academia Julia Profeſſor unde quaque doctiſſimus, lib.
de gener. ſang. & motu naturali. c. 4. p. 21. & cap. 13. p. 44. 95. c. 21. p. 184.
M. & 191. F. & c. 22. p. 201. M. & p. 205. F. & p. 35. Ad hos item arte &
facundia clarus Ioh. Stephanus Bellunenſis in comm. de hominis ſtru-
ctura pag. 7. P. quod ex G. l. dicit adnotalle Amatum Luſitanum,
tū pag. 32. F. per hæc: quia craſſioris ſanguinis partem lien prolecerat ſuæ
naturæ familiarem ac vermaculū, ut nova coctione alimentalem ſan-
guinem ſecernat, licet atrum & ſæcoſum ſanguinem attrahat; ſubtilio-
ri tamen nutritur ſanguine, quàm jecur, quia per novam coctionem ſan-
guinem ſecernendo attenuat, cui propterea natura tot arteriarum im-
plexus conceſſit. Fuerat autem hæc Galeni ſententia l. 4. de uſu part. c.
15. deſcripta per hæc: Splenis verò corpus, cum tantò rarius hepate,
quantò craſſius eſt pulnone, meritò ex tenuiore ſanguine nutritur, quā
namque attrahitur ad ſplenem craſſior eſt eo, qui eſt in hepate.

At quia elaboratus ab arteriis, quæ illic ſunt, atque adeò venis mul-
tò denſiorem anicam habentibus quàm quæ ſunt in hepate, non affa-
tū, neque craſſus carui ſplenis, ſed ſubtilis & paulatim mititur; & infe-
rius, ut omnia ſummatim cum Galeno complectar, ſcripta ſunt hæc:
Hepar quidem ex rubicundo & craſſo ſanguine, ſplen verò ex ſubtili ſed
nigro, pulmo verò ex elaborato ad unguem, flavo, ſubtili ac puro ſumit

alimentum. Quo Galeni placito videtur quantum aberrant à verò quicumque sanguinem melancholicum crassum putent, præsertim qui liene derivetur.

Ignarus autem non sum eius, quod scripsit Galenus l. 13. Meth. Med. cap. 10. docens crassiorem quàm quo jecur nutritur attrahi de hoc ipso sanguinem à liene. Item & atrum humorem & sanguinis sæcem, com. 2 l. 4. Aphor. Adhæc & cap. 6 lib. de atra bile, & lib. 6. de loc. affect. & si quis sunt alij de hac sententia loci. Enimverò cunctorum offensionem sustulit egregie vir undecunque doctus in contradictione Galeni 95 Nicolaus Rotarius memorans adversariis, licet eum, qui in jecinore continetur sanguinem, crassitudine longè superet, is qui lienis venis tamen in ipsis atque arterijs elaboratus dū n fuerit, non amplius crassus remaneat; neque totus quidem crassior vè illius portio, sed tenuior duntaxat lienis sit alimentum, atque in ejus carnem sensim immittitur, crassior verò illa melancholici succi portio, quæ lienis vi atque actione concoqui elaborarique minimè potuit tanquam ad nutriendum inepta in os ventriculi recurrit; & licet non ruber sit is, quo lien nutritur, sanguinis sed subniger lienis colore, tenuis tamen satis, quemadmodum è contrariis, qui jecuralit, & crassus & ruber existit.

Ioannis
Valleiusuf
fragia.

Præter tenuitatem etiam raritas accedit, de qua Ioannes Valæus ingeniosissimus Lugduni Batavorum Professor epistol. 2. de refluxu sanguinis motu, sub calcem ad clarissimum Thomam Bartholinum, Casp. F. testatus est hæc; venæ minores rariorem calidioremque sanguinem quàm majores habent quod unusquisque in venæ sectione pedis manusque potest experiri. Hæc ille. A quâ sententia non abluisse videtur Aristot. lib. 3. de part. animal. cap. 4. & de part. animal. cap. 5. venas amplitudine majores fecit conditione frigidiores, & vice versâ, cui consensit & Hieronymus Mercurialis adnotatione 22. ad lib. 2. aphor. editionis Græco Latinæ.

Ad summum, absorptionis tantæ visus est manuum extremarum sanguis Hadriano Spigelio Bruxellensi, ut constantissimè creditus fuerit nedium arterioso primus, sed & arterialis, tantū n abest ut melancholicus & crassus vnius sit. Quin etiam aliàs nedum melancholicus & ater non est, ut eodem observatore Spigelio nitidus sit & rubicundus. Sed Ioannes Fernellius Ambianus lib. de functionibus humanis c. 5. Actuarius lib. de urinarum different. cap. 2. sub profundissimi- & extremis venis abescere sanguinem advertere, atque adicitum sanguini candorem maturitati prococtionique humoris acceptum referi consilium est, & observatum in chylo, semine, lacte, cum venarum lacteatum tum mammarum

marum purè, & analogis omnibus. Sic tùm calidissimi, tùm tenuis, & rari, tum arteriosi speciem sanguine qui de manibus extremis extrahitur, exhibente, præclariss. anatomasiâ Medicus Alexander Trallianus in lib. 8. cap. 12. qui de curatione inflammati lienis, professus est hæc; & si de manus summa minus sanguinis evacuetur; tamen quantulamcunque indè tentaram inanitionem, præcipuum lienî ad sanitatem adjuvmentum, id est, refrigerium esse, lienî nimirum ab interiorum æstu, quibus instructus est, privatè laboranti; quæ communis etiam causa fuit, ut idem vir initio sermonis illius enunciârit; si venæsectio visceribus omnibus inflammatis præsentissimum remedium, maxime certè in lienis inflammatione est adhibenda. Jam verò, nisi calens & peracer ex Alexandro sanguis interpretandus hic fuit, coire nequibunt utique duo hæc, & maximè lienî æstuanti convenire venæsectionem, & hanc quantumvis modicam maximo visceris refrigerio futuram.

Hæc ennis fuerunt à materia, à forma, ab effectis, à comparatis, educatæ suasiones. Ad quæ omnia finis adjunctus nec crassitiem ejusmodi sanguinis argutabit; quo enim dirigat sanguinis crassitiem in manu alioquin incomparabiliter agili gestuosaque sic, ut artium omnium sit opifex, quod Gal. enarravit latè lib. 1. de usu partium.

Verùm de hac parte satis, ut viderit jam planè Mercatus, nedum non crassum salvatellæ cruorem, sed etiam tenuem: Sed agè concedatur ejusmodi crassa merces Mercato, nihilominus angustias ex hoc genere multò maximas subiturus est, si nostras aliquot hypotheses ac prolusiones ad ostensionem attenderit. Sanguis enim qui in facie manus exteriore comprehenditur, benè modicus est; quoties verò phlebotomes usu lienem vitio degravatum attingat, impensè largior esse debet. Præter quod & alterum advertit; vena tùm lienis tùm manus extremæ mediis cubiti venis intercludi; tertio sanguinem in cubiti venis haud crassum esse, sicut extremæ manus saltem minus ejusdem Ludovici iudicio. Ad hæc, vasa cubiti media vel communicabunt extremis, vel in hoc ministerium nil communicabunt.

Denique lienis crassitie succorum obstiti sic tenendum esse confinium, quatenus sic phlebotomes emolumenta sit sensurus. Atqui sunt interm hæc contraria; primò ut sanguis haustus è manu crassitudine, peccans non contactis cubiti venis, quæ phlebotomes honore non gaudent, promatur, vel lienem virtute sola pertingat, crassus lienis cruor, mediis non penetratis vasibus cum pari manus sanguine commisceatur. Rogo autem quâ viâ, an quæ fuit inter extremos latices intercepta?

Igitur

Igitur quid reliquum est præterquam ut saltem quodam apprehensa mutuo portiones utriusque sanguinis nil admittat mediâ sese continuerint; vel si media admittatur, paucissima sanguinis extremi portio, cum multo plurimo vasorum mediorum confundatur, quæ Ludovici mens profecto non est. Ad summam, satius dicam intelleturus aut comprehensurus est nemo, quo pacto sectio scilicet extrema lienem sic inanitione levatura, non plus operatis & commentis vasis interioris brachij medijs, quàm interioris manus extremis. Declaret autem hic vir, aut eius vice quislibet lieni levamen, ut comparetur per venæsectionem extremam, non consentientibus cubiti venis, vel si consenserint, ut non hæc conduxerint magis ubertiore incomparabiliter horum miscella suppeditata.

§. IV. *Adversus extremam Hieronymi Montrii opinionem.*

Tanta fuit semper lævæ manûs ad affectus item lævos remedio pun-gendæ superstitio, ut præ istius veneratione obestati sint quidam ad-usque etiam Hippocr. Dictatori summo, qui ore rotundo & arduâ pro-pe voce nos admonuit, ne quid in accessionibus gravius intentaremus. Ipsi verò sapientiores, ut obnoxios absolvant tutissimè febre quartana, quo primùm tempore natura ab hoste lacerata, revocatis ad intima facul-tatibus, algens ac rigens atræ materiæ turbatione, morbi protervia, viriû angustia, variè premitur, nihilominus insolentes & iniqui sunt, ut bi-narum manuum intremiscentium alteri scalpello audeant in pacto quasi de præcordiis revocatum eximere sanguinem, quod velle visus est Hiero-nymus Montrius, quum quartanæ prævidens accedente violentiâ ap-probavit salvatellæ scissuram, quod felici res experimento, sed tamen un-dem fallaci successerat, ut Halos febrium cap. 9. scriptum est his verbis: Petenda ratio est, cur salvatellæ sinistræ manus venæsectio in hora paro-xyismi facta multos à quartanâ liberaverit: cuius eventus testes sunt Do-ctores non ignobiles Galeacius & Valesius. An quod per sanguinis mis-sionem expultrix facultas à suo munere & officio fuit adversa? Præterea, quia eadem expultrix, ut Gal. ait, lib. de morb. & sympt. suo munere nō fungitur, nisi trieste aliquid sentiat, utilissimum fore videtur, sensum he-betare; hebetate autem narcoticis, & his, quæ opium recipiunt, medica-mentis. Quibus auditis, ajo, Virum proclivem fuisse Mondrium, qui fidem suam experimento commiserat levisimo, cuius e quidem eventum non posse non credere fortuitum saltem non rationalem. Ratio au-tem quam homo produxit, & falsa & facilis apparet, quæ talis est; San-guinis

guine de salicella subtracto continenter avertitur à melancholico succo transmittendo parata facultas expulsi; ergo quartana solvitur; quæ argumentario ùm sit à propositione indefinita ad indefinitam, nil concludit universalis. Neque enim universalem conceperit Autor assumptionem, cum talis ac tanta non admittatur cuiquam, apertè falsa; præsertim eo tempore, quo præ rigore retractus intrò plurimus sit sanguis; ac præterea longa sit intercapedo inter avertentem sanguinis eructatum, & lienem. 3. denique quia huic operæ perparum apta venæ sit exilitas extrema, cuius sanguis in angusto canali paratissimus est grumescere, sicuti Sylvaticus advertit. Si velit inductionem complurium singularium, neque horum acervatione parit scientiam, quemadmodum per initia disputationis huius ostensum, quod propterea antiphoilma nuncupavimus, quia sophistica est hæc omnis persuasio. Quo magis autem probatorum auctoritate virorum munivit se Muntrius, eò frigidior & inanior connixus operam apparer. Quid enim ex uno correcto paroxysmo cæteros omnes ab apparatu longo quartanæ successuros arbitrari correctos? quasi sic argumentemur; fuit dies Apostolo Paulo sacra ventosa, ergò totus annus ventosus erit. Quæ vulgaris argumentatio nostrorum hominum innixorum canone quorundam versuum incerto Autore confistorum, qui circumferuntur de annorum divinatione perpetua per proprietatem unius diei Apostolo converso nuncupatæ.

Iam autem ut Montrio concesserim, præcludi potuisse paroxysmū avocatz expultrici singularem; edisserat idem oportet, quæ tanta primæ illius aversionis est virtus, ut omnem quartanæ febris apparatus, & omnes vires sustulerit semel? quæ ratio cum assignari cuiquam nequeat; etenim non extat divina, humanâ arte, ut natura profecta, subinde insolens & indigna docto viro videtur hæc argutio. Hæc de formâ perperam observatæ dissertationis. Cæterum & materia falsa est Hypothesis nunquam per Medicinæ scientes admittenda, quæ est, quartanæ paroxysmos excitari defluxu melancholiæ, quam rem à Sylvatico confutatam indicato lib. Ego arbitror ex suscitatione nova fermenti, ac ebullitione portionis acescentis ac putrescentis extra venas melancholicæ fecis, quæ non movetur quidem loco, verum sanguini submissa, ex minore magnitudine sit major, investita rarefactione ac despumatione, unde fusa & exhausta locum occupat ampliorem, donec expleta exundario pristino residat statu.

Cæterum quid non arguatur Montrius, qui contendat, avocato materiæ cursu quartanam aboleri? quasi sit, inquâ, aliud quartana provocatio, quàm materia Melancholica apta putrescere? vel quasi melan-

M

cholia

cholia putris amota de uno loco, non possit in proximo, ut in alio putrescere? Quid autem si de mirifica phlebotome verba facimus? quasi valeat, inquam, educti sanguinis quadrano ut triens, quartanæ materiam, quæ in annum & amplius instructu magno comparata succenditur, finire queat. Adeò, inquam, immenso instructu, ut ad 2. 7. 8. 9. 12. 16. 33. annos constantes experti suis observationibus testatu fuerint Ioan. Fernel. Ambianus lib. 4. Path. c. 14. & Ioannes Forestus lib. 3. de feb. observ. 32. Quantò scitius igitur, purgergo dicam, accommodatiusque licet Hippocrati adversari Hier. Cardanus, & Amatus Lusitanus, & qui hos sunt alij secuti, suscitato iam quartanæ conflictatu, parati sunt continenter homini decumbenti poculum offerre, quo mala patrans humor ater excutitur. Excutitur autem, inquiunt, faciliè, cum totus hic funditus còturbatur. Sic enim, quæ remorabantur, compedes exsolutæ concidunt, id est, redempta per commotionem tarditate, qui fixus erat succus, trahenti cathartico paret expeditus, & obsequitur.

Verùm de his non nostrum tantas hominum componere lites, Satiùs in Seilem parum prudentem usurpatorem animadvertemus, & alteram iudicij levitatem, volentis usque dùm facultas expultrix ab expellendo abstat, hanc quasi primam excubatricem etiam Narcoticis sopiendum, tantæ molis erat mittentem à mittendâ materiâ cohibere, quæ tamen cohibita sola est, quæ misero sæpè insidietur, & adversetur.

P A R S I V. ANTI-SPIGELIANA. SEILEM CASTIGATÆ.

Ad Amicum Adriani Spigelij nostrum lectorem

Admonitio privata.

Operum
posthumorum
per-
versitas no-
tatur.

Adversionem hic in vestibulo disputationis Antispigelianæ repetit ulli nunquam in sensu Autor, secutus se Codicis editi fidem in Adriano Spigelio nominando, qui parùm firmi decreti notatus in seilomastige fuit. Nimirum, qui perversioribus est obnoxium unumquodque posthumum opus, veretur, ut attributa Bru-xellensi cæteroquin Clarissimo viro fuerit opinatio, quam Daniel fortasse Bucretius adjecerit Anatomici monumenti legatus, emissor, & exornator.

nator. Cujus ipsius operis, aut omnis, aut plurimi commentor à plerisque creditus est idem, & à Clarissimo Thoma Bartholino Dano in præfatione ad Anatomicas institutiones Patris, & ab Ioanne Riolano in a-
nimadv. in Spigel p. 367. quem Bucretium conqueritur in Cholidochis plurimum ab se detorta perturbasse, & rursus pag. 377. causatur librū Spigelij de formato fœtu interpolationis Bucretianæ suspiciosum. Audi verò quid scripserit ad gravissimi judicij virum Casparum Hofmannum ambidexter Guiljelmus Fabricius Hildanus, descriptum in Cent. 2. observ. 2. Præter hæc scriptum mihi fuit non ita pridem Patavio, Uratislaviensem quendam Bucretium Doctorem Medicum Dom. Doct. Spigelij scripta Anatomica & Chirurgica in lucem emissurum; sed utinam id ante obitum Dom. Spigelij factum fuisset, rarò enim scripta posthuma mentē Autoris rectè assequuntur. Videtur id in Chirurgiam Vesalij à Prospero Borganutio editam, in qua nonnulla, quæ Vesalius propter immaturam mortem perficere non potuerat, ipse Borganutius ex Autoribus decerpit & Chirurgiæ Vesalij de verbo ad verbum inseruit, donec tandem perfectum compilârit opus. De his ineptiis vide tractatum meum de Gangtænâ & Sphacelo cap. 17. ultimæ editionis in 4to. Hæc ille de posthumarum editionum perpetuâ suspicione.

Qua ratio-
ne Spigelij
exculandæ.

Vesalij Chi-
rurgia quo-
modo vi-
tiata fuerit.
Virgilij lib.
ultimus Æ-
neidos no-
tatus.

An verò producamus huc & Virgilij testamentum de posthuma Æneide, quam urij iussit potius, quam legi; posteri verò qui curiosius legerunt & judicârunt severius & numero & pondere non contemnendos erroresprehendere. Quod si igitur idem evenerit Spigelio? Verum hæc is non unquam revila scripserit aut non scripserit, sed alius immiscuerit, utcumque non hominem alioqui suspiciendum infestat confutatio sed tamen simplicem & honestissimam omnium veritatem, tum mortalium profectum intuita fuit.

§. I Anatomica Adriani Spigelii demonstratio deprehenditur, aliorumque communio in sua argumentandi forma in censuram vocatur.

HActenus à nobis discussa medica de salubri phlebotome commenta fuerunt, Anatomicum aliud novissimum confinxit nuper Adrianus Spigelius, qui lib. 5. de corporis humani fabrica cap. 4. professus est, nullum antea cognitum istarum partium consensum se reperisse, arque ostendisset; ostendit autem sic; Hæc vena communiter maximèque minimum digitorum spectat, salvatella dicitur, & in sinistra manu à practicis ignota in affectionibus Melancholicis ad morbum commendatur. De

M 2

quâ

quâre, cum nonnunquam disputetur, ego quod experientiam Practicis favere observârim, causam indagare conatus sum, invenique complures anatomos hic esse venæ huius arteriis, quemadmodum circa extremas partes anatomos luculentiores esse solent, tanquam in partibus remotis à fonte caloris; & quæ propterea sanguine calidiore spirituosoque indigebant, sectâ ergo hanc venâ, cui proximæ anatomos sunt, fieri nequit, quin sanguis arteriosus quoque effundatur. Id in cubiti venis incisis, nō ita fieri potest, ob anatomos remotas à loco, in quo vena aperiatur, & hinc fit, ut sanguis qui ex manu evacuetur, multo sit pulchrior & rubicundior, quàm ille qui ex brachio, qui semper arteriosus hic simul evacuetur. Cùm autem in liene sextuplo plures arteriæ sunt, quàm venæ, plurimum profectò adjuvanti accidere ipsius affectionibus necesse est, quod ex his vasis sanguis in quocunque peccaverit, evacuetur.

Exsalpini
sententia.

Hæc Adrianus, Cuius viri placitum, non tam unius ipsius prævaluit, quàm multorum commune reperi. Primus enim Andreas Cæsalpinus summo viri iudicio præditus. in lib. 7. medendarum affectionum interiorum cap. 27. proposito, primum, quod non aliunde quàm a porta lienis venæ deducuntur; at si brachij venæ (proplematicè responderet) ex ea cava vena producentur, quæ communis erit cum vena porta? An ratione arteriarum per Anatomos fit communio? Sic quidem Andreas Marstonensis; non dubito, quin alij præter hanc viri Professores eandem hypotheseos causam divinârint, omnino enim paratissima, sicut ær, quem vivendo spiramus intra quam incidendo caleamus, Anatomicus inter & medios de re quasi jam obscuriore corporis differentes esse consuevit, hæc anastomoseon allegatur: nec te solertissime Ferdinando filebo, cùm primis recenserebo, qui in aurea tua epistola ad me scripta causam indagans facti naturalis anastomoseon seipsum cum liene intercedentium serio meministi.

Jacobi Berengarii
sententia
recitatur.

Verùm ante omnes Iacobus Berengarius Carpenfis, qui in comm. 13. in Anatonien Mundini §. de vena descendente pag. 175. rationem suam complexus est his suis, sed seculi propriis, id est barbaro latinis. Quia venæ lateris sinistri, quæ trahunt originem à vena chyli, sive sint in manibus, sive in pedibus, non habent directionem aliquam ad splenem, si benè consideretur anatomia splenis, & ejus colligantia mediantibus venis ad eum tendentibus. Sed credo benè, quod possemus dicere, venas sinistri lateris mediantibus arteriis, propter constellationem earum ad invicem, habere directionem ad splenem. Vena trahit ab arteria, sed istam directionem ad splenem mediantibus arteriis non intelligunt auctores practici. Ego absolute teneo, quod si phlebotomia fieret de arteriis si.

riis sinistrae manus, quod illae arteriae propter directionem ad sinistram latus possent evacuare à splene immediate, quia reperiuntur arteriae tendere ad splenem, non autem reperiuntur venae chyli tendentes ad splenem, sed dico, venas dextri lateris habere maiorem directionem ad splenem, quam venas sinistri lateris, ut patet cuicunque Anatomico propter minorem distantiam. Quidem Berengarius paulò posteriùs agit, veritas est, ut ego credo, quid Phlebotomia manus dexteræ magis conferat spleni, quam lateris sinistri, propter minorem propinquitatem, quam habent tales venae ad splenem, & hoc dico, nisi errat aliqua proprietas inter minimum sinistram, & splenem, quam ego non credo, sed credo istam phlebotomiam lateris sinistri, ut etiam supra dixi, conferre spleni propter arterias constomatas venis, quia arteriae eliciunt materiam conjunctam à splene, in quo quidem splene sunt multae arteriae magnae, teste Gal. 4. de unlit. part. 15. & teste sensu, ut eam transmittat venis; & sic phlebotomia lateris sinistri educit à splene.

Ita vir Carpenfis singularem haustum à Salvatella præstabilem anastomosin beneficiæ retulit, ex qua viri sylvestrio sylva uti translata Hadriani descriptionem certum est, ita etiam hæc amplior est una prudentia, unaque aduersione, quod Anatomicus prior haud præfenserit suam istam constitutionem nullam futuram necessitatem manus phlebotomiae privatae, si quidem ecce brachio superiore par & commodior est; ut potè quod venae quantò primores, tantò visceri propinquiore & ampliores. Quæ incommoda prævidens acutè Spigelius (adverentior Iacobo Belga) Pyribandii commento continuo coagmentavit & hoc; disparem videlicet utriusque loci conditionem, quando per plures sunt manuum anastomoses, quam cubiti superioris, quod argenti caput ac demonstrationis hæc summa fuit. In quo Sapientis alioquin viri placito plurima sunt, quæ nos accuratius expendentes offendunt, quæque candidis aliis æquisque iudiciis minime sunt placitura. Quamobrem si pace fieri Adriani suorumque licet, (licebit autem faciliè per viros bonos, qui suas omnes rationes veritati, communique mortalium salutis præponunt in medellæ alioquin usu frequentis ac vehementer protritæ) tentabo contra disputare, sed animo quidem sincero, nec cum ullius injuriæ suspitione, licet non sine contentione, quod genus alioquin dictionis in causa tanta dissenturo jam mihi, licet indifferet non exerceri, non est faciliè. Incipiam autem ab argumentatione nostri disertantis, quæ constructa quidem per illum implicatius, ordine nobis suo construenda videtur ad hunc modum.

Melancholicis affectibus elevandis, ea demùm ex communi Medicorum omnium consensu, phlebotome desideratur, quæ restitans in liene

M 3

sanguis

sanguis detrahatur, atqui sectâ venâ salvatellâ liene restitans sanguis detrahatur; Venâ igitur salvatellâ phlebotome melancholicis affectibus elevandis desideratur; quod autem à liene venâ salvatellâ sectione detrahatur sanguis, confirmatur per id, quod venarum cum arteriis in manibus extremis anastomoses lieni plurimum arterioso, præsertim adjuvante rectitudine respondent, quod comprobatur, quia sanguis ex summis ductus venis floridior ac pulchrior observatur.

Quod si quispiam inficiatus contradixerit, pari quoque pacto posse lienem levari, si vena cubiti incidatur, protinus occurret homo, plures in extrema manu quam in cubito anastomoses extare, & quia hisce anastomosis salvatellâ sectio magis, quam vena cubiti propinquat, magis etiam arteriosum lienis hac hauriri, atque adeo magis hoc ipsum viscus juvare ac vitia melancholica levare valebunt. Iam verò sub sunt anastomoses manibus plus communium cæteris extremis partibus forte, quatenus videlicet in frigida suorum intemperantia calore vivido plurimo foverentur. Quæ capita quidem dissertationis universæ iam in quàm brevissimam summam redigi licebit, si præstruatur argumentatio per hunc modum; Sanguis ex seile vacuatur arteriosus (coalitus nimirum & cospiratus vasorum gratiâ;) At sanguis qui in liene, peccat est pariter arteriosus; quare jam hoc à manibus hausto, similiter & ille per eodem ductus hautietur; quamobrem, quod aptius, aut confluentius opraveris melancholicis elevandis lienis malis, hac una vacuatione non erit. Vel hypothetico Syllogismo constructum: Si lien maximâ est parte arteriosus, sanguinem laxare potest in continentes arterias, & ex his per anastomoses ad venas & ad salvatellam apertam: Atqui lien maximâ est parte arteriosus; Igitur lien §. 1. p. i. c. a. ex h. a. v. & ad f. a. Igitur salvatella aperta conducere potest lieni; nam extrahit per anastomosis sanguinem arterialem, quo elevato arteriis, levetur ex his contiguus lien oportet: sic discurrendi est hic ordo mediorum extremorumque: 1. Salvatella, 2. Anastomosis, 3. Arteriæ, 4. Sanguis arterialis, 5. Lien. Verumenimvero haud necessarium, sed probabile conficitur argumentum.

Ita equidem clarissimi viri sententiam ordinavi. Addam & tertiam syllepsin absolutissimi Professoris Petri Castelli, qui pro Spigeliano dogmate propugnans, in epistola ad me rescripta coëgit honestissimi clientis hoc verborum compendio rationem; Lien maximè arteriosus, manus autem plures anastomoses sortita est, unde ibi existentes venæ plurimum sanguinis arteriosi colligunt; sic sectæ arteriosum tenuemque sanguinem reddere possunt, ac proinde promptius quàm brachii venæ lienem exinanire queant. Hæc Adriani fuit omnis argumentatio, adversus quam præter-

Statu con-
trover-
siæ
in hypothe-
tico Syllo-
gismo pro-
positus,

præterquam quod ostendero falsam argumentandi formam, adhuc adversus materiam disputanda sunt respondentia totidem hæc:

Primum contra thesin arteriarum.

Secundum, contra Anastomoses, & harum singularia quædam incommoda.

Tertium, contra collationem salvatellæ & basilicæ venarum.

Quartum, contra Anastomoseon, & phlebotomes usum communem.

Quintum, contra sanguinis arterialiseducti, melancholici verò cruoris residui usum, qui confutationum quidem, ut præscriptus est ordo, sic servabitur, nisi quantum aut disputandi vis, aut attexendi necessitas aliter in cursu nos torqucat.

Admonitio ad candidum Lectorem.

Quia visa est indigna Spigelio sententia, & quia posthumum unumquodque opus alienis obnoxium est immutamenti, quin legata fuerant Anatomica per Adrianum vitæ cedentem commentaria Danieli Bucetio completori; dubius fuit Seilomastix Severinus, num referendæ forent confutationes in Spigelium autorem. Nihilominus eundem, nō nominare, nec codicis sequi fidem nō potuit, nec pro veritate fructuque quoad eius fieri non in quempia minus rectè censentem animadvertere, & honestè impugnare. Quo honestatis nomine, nulli unquam in sensu Seilomastrix admonitum te voluit æque Lector: ad cætera felix perge.

§. 11. *Spigelij demonstratio deprehenditur falsa arteriis omninò nullis in manu suprema monstratis.*

Exequemur autem hic suo quasi jure, quod omnium faciliè primum & evinctissimum videtur, quod est; arteriis à superiore manu discutientis Galeno vel ipso nobis adscito duce, qui crebro crebrius canales & vasa corporis nostri descripsit, arteriam sustulit manibus extimis, primū inquam 16. de usu partium cap. 11. suis his verbis; Nam & arteriarum conjugatione quæ ad manus autem naturam non nudam, neque superficiem, sed quod maximè licuit intus in profundissimo abderis prorsum exiit, & in lib. 3. anal. administ. cap. tertiodécimo, quemadmodum in manu, sic in crure se habet? subdiditque. Venæ quidem arteriis in musculos insertis cohærent, non tamen arteriæ superficiarias venas unâ conscendunt. Verùm aliùs semper musculos ingrediuntur, quod igitur venas dixi profundius in femoris musculos propter tibiam propagari; his
omni-

omnibus adjecit; materia in superficie extantium nulla, sed & cap. postremo lib. 17. ejusdem operis disertius aliquantò proposuit hæc: Nusquam enim una ab arteria relinquitur; verum ubi vas arteriosum videris, ibi necesse est venam etiam esse, paucis tamen venis in corpora, quæ ad cutim pertinent sine arterijs divis, id quod accidit in manibus & cruribus, & iisdem externis, atque exterioribus potissimum, quod partes hæ positionem habeant minus præcipuam quàm internæ, quomodo & in aliis omnibus partibus. Hæc ille quidem in capite medio; sed in huius extremo per anacephaleosin peroravit hæc.

Pari modo cum de arterijs ageremus, de venis diximus quæ ad manus perveniunt, quod communis utrorumque sit ratio; ut enim in cruribus, ita & hic in externis atque anterioribus brachij partibus, natura proprias mittit venas per superficiem sine arterijs, & in lib. de venarum arteriarumque dissectione cap. postrema, in quo de universis vasorum conjugijs agitur, hæc professus est idem Gal. Nihilominus notabili alia magnitudine, quam humerariam aliam diximus appellari, sine arteria est, unaque omnes quotquot ab ea propagantur rami præterquam unus tamen quem in articulo, quo brachium cum cubito coarctatur ortum habere, & ad inferiora profundius accedere, oculis quoque memoratum est, quemadmodum etiam vena illa interior quæ ab axillari fertur. Hæc siquidem duæ solæ ad profundiora cubiti cum arterijs se porrigunt.

Aliæ porro venæ, quæ per cubiti superficiem expanduntur omnes arterijs carent; tres enim aut quatuor ab ea quæ per axillam iter habet, produci anteà diximus, aliæque etiamnum his amplior, quæ ex ambabus conflatur. Hæ, inquam, in utraque manuum venæ copularam arteriæ non habent. Adeundem se habet modum vena ea, quæ circum brachij os per averfam ejus partem contorquetur, & inde ad cutem emergens circa externum brachij nodum ad cubitum pertingit; hæc enim omnisque ejus soboles sine arterijs excurrit. Hæc ejus loci omnia ad plenum recitavi, ut cognoscatur negatum arterijs ad extimas partes manus iter. Enimverò, si subducas omnem confugiorum summam, quæ hic exposuit Gal. præter humerariæ ramum unum, atque axillarem alterum, quorum uterque profundius in cubito semel immergunt, nullum arteriæ ductum ad extimam manum se porrigere comperies. Cæteræ quæ causâ profundius in carnes sese abdunt arteriæ, cutem non attingunt, problema exposuit in lib. 3. de Anatomicis administrationibus cap. 8. Quippe, ait, natura in imo retinet arterias, nusquam particulam ipsarum manifestò in cutem emittens. Merito igitur nullam in extremis manibus à foris arteriam reperias, quia ne musculus quidem unus habetur; at interna re-

gio

gio quoniam multis sepra est musculis, ideò multas quoque arterias singulis ipsorum porrectas obtinet. Verùm universas brachialis ab interioribus partibus arterias unà cum venis conjugibus spectabis lato tendine refecato. Quo nullo arteriarum ad extimas manus delapsa per principem unum Galenum constituto, undè decantatæ tot Anastomoses constari possint venarum, & arteriarum? aut undè & quæ istorum hominum autopsiæ? quibus nil intrà est oleam, nil extrà est in nuce duri. Idem pag. 157. repetit, Cæterùm ne te moveat neve perturbet, quòd non nulum in summis manibus uspiam senseris pulsus arteriarum; hic enim griphus, hæc controversia hanc nanciscitur enodationē ex his quæ scripsit idem Galenus in lib. de venarum arteriarumque dissectione cap. 9. per hæc. Cæterum ijs venis, quæ per crurum superficiem exant, ne unam quidem animadvertas adjacentem arteriam, sic nec in manibus, nec in abdomine, nec dorso, nec collo, quæ autem in extremis manibus arteriæ sunt, & si profundius lateant, pulsare tamen manifestè sentiuntur; loca minus sunt carnosa; quemadmodum etiam illæ quæ per tarsos pedum excurrunt. Nam vel in ijs hominibus, qui crassiore obesioreque sunt corpore & paulum sentiuntur.

Ex his Gal. observationibus Anatomicis ita exploratè tenes, si quæ sunt in manibus sentiunturque Arteriæ, has non sub extrema quidem cute, verùm in carnibus abditas esse, partē videlicet interiore, non autem exteriore. ad quam arterias & anastomoses & phlebotomem applicabat amicus Anatomicus noster, qui consumatus alioquin in hac professione vir, mirū est, ac planè mirū, ut Galeni loca hæc non legerit, adverterit, expenderit, nam lecta, adversa expensa non contempsisset sanè; quem Aurorē observare revereriq; nedum tueri consuevit. Quanquam ut nihil ex his quæ sentio dissimulem, sunt & ejusdem Galeni loca, quæ præmonstratis nonnihil contradicere videantur; nimirum in l. de Therap. per. sang. laborantia missionem c. 23. testatus est, in somnio se monitum, „cruciatibus inter he-

Galeniloca
aliquot cō-
traditione
laborantia
notantur.

par, & diaphragma sedandis, arteriam manus insecasse cum continenti fructu. Id quod repetit Author lib. de Anat. vivorum c. 25. Verum hæc professoris ejusdem effata, tametsi mutuo se perimere videantur, nihilominus haud verè se perimunt, atque neque pugnant etiam, quas enim reputes insecas in suprema manu quæ non extant utique neque pulsant. Quas autem in manu sectas dixit, arteriæ hæc profectò sunt interstitij digitorum, ad quos fines, ad quem, ut ita dicam, horizontem evagata, nimirum à corde vascula tandem aboleri contestati fuerunt Anatomici meliores, neque alium porro locum indicavit interpretatione mea Galenus, cum ibidè meminisset ἀσχηροποιίας ἐν ἀκρῇ τῇ χειρὶ γενομένης,

N

quæ

quæ est eadem ipsa pars, quam in febre pestilentiali feriendam instituit Ludovicus Septalius Mediolanensis in lib. 6. animadversionum medicarum 167.

Anatomi-
corum ac-
cessio sele-
ctissimorum.

Ad hunc (vides) modum solida & inconcussa prostat Galeni testificatio denullis discurrentibus exteriori facie manus arteriis. Quod si vesano cupiam Galeni fides anatomica suspecta sit, ametque novis ab Anatomicis nostris principibus affirmari rem hanc, est Galeni juratus & demens adversator Vesalius, qui in lib. 3. de corporis humani fabrica, cap. 12. professus est hæc: Ramus arteriæ, qui ulnæ exporrigitur similiter per transversum brachialis ligamenti manus volam subit, & duos ramulos minimo digito, ac totidem annulari, unum autem medio offert; sed interim nullam sobolem in externam manus sedem dispensat quamvis interim unum illis musculis portigat, qui externum latus postbrachialis ossis occupant, quo minimus digitus suffulcitur. Rami ulnæ exporrecti motum haud manifestum percipimus, nisi homo admodum gracilis aut macilentus, aut magno pulsu præditus fuerit; quippe natura ut omnes prope modum arterias, hunc quoque ramum in alto retinet, tendinibus magis, quam is qui radio exporrigitur, occultatum, atque ita nusquam earum portionem natura in cutem conspicuè emittit, quemadmodum soboles, à venis passim, & frequenter perferri prius commemoratum est.

Hæc inelytus Anatomico principum Vesalius; quibus suis verbis quid illustrius, quid luculentius? quid evincendo nostro proposito præstantius? Quam naturæ constitutionem, & arteriarum in manu collocationem, plerique omnes anatomici professores ad unum exposuere. Comparumque Bruxellensi Jacobus Sylvius in Isagoges Anatom. l. 2. c. 5. conceptis verbis; Manus, ait, externa, ut musculis, sic arteria caret, & cutis propè omnis. Quam eandem sententiam testatus est & Leonhardus Fuchsius Tubingensis Professor Epitomes Anatom. l. 5. c. 12. per hæc, Ramus arteriæ, qui ulnæ exporrigitur nullam sobolem externam summæ manus sede dispensat; sed istorum omnium primus ætate Ioannis Andernacus M. Vesalii Præceptor in lib. 4. Anatom. instit. pag. Lugdunensis 3. Natura, inquit in imo retinet arterias nullam particulam ipsarum manifestè in cutem emittens. Merito igitur nullam in extremis manibus à foris arteriam reperies, quia ne musculus quidem unus habetur. At interna regio, quum multis sit septa musculis, idèd multas quidem arterias singulis ipsarum porrectas obtinet: naturalis consilij rationem addidit Hier. Cardanus in lib. Hipp. de alimento sect. 53. comm. 58. pag. 543. luculentius verò Hier. Capivaccius Meth. Anatom. cap. 16. dicens: magna vasa in nulla parte per summam superficiem apparent, sed intus in profundum

Cardani
sententia.

profundo abolita feruntur, & magis arteriæ, quam venæ; cum majoris sint monumenti arteriæ, periculumq; majus ex sanguinis profluvio, si quæ fuerint, afferant. Hæc ille, quæ & ex Galeno traduxit, lib. de usu part. c. 10. pag. 219. B. Disertius verò Ioannes Fernelius Ambianus in descriptione corporis humani cap. 12. quod est de arteriis, rem explicavit ad hunc modum. At nihilominus arteriarum, quàm venarum minus frequens est propagatio, quod sanguis crassior in exiguas procul remotas partes vix, nisi venarum ductibus, possit commeari: spiritus autem sanguine multò tenerior ab arterijs majorum arteriarum elapsus, per cæcas occultasque partium vias, in distantiora possit evadere, nullo in id arteriæ adminiculo indigens; hinc sit, ut arteriam semper vena comitetur, nisi cum ortus varietas eas conjungi non permittit. Arteriam enim, quæ ex corde secundum spinam delabitur, vena nulla sectatur, ut neque eas quibus contextus ille struitur admirabilis. At non peræquè unaquæque vena comitem, arteriam obinent, tum quòd diversa origo id plerumque non sinit; tum, quod in complures partes exiguas maxime sub cutem diffusæ sunt venæ, quibus nulla erit arteriarum necessitas.

Fernelii
descriptio:
ne corp.
humani c.
12. quod est
de arteriis
subscrip-
tio.

Hæc Anatomici præcipui de nullis ad supremas manus arteriis, nec dubitos futuros plerosque omnes, qui & eodem modo rem definiverint. Quorum omnium testimonia & tuo si plenius perquiras melioris fidei critica confirmant indubitabiliter, autopsia, inquam, & sua sibi comprehensor factus. Quod autem ad visum attinet, cum suam adversarii producant autopsiam, his ego tum αὐτὴν ῥόδος αὐτὴν ἀνέδνημα, hic Rhodus, hic Salsus. Quod ad contrectatorum discernicula, nusquam per humanam manum pensata pulsatio perinde, ut è Jovis tabulis testis vel injuratus fidem promerebitur, quod nusquam ibi pulsifica sit arteria, nimirum ubi non sit ignis, ibidem ne quidem fumus. Obtruleris in confinio pollicis, & indicis micatum quempiam; at hic de inferioribus exultat cardiacæ sobolis vestigium. Habes jam & auctoritates, & sensuum comprobationes, quòd dissultantes venas nullas agnoscat extrema manus. Unde jam, quid refugii restet Anatomico, non video; nisi fortasse, quòd subsequutura communio sit ex ijs arterijs, quæ manuum volis adrepentes multis para sanguis ad lienem deducuntur.

Verùm hoc diffugio postremo aquam è pumice postulavit defensor. Etenim arteriæ complexæ manus interiores, quia non conscendunt ad superiora, verùm interdigitalibus spatiis intercluduntur, finiant oportet manibus jam genuino suo sanguine contentis. Quò rursus arteriarum in extremis hisce terminis coalitu constante referet Anatomicus aliud incommodum longè gravissimum, quod institutum eiusdè red-

Spegelii in-
stantia.

dat prodatque junceum, nostrum verò quàm maximè ferreum & adamantinum. Enimverò per nostras rationes, per aliorum testimonia nihil evictus, nilque concussus, seipso constantior, in horas mordicus tueatur suas Anastomoses, ut quæ partibus externis sunt luculentiores, & autopsiâ compertiores, quàm ut dubitari possint; tùm ego hominem aut potius soliditatem hominis sic adorior; Sanguis qui angusto manus trapazio concluditur, perpaucus est, & quietus, nec semiplenæ Phleboto-mes functioni, neque huius usui debent satisfacere; nimirum ut lienem tot & tantis attingat spariis distitum, sanguinis extractio longè largior esse debet. Iam igitur arteriæ venæque complexæ cum manus tùm superioris ambitu definitæ sint, oclusa verò sit intimis volæ finibus via, quæso te amice, undè, & qua pateat arteriali sanguini ductus, quo complementum inanitionis suæ nactus, quæsitam opem afferat lieni. Hæc de expertibus arteriarum manibus supremis. Quare jam video casum esse usum, qui arteriis quamplurimis, & Anastomosis adstructus est in partibus aut manuum aut pedum extremis. Itaque quid reliquum est, diruto Spigeli fundamento, nisi ut superstructū omne corruar ædificium, ac solvæquetur.

§. III. *De Autopsiâ falsa credulitate ac varitate*

παρεργον.

AD hunc jam modum Anastomoseos manuum supernarum perinde ut lapide Lydio examinatas comperimus falsas. Quippe sublaris arteriis continenter affabricati super his earundem complexus eximantur oportet; quemadmodum diruto fundamento diruatur & ædificiū omne necessum est. Quo loco venit in mentem mihi, quantum autopsiæ species promiscuè perhibetur, ac temerè effutitur ab Anatomicis quibusdā & Medicis; hos luculentos falsos usus & perversiones ostendere. Quamvis enim per omnium ora celebratissimum, vel ut paræmiæ vocesque proverbiales sint, autopsias arteriarum, & Anastomoseon istarum nomina vulgoque jam protrita, & præjudicata sint earundem rerum judicia; nihilominus ego, cui veritas hæc Dei luce semel affulsit, non possum equidem cum Cretensibus cretisare. Verùm Byzeni liberrate, piaque meorum hominum beneferentium charitate, non serus de re ipsa decernam. Non honestum autem, nostræ rei Medicæ dignitati, anastomoseon nomen ubi non sit prætexere, quas nimirum necessitas confugii seminavit; ingenij malitia concepit, consilij levitas auxit, profusio iudicii complevit, incuria peperit, inexperience suscepit, crudelitas aluit, contagio

tagio roboravit, error evexit, cæcitas & ignoratio confirmavit. Ob hæc ne mirum quidem est quod ab Autore primùm invec̃ta sententia, mox à posteris recepta, à nullo verò Academicorum omnium addubitata, aut controversa, nec à Daniele Sennerto, qui meminit postremò, fuerit miniatula cera notata; verum inani hucusque nomine progressa, post unū Hadrianum Spigelium Buxellensem, aut hoc uno superis reddito, post superstitem Danielem Bucretium, quorum utervis ex solutis ephesiis literis, quæ sunt istæ anastomoses in manu descriptæ, cū antea cæteris omnibus prævaluisset, nobis demùm colluctantibus succubuit, nil prorsus adjuvante, ne operante autopsia, quæ calidum profectò mendacium, atque Hyberas continet nœnias. Autopsia quippe ostensio est oculorum pragmatica per se evidens, omnium peritorum, qui intueantur, comprehensioni parata, quam ne unus quidem naturâ & animo inculpatus homo negare, addubitare, dissimulare queat.

Has porrò conditiones neque plurimas neque singulas nostrorum hominum attingit autopsia, licet hanc nonnulli tueantur, & is ipse colluctator noster, cū Anastomoses in manibus extimis complures & luculentas professus est. Enimverò cū duplices, ut aliàs discretevi, sunt anastomoses per Vasorum interpositus, & per inoscularus, (licet interposita relicto duplicem solum inosculatum agnoverit Hadrianus in Anatom. l. 1. pag. 160.) ex quovis istorum modò non se produnt ibidem, ubi repositæ sunt eadem, desideratis nimirum superiore tota manu arteriis ab uno omnium Anatomicorum consensu præterquam quod inoscularus privati neutiquam conspicui sint oportet, propter exilem earundem tenuitatem ac parvitatem. Velint autem contradictores, aut manus Anastomoses, aut arterias constanter asserere, has utique patenter ac planè non ostenderit ad Græcas Kalendas eorum quispiam sit veratro purgatus, seu adhibita, qua usus est Diogenes, lucerna, seu dioptrâ, seu microscopio, cominùs, eminùs, seu serpentis, seu lyncis oculis, primis & secundis experientis tenet, reteretque bulbos enim quæret, & cavam Arabiam ferret: ubi autem diu multumque perquisitas non reperient, annè dicent, pro tempore abditas & reclusas, aut lacteis venis similes sæpè deletas, an verò caligantes suos oculos, & hebetatam aciem sunt causaturi. Sic à labore ac tædio conatus evanidi confunduntur, qui duo hæc aveticulamenta vestigant in manibus supernis. Nam mare priùs tulerit vitem, aut myrti: æ poma quam supeta manuum facies arterias, aut Anastomoses exhibeat decantatas. Ita caligat in sole novus iste Palephatus, quem Spigelium equidem Autorem credo non fuisse, ita multis imprudentibus os illunivit. Verùm defensores ipsi me contra desipientem dixerint, ac

Si pennula Anatomici inexpectatiùs, quando non sit hoc Anatomē prone causa cadant, ne latum quidē unguem recedentes hi homines à pro-re proposito, Iuppiter orbis agent, ac nil intra est oleam, nil extra est in nuce duri; adeoque lucem tenebras, & tenebras lucem profitebuntur.

Proinde nos operam ludemus, qui cum hoc genus hominibus disceptemus. Verūm adversum istorum proterviam, qui non verentur etiamnum confessā negare, quid parabimus, præterquam accersito numero legitimo sapientum virgulam censoriam, quemadmodum si quis ternarium aut quinarium impares humeros neget, firmissimasque alias Arithmeticoꝝ suppositiones, aut lienares Geometarum probationes, nihil opponere possis aliud, quā calculos plurimorum, qui communi illos evincant consensione. Ad eum quoque modum nos cū intolerabiles isti homines tollant, etiam cum pulvisculo nostras omnes rationes, suumque retineant mordicus institutum, ut Kalendas sibi metipsis edicant, dimissis, rectum nos eius rei iudicium arbitris sapientibus, secundū naturā *πραγματείας* & sancita Philosophantibus reservabimus, ut si vincere nos velint obstinatione, nos qui veterem monetā reveremur, eosdem Jovis & Minervæ suffragio, quæ veritas & autopsia veracior est, oppidò speremus.

Contestatio opposita sapientū extrema, & evidentissima.

§. IV Spigelij verba expenduntur, iudicium familiariter arguitur.

Verum enim verò, quoniam uno semel supplantatum collustratorem deicere simul est inertis hominis, & omnem sibi statim allaborandi materiam eximere; sic virtutem adversantis, & meam si qua est, exercens, concedam antagonistæ clementius pro tempore, sint summis manibus atteræ, ex quibus elementis idē suas valeat anatomoses contexere: contra quas tamen exordiat ex integro novas adversiones; primum autem hujus quasi receptæ in manus anatomicæ dissertationis plerasque particulas sermē verbatim examinabo, quod æquum sit, quidquid alterâ parte statutum sit. Ait igitur amicus Sinistra §. 1. recitatis Jac. Carpenſis verbis apparuit non privatam hanc lævæ manus esse prærogativam, sed & dextere communem, quin immò etiam ad pedes extendi promiscuum privilegium, si legitima foret hæc cum liene consensio Ad-do & nunc *πειραγματος* loco juniores suffragatores. Cognovit & hanc lienis ad dexteras indifferentiam Petrus Peramatus in lib. de vacuandi ratione cap. 31. Itemque Thadæus Dunus apud Sennertum lib. 5. part. 2. sect. 1. c. 17. cuius verba prima parte Seilomastiges conflictoria cap. 7. recitavi.

Cum Hadriano disceptatio configitur familiaris.

Est

Est cum primis hęc adnotandus seu potius discriminandus sensus, in quo nempe subest grave momentum damnandi, vel commendandi iudicium Hadrianum. Enimverò si melancholicis occurrere affectionibus sollicitè curas, ut quid in arterialis sanguiniseductum nitaris? Quamvis enim arteriosus humor arterioso consentiat respondeatque lieni, nihilo tamen minus, quo conveniat cum arteriosa materia melancholicum vitium, id non intelligitur planè; & verò *disδιάκτων* dissident utraque quando frigida, crassa, cruda, sordida, gravis, obscura, densa, torpida, vilis, hebes, emortua, melancholia; contra verò, calidus, tenuis, percoctus, purus, levis, nitidus, rarus, pernix, magnificus, vividus, acutus, arterialis fluor. Quę discrimina, & per hęc evadendi difficultates intuitus Ioannes Veslingius Patavini Lycei columen, Hadriano successor, Veslingii hunc redimere culpa conatus, in epistola ad me rescripta, singularem de-
 suppetiz
 Spigelio
 suggesta.
 fendendi virum rationem meditatus, asseruit, Antecessori suo rem fuisse de vitij melancholicis ex præcordiorum consensu, utporè de spiritûs angustia, palpitatione, cardialgia, cardiogmo, melancholia flatulenta, vel flatulentia melancholica profectis & id genus. Ita quidem clariss. Mindanus, cui quidem ego tantum assertorem reveritus, vix audeo contradicere; tantum refero veritati iudicium, num Practici Medici, quos interpellat Hadrianus, privatos tantum ex consensu morbos, præcordiorum melancholicos, an omnes, & promiscuos, consueverit extremę manus curare phlebotome? Quid autem si sedes melancholię propria non sit lien, verum promiscuę venę sint omnes, & ex mesaraicis tum venę tum arterię, quod ostendit vir Anatomes & naturę consultissimus Hermannus Conringius in l. de generat. sanguin. & motu naturali cap. 22. M. pag. 200. & pag. 205. P. Cujus viri rationes apud eundem legas velim. Eius autem assertio nisi modis omnibus verax & perpetua sit, id est, si melancholię fons sit lien, nihilominus tenuis & aquosus est hujus eiusdem humor, qualem natura esse, adversus Ludovicum Mercatum, hoc eodem opere probavi. Venę verò quascunque ad Phlebotomen attigeris, effundere cruorem crassum & aërum, atque ita soluta vena seilem atrum & crassum per accidens & fortuito reddit medentis manu sanguinem, ac non propterea, quod talis à liene profectus fuerit. Hadrianum non dubites, utrum interiore cubito negarit anastomoses, in venis complotes prorsus hinc exemisse, sit perspicuum ex eisdem verbis, quę sunt; Sectâ igitur hęc venâ (salvarellâ) quia proximæ Anastomoses sunt, fieri nequit, quin sanguis arteriosus quoque effundatur. Id in cubiti venis incisus non ita fieri potest, ob anastomoses paulò remotiores à loco in quo vena aperiatur. Complotes autem complam dicit non comparationem; quibus effatis quid licentiùs quid ex Do-
 Si

fieri. Verum pleraque corporis pro sua architectatione fabricare. Sed heus Hartue, tibi prospice, ne veluti claus clavum, ita sanctionem tuam hæc te Sanctio propellat.

Rectius quidem Stephanus Rodericus Olyssiponensis à Castro, qui non Anatomicus alioquin officio, Comment. de Alim. sect. 4. quaest. 2. pag. 32. præcipue partibus extimis anastomoses fieri per opificem nostrum, constanter asseveravit. Caterum, quid usui refovendi Medici caloris extremarum manuum anastomoses requirit, quasi non sit arteriæ satis. Porro ad inspirandam amplæ vigorem arteriæ fuerunt absolute necessaria, anastomoses verò supervacaneæ, nec non augendo calori manuum potius detrimentosæ. Quantum enim sanguinem exacuunt hæ, tantumdem partes manuum exangues destitutas relinquunt, & quod apperebant. Aliud autem est sanguinem, aliud solidas partes excalfacere. Anastomoses hæ genere sunt duplices, alteræ quidem, quæ per extensas, ut præmonstrator Hippocrates loquitur, venas (transvasamenta equidem aliquando vocavi) sibi mutuò communicant; hæ Spiritum, illæ sanguinem. Atqui tales transfusus ac transpositus organici præcipue inter vasa cordis, atque inter cavam venam, & portam in hene, licet riserit Sanctorius, & alibi; quos traductus demonstrarunt Anatomici, ferme omnes; ex novissimis Andreas Laurentius, & Ioannes Riolanus, & alij; nos luculentos vasis cordis invenimus & tradimus in libro cuius epigraphæ Phoca Illustratus. Alteræ anastomoses sunt per inosculatus quosdā, inter poros vicissim respondentes adhæsu pressio intercedente beneficia rependentes in tua. Tales vasis umbilicalibus, & uterinæ placentæ tradidit Hieron. Fabricius lib. de form. fæt. c. 9. Huius Anastomoseon generis meminit Gal. 7. de usu part. c. 10. & cap. 17. Tales id est tunicarum adhæsus tutatus Antecessorem pientissimus Veslingius, Spigelianus enarravit; de quibus utrisque quid senserim, in futuro meo de manibus arteriis arteriarumque Synanastomosis sermone demonstrabitur. Quid isthuc metamorphoseos est, ut quemadmodum è pisce ad serpentem, sic è venis, & harum sanguine terriore transcurrat eodem ipso vestigio Spigelius ad arterialem? An veluti proxeneta mercatorem, & emptorem, aut leno non antè cognitæ amasias colligat.

An ut medius in Syllogismo terminus, maius extremum & minus in unum complexum adducit? Sed sunt hæc singula longè diversa, insinuantque facilius discordantiam, quam discordantes tota substantia sanguinem melancholicum, & arterialem, ut luculenter ostensurus aliàs sum. Quin sanguis arteriosus multò sit pulchrior, & rubicundior. Mirum ut fluat arteriosus magis, quandoquidem ex æquo melancholico remix-

Sanctorius
notatur.

remixtus esse debet? An verò plus fluit arteriosi, qui tenuior, & Spiritu pulsuque agrior. Igitur melancholicus portione minima effluit, qui plurimum peccat, atque adeò levamen afferre nequibit, præterquam quod occurritur contra colorem nitidum, rutilumque perperam confictum, id est, arterioso sanguini relatum. Porro color *μελας*, ater etiam minoræ portione dilutum alium quempiam, & quantumcunque atrare, nitidum cœnosa melancholica fœditas confundere potest; quin melancholicum etiam cruorem uberiorem futurum, quàm arterialem. Nam si puncta simul hæc fuerit vena, sequetur ex hac merus sanguis, donec venæ tunica paululum compressa posteductam unciam unam, aut alteram, fortasse purpura succedat arterialis. Quamquàm non sanguinem alioquin, sed Spiritum ab arteriis in venas refundi, plana Galeni fuit doctrina lib. 4. de usu pulsuum. Verùm controversiam hanc novam ne inculemus, id in cubiti venis incisis fieri non potest ob Anastomoses à loco in quo vena aperiatur, &c. Quibus verbis secludit disserter Anatomicus à venis cubiti fructum omnem eliciendi sanguinis arterialis ob non præsentem, verùm indè remotiores anastomoses vasorum. Quorum utrumque hoc est, tùm assumptum, tùm consequens falsum est. Illud equidem amplè monstraturus sum postmodum. Interim & mihi subsidio Ioannes Valæus Academiæ Lugdunæ-Batavæ Professor clarissimus, Ioan. Valæi atque in Anatomica re tantundem exercitatus; qui epistolâ priore de moru cordis & sanguinis ad Cl. Thomam Bartholinum Danum Gasparis Filium conceptis hæc verbis scripsit. Sed nullum indicium est ita sanguinè revelli; potest enim sectâ brachij basilicâ sanguis trahi ex arteriis brachij; brachij arteriæ trahunt ex axillari, axillaris exscortâ, per cuius intercostales ramulos in pleuram, non verò per azygi ramulos fluxerat, ut mox videbimus. Et certè, nisi in pleuritide sanguis per arterias revelletur, ratio nulla esset, quare ad revellendum venam affecti lateris potius quàm dexteram secemus, cum azygos à dextro venæ cavæ latere oriatur, & fiat venæ sectio *κατ' ἴκιν*, eo latere secunda vena esset, secundum quod latius sanguis in affectam partem fluit. Statuit hic vir doctissimus in cubiti vas superioris haud desiderari Synastomoses, atque adeò non desiderari de consuetis iisdem sanguinem arterialem, quod ut ne contendat adversarius confictum gratis illud præclaris passim experimentis, & hæc eadem & posteriore liquidò demonstrat. Atque epistola subsequente contestatus est hæc insuper ostendentia, multò pleniorum eructari sanguinem arterialem ex cubiti, quàm è manus extremæ venis. Audi; ex vena autem sectâ cubiti copiosior sanguis quàm ex manu fluit; quod omnis ille sanguis, qui per omnes Anastomoses cubiti manusque ad ve-

Galenus de sanguinis refluxu sententia negat. Spigelius negat sanguinis arterialis evacuationem in cubito. Ioan. Valæi sententia.

nas venit, per venas cubiti debeat redire, per venas autem manus parciore, & is tantum, qui per Anastomoses manus venit. Quod autem apparet mihi illæ Anastomoses venam & arteriam in canis pede liberavi ab iis, quæ earum visum impediabant. Hæc cum ad verba differentis obtenderim, eadem in eversionem malæ parallelæ; mox à nobis extruendam meminere assuere lector. Oeconomia lienis non est ex sanguine arteriali, verum ex venali potius, perperam autem & è contrario Spigelius, qui quod lien maximè refertus sit arteriis, naturam ejusdem fecit arteriosam. Quemadmodum autem universitas ejus est arteriosa, proinde adstruit, quod si quando laborat, per arterias levare petit ejus natura; quemadmodum si dixeris, maximæ maximâ sui parte constant glandulis; igitur merito turgescunt, atque flaccescunt. Quibus uti volueris rectè consulere, malè valentibus consules, uti glandulis plus quàm par est seu distentis, seu retractis. Ita ferè Spigelius: Lien est plurima sui parte arteriosus, igitur & per has adjuvabitur æquissimè. Hæc quidem argumentatio recta est; Hadriani verò vitiosa. Recurrit autem tantum non ad Francisci Illustrissimi Pictaviensis opinionem, qui lienem officio præfectum voluit præparandi sanguinis arterialis, quasi *δεσποποιήσαν*, aut *ἐπιδόλον* veterius, aut quasi dixeris cornu. Hæc ergo parte fallitur; fallitur & eo nomine, quod si statuatur ab utrovis sanguine ducendam ejus substantiam, hanc potè magis à sanguine melancholico deduxerim; quam substantiam declarat forma lienis spongiosa & laxa, crassis scilicet succis exugendis atque excipiendis accommodata. Sinister situs unde *ἐν γαστρὶ* per pleonasmum Hippocrati vocatus est in 6. Epidemiorum. Ad hæc habitus & color ater *ἡ δὲ χροὶς μελανυχρινή*, id est, perperam & continenti ex melancholiâ atque ex aquæ copia malè valendi proclivitas infira; gustati saporis acredo, fibreæ, hoc est, teneæ corpulentia, livor universi corporis, quem Isterum nigrum Arabes dixere, scirrhii, gibbi, & præalti cõtumaces, infania melancholica, quartanæ recidivæ, insuavis odore sudor, sputatio, & mistio crebra; ulcera Scelotyrse; Scorbutus; Curatio per veratrum, perque merum, per inunctionem, perque contusionem; de qua Hieronymus Cardanus in lib. 8. de varietate c. 44. & in lib. art. parvæ, & Hieronymus Fabricius in operat. chirurg. His nominibus rationibusque nostris autoritas accedit magni Hippocrati, qui lienem in lib. 1. de morb. 87. fontem aquæ vocat & melancholiæ. Sed & Aretæus in l. 1. de causis & signis diuturnarum affectionum, & Gal. in l. de respiratione, sanguinis officinam & *ὄργανον ἡπείρου καὶ ἀντιζόγων*, hepar alterum & conjugatum appellarunt. Petrus verò Apponenfis, vir summus, Mesuæi enarrator comment. 11. jecoris scopas lienem appellavit, Obstabit, quod insignien-

Francisci
Vlmi & Spi-
gelij error
circa sub-
stantiam
lienis reji-
citur.

insigniendus, & denominandus sic lien ab arteriarum assiduitate numero se cumprimis. Sed nihilominus in promptu diluetur principatus arteriarum hoc indicium, quod indicium est potius præstantiæ sanguinis, & venarum, quibus refovendis, atque medendis, assistentes & servientes opulentur arteriæ; de qua relege, quæ Andr. Laurentius de liene habet. Cū autē in liene sextuplo plures sint arteriæ, quàm venæ, plurimum profectò adjumenti accidere ipsius affectionibus necesse est, quòd ex his vasis sanguis in quocunque peccavit, evacuetur. Difficilis est salubrosus sensus ex his verbis, quæ plurimum ambigunt sunt. Illud certum est, quum arteriosus lien, levati gravatum posse, quod &c. Verum ambiguitas pergit per istud primum (ex his vasis) an vas communiter dictum de utrisque an de alteratis. Secundum, sanguis uter; nam uterque intelligi potest. Tertium, in quocunque, an homine, an modo atque habitu. Certum, interpreteris, sanguinem in quocunque homine peccantem evacuari, evacuari autem per anastomosin colligatas arterias ut quæ magis congruant lieni. Verum hæc receperunt alias suam ipsorum oppugnationem.

§ S. V. *Familiaris cum Adriano disputatio*

Hæc ego Spigeliana pleraque carptim exposui; cæterum quæ supersunt in disputationis excursu, non omisi. Quibus omnibus adversionibus expensis, quia tam mirè placuit anatomico suum hoc Anastomoseon commentum, libet nunc rogare familiariter Hadrianum ratione quidem, ut à Carpeni vel Cæsalpino ac Ferdinando, an dissectionis operâ vestigatæ sint anastomoses, scire velim. Ac si quidem disseccando repertæ, primum referat Adrianus, aut quicunque pro hoc respondere volet studiosus homo, num è composito quandoque se comparaverit vir clarissimus ad eas Anastomoses comprobandas, atque articulatè discerniendas, ab his, quæ sunt in brachio superiore, an verò sic evincens fuerit ipsa visæ necessitas imponendarum anastomoseon venas inter & arterias manuum infimarum magis, quàm cubiti superiores, & quemadmodum Carpeni vir fuerit coactus hoc imbibere opinionis. Porro nec nobis, nec aliis satis exercitatis Anatomicis amicis plerisque nostris luculentè paruerunt hi vasorum complexus. Atque aliquando disputans hisce de rebus opificij humani peritissimus Ioannes Trullius Medicus Romanus enunciavit, inquirendarum quidem facile, verum repariendarum anastomoseon extremarum, cassum futurum omnem laborem, quando capilli formium utrorumque vasorum respondentes
Ioan. Trull.
Medici Ro-
mani ana-
tomique
præstantis-
simi iudi-
cium.

coitus & oscula pervidere discernereque lyncei vix oculi queant. Quapropter admirandi finem non feci, cum legerim apud Adrianum circa partes extremas anastomoses luculentiores esse solere. Quæ sententia luce clariùs meridianâ contradictionem ac summam difficultatem involavit, ut minutissimæ quo sunt exiliores, eò sint manifestiores.

Rogo autem, luculentiores sint visui an rationi. Utinam autem aliqua quandoque paterentur ac deprehenderentur penitus Anastomoses istæ; nam ad eò equidem contumax, aut protervus non sum aut esse velim, ut contendendi præstantiam non subijciam rationi aut veritati; quin suspicor interim, credoque certo certius, tùm præcipiti consilio, tùm quaque probabilitate, non autem autopsiâ atque evidentiâ gloriosum hominem inductum, ut has anastomoses comminisceretur, quod novù alioquin in anatome non est. Nam maiori sanè licentiâ, quàm iudicio valvulas mesaræi venarum confinxerunt Amatus Lusitanus τῆς ἀΐ-
γῆς venæ sine pari valvulas, ut & Jacobus Hollerius, & Realdus Columbus, operculum verò venarum interiorum inspirantibus patens, inspiratione verò cessante concidens extruxit Aristoteles, quod somnium sibi visum dixerat Galenus in lib. de organo odoratus; quæ tamen omnia refutavit tùm Andreas Laurentius in lib. 4. Anatomies humanæ cap. 6. quæst. 6. tum etiam Caspar Bartholinus in exactissima sua Anatome cap. de venis mesenterij. Sed & Anastomoses novas cordis vasorum novelli fœtus adinvenisse ratus est Rinon Petrus Parisiensis, quas redarguit idem Andreas Laurentius in quæstione particulari lib. 8. atque alias etiam anastomoses novas excogitavit Franciscus Ruffertus, quas & in exercitatione tertia quæstionis eiusdem eliminavit idem ipse Laurentius, qui novam & Leonhardi Boralli de Anastomoseon cordis usu convulsit opinionem, quemadmodum convulsit necessariis rationibus Stephanus Rodericus à Castro in 6. de Spiritibus, licet novissimè hac nostratempetate Cæcilius Folius Fanensis, quem honoris causâ nomine, Boralli amplians inventum ad omnem etiamnum atatem has Anastomoses extenderit. Complura quoque in fabrica humana induxit, & And. Velasius, & Gabriel Fallopius, & Realdus Columbus, Constantius Variolus, Julius Cæsar Arantius, Bartholomæus Caprolus, Franciscus ulmus; quorum interpollis Anatome, commentorumque luxuries exauferata fuit per Jacobum Sylvium, Andr. Laurentium, Ioannem Riolanum, Bartholomæum Eustachium, Gabrielem Cuneu, atque alios hodierna die Doctores parisienses omnes Anatomes à Gale. no constabilitur tutatores. Atqui novatores isti tales, aut Adrianus, aut collega Daniel Bucetius fuere, præterquam quod opinionem hanc totam æquipondio transtulerunt, ut præmonstratum est ex Jacobo Car. Mundi-

tantiæstimavit Gal. in l. 3. de locis aff. c. 7. Quartò, cum æqua sit ordinatio anastomoseon manus dexteræ, quàm sinistræ, tamen secundum anastomoses, hic secundum rectitudinem, ibi conducit apertio venularum eiusdem. Quinto, Veteres vel incommodum ignorasse, quod cõsequutum, vel si non ignorarunt, apertè voluerunt hominem debilitari atque exhaustiri; nempe scire licet, præ venarum axilitate sanguinem extrahendum nil inhibuisse, vulnusculum occludentes, verùm ad usque spontaneum desitum deligare consuetos. Quàm malè autem instituto Spigeliano actum fuisset cum his, quibus antiqui medentes nihil unquam occluso, sed per seipsum coalito passi sunt sanguinem effluere. Sextò, anastomoseon ratio non est καὶ' ὅλου, id est, universalis, quippe quæ omnia manus phlebotomes benefacta non complectitur, verùm deficiens apparet ac manca, quod uno vel altero exemplo planè monstrabo. Primum quum sub melancholicis & splenicis præcisè malis perforandam hanc venam definivit anatomicus noster, adverterit & in aliis affectuum partiumque generibus, tum alterius, tum vitalis, fuisse laudatam ab antiquis magistris scholæ Salernitanæ, qui cap. 103. Hexametram medicinæ sic Anglorum Regem affati fuère.

*Salvatella tibi dat plurima dona, minuta;
Splenem, hepar, pectus, vocem, præcordia purgat,
Innaturalem tollit de corde dolorem.*

Iam igitur, si Practicorum, ut Hadrianus ait, id est, rem Medicam novissimè facitantium medicorum oraculis, & usui suffragari voluerat, id est, debuerat tantundem & causam tradere, cur pectus, vocem, præcordia purget, minuta, id est, inanita salvatella vena? Cur & cordi remedio sit dolenti seilem adaperit? Respondebit eodem arteriarum nomine permutata transfluentia communicantium cum liene, cumq; manu lavâ. Verùm Deum immortalè! quo pacto per lienem perque tot ambages subsidium ab arteriis emendicare, non ipsas rectè petere atq; implorare? quatenus, inquam, arteriotomem dant rectam atque protensam, non autem obliquam. Hæc Academici Salernitani: qui quod ad hepar, & lienem spectat, principem sequuti sunt Avicennam in l. 3. fen. 22. tract. 2. c. 25. ac in lib. 1. fen. 4. post. 5. c. 20. qui didicit hoc ex Galeno, & è Græcis aliis tradentibus, inter quos citatos à nobis unus est Aquarius Ioannis F. in l. 3. methodi medendic. 1. In quo jecinora per seilem curando, non est quod lienem maximâ parte arteriosum adstruimus; neque est, quod Anatomicus Professor de hoc argumento, neque de arteriis sit sollicitus. Quid enim eodem sub usu, sub eadèq; necessitate pariter arteriosum hepar

par, non pariter adjuvetur. vel cur adjuvetur id quod arteriosum pariter non sit? nisi quod (referam levamenti causam) paratum hoc remedium est τὴν ἀντιπρόσθετον distrañtiori, cuius usus initio probatus est inflammatorio, & acuto morbo redundendo. Iam autem, nedum pars naturalis aut vitalis, sed etiam animalis hocce præsidio refovetur. Itaque Iacobus de Partibus frugiferam hanc venæsectionem dixit ad capitis graves omnes affectiones. Guido verò Cauliacus, & hunc sequutus Iacobus Berengarius à Carpo, & Guilielmus Placentinus beneficientem oculis malè gravatis perhibuere; quod & Camusali ex Arabibus asseruit prior. Quin etiam idem Carpenfis, qui ab experto testatus sexcentos homines tum ab se, tum ab alijs curatos emolumenta magna recepisse, cynanchē, & ophthalmiam, & vitia capitis omnia perpetientes, sed & in affectibus, tum universalibus, tum etiam in privatis. Ex Avicennistarum etiam ordine Ioannes de Chetum Alemannus in tabulâ de iudiciis venarum, tradidit, seilem insectam benefacere in Apostemate cum febre exhemerâ, nec non in lethargo etiam cum febre, quibus phlebotomes usibus quid amplius, quidve communius sit spectatâ venulæ parvitate atque extremitate.

*§. S. VII. Physica & usu constantia argumenta
cum Parallelia.*

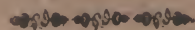
HAtenus contra anastomoses oppugnamenta solæto filo, & rudi quadam minervâ discussiones anastomoseon prolusimus; definitiivè nunc, ac remorsis, ut aiunt, unguibus, adversiones eorundem exequamur, ut si quid in prioribus defectum desideratumque sit, in his quæ supersunt denuò compleamus. Primum autem id quod ad τὴν παραλληλίαν, & ad collationem venæ manus & cubitalis attinet, exponamus. Tutelari levæ phlebotomæ ratione cōprobanda Bruxellarum in anatomico secundus honos nescio tam verè ratus, quàm opinatus, nec tam opinatus, quàm professus est, singulari manibus privilegio complures anastomoses à natura datus, quarum mutuo commercio percussa primùm vena, sanguinis consequetur plurimum arterialis, qui quidem arterioso naturâ licni respondens hunc jure meritò sublevaret in ijs malis, quibus is diu gravatus foret; quibus arteriarum venarum que complexibus quò non gaudeat æquè cubitus, ita fit, ut non ad hoc salutare scalpellum, verùm ad extremam manum appellamus; Sic subito exempto beneficiū excolitur manus; quæ recta dissertori ratio visa est constituendi levaminis insectæ manus unius anastomoseon, super hac jacto complurium firramento,

mento, cubiti verò vasis negato. Quod tamen inibi vasorū fœdus herclè negando, rationem contemplit τὴν ἐμπειρίαν, experientiam observavit; opinionioni suæ servivit, sibi magnus homo dissensit: Anatomæ contradixit, naturæ iustissimè graviter iniurius fuit. Cuius nos ductū ordinatè philosophantes veluti cynosurā, cuius ideam & vestigia tueri, quemadmodum umbra corpus sequitur, dictata perinde ut numeros & momenta, perinde ut sacra mysteria observare revererique debemus. Enimverò M. Hippoc. præter alia ejus oracula ubique frequentia in lib. περὶ ἐυχρημοσύνης, qui est de Medici decoro n. 3. præfatus est hæc. Natura autē ἀέθλις & confunditur cum sapientia ad cognoscendum ea, quæ ab ipsa natura facta sunt. Verborum ne te tædeat Græcorū quæ sunt; ἡ δὲ φύσις κατεργάη, καὶ κεχρηται τῇ δὲ σοφίῃ ἐς τὸ εἰδῆσαι τὰ ἀπ' αὐτῆς τῆς φύσεως ποιεύμενα. De qua nos remul-ta in comm. ad librum præceptorum. & in nostrā totā Phylagogiā; sed hæc obiter. Nos jam ad collationem binarum opinionum, binarumq; rationum præstantiam inde revertamur, adque Spigelianam constitutionem, quæ planè non videtur καὶ ὅλας, id est, universalis, seu generatim animantia species, seu speciem hominis privatim. Et quod ad hominē pertinet, illud etiam in constitutione Spigeliana peccatum offenderis, quod partibus omnibus extremis anastomoses complures usu caloris exigui refovendi necessarias exponit, ex quo genere cū sint oculi, na-res, aures, scrotum, vulva, penis, his eadem anastomoses on conferta species auctior, quàm truncis, & radicibus suis foret observanda, quæ, si mul-plex est, multiplicibus etiam arteriis innixa pulsū subdito perferiretur, mox reſeratis in vivo vel mortuo animante vasis, visu conspicua depre-henderentur. At verò nec nos, nec lynceus homo quispiam, aut per se inspicere, aut alijs ostendere queat, Siquidem huc arteriæ non repunt, ut cum optimis Anatomicis ostendimus nuper; ut neque sedulo Anasto-moses cavæ ac portæ sub Epate ampliores dispicere valuisse profusus est Gaspar Asellius lib. de venis lacteis. Quoniam autem humani systema corporis persæpè commemoratum est, quod Anastomoses istas naturali quadam conditione recusat; quid non & ob animantium quadrupedū, bipedum, & apodum extrema lustramus, quibus ternis generibus haud coaptari prædicatas Anastomoses, mens sana non reputer; in Bipedio po-tissimè, quorum crura, pedesque sunt nervei, atque exsangues; quo au-tem applicaveris easdem, quæ caro non est, quæ par est conditio quadra-pedibus ungularis, sive solipedibus, sive fissis, aliis denique omnibus per-quam macra sunt extrema capitum & caudarum, quæ partes, ut iustitia indeprecabiliter servanti naturæ servetur perpetuò, & anastomosisbus gauderent, opus esset.

Natu-

Natura quippe sineratione nunquam ab analogiâ discedit xi. de Natura fi-
 ulu patt. cap. 5. Quoniam autem extremis animantium universorum & a omnia
 æque desiderari per Anatomicum nostrum videntur anastomoses, credas cum ratio-
 & has serpentiū inesse caudis, quæ suapte naturâ sunt, & longinquitate ne suat.
 caloris, & alijs occurribus algentissimæ. Hæc de thematis absolutione
 fallenti. Cæterum etsi successerunt à Galeni Schola seculi viri, qui an-
 nularum à primo Guiljelmo Harvejo Professore ætatis nostræ solertissi-
 mo sanguinis in animantis corpore recursum amplexati viri doctissimi
 videntur, & huic placito favisse; re tamen ipsâ non faverent; quippe per
 affeculas istos quantò frequentiores universo corpore statuuntur Anasto-
 moses, tantò minùs hæc necessaria, minimeque plures per artuum extre-
 mæ videri debent, quippe, si Spiritus in universas venas radicatus maxi-
 mas primùm, mox in minores, minimosque surculos arteriarum munifi-
 centiâ longè lateque ve&atur, si quæ præter ipsas vivifici nectaris du&ri-
 ces alius etiamnum uber transfusus est tenuiū igniculorum per maximas
 τὰς ἐπιπόδας, perque complexus istos vasorum; ut quid plures & ulterio-
 res jam finientibus acervare membris? prodigalitas hæc sanè, non usus
 necessitas foret; inculcare, onerare, faculas minores ad grandes faces,
 qui non luxus est, aut quæ non stultitia? Adquam adde & aliam ana-
 tomicorum priorum observationem, quæ docet, spiritibus vivificis eam
 esse vim, ut de maioribus arterijs in venas, item majores iidem sublapsi
 valeant in venulas extremas uno temporis puncto permeare; porò, si
 spiritus externus in sufflatione adductus per umbilici vasa, Andreâ Lau-
 rentio demonstratore Histor. Anat. l. 4. c. 3. potest in omnem venæ portæ
 divaricationem, atque in pulmones, & adusque cor penetrare, quantò
 quæso magis spiritus vividus, qui de extremo corporis in alterum incõ-
 prehensibili temporis momento decurrat. Sed neq; ad hæc omnia mini-
 mū illud est propositum à lynceo, imò & Panargo Gal. li. de usu pulsuum
 c. 3. Influere à eorde calorem non per arterias solū, sed per venas, ac per
 alias particulas omnes, cuius rei nedum rationes prodidit, sed & experi-
 menta perspicua. Sed nihilominus hic ego pro veritate decertans non
 ero protervus ac nequaquam dissimulabo quidquam, quod in adversarii
 faciat fidem; nempe duo constant gravissima testimonia. primum Hippo-
 cratis, qui lib. de loc. in homine num. 7. pronunciavit hæc; Communi-
 culas à venis extensas. Quæ autem carnes nutriunt, ex parte inter se
 cant autem omnes venæ, & consentiunt inter se mutuo, & aliæ qui-
 dem sibiipsis per se committuntur & coincidunt, aliæ verò per ve-
 construuntur. Alterum testimonium, & multiplex est Galeni complu-
 ribus locis, quorum unus est in lib. de usu pulsuum cap. 5. & in l. de ven.
 arteriarumque sectione, in quibus locis synastomoses vasorum ostendit
 P ab ex-

ab experimento, quod se&â unâ venâ, vel arteriâ, quantum est sanguinis in utrisque totum exhaustur, in lib. 6. de usu part. c. 10. Scriptorem magnum audiveris ita loquentem; In toto corpore mutua est anastomosis, atque oscillorum apertio arteriis simul, & venis, transsumuntque ex sese pariter sanguinem & Spiritum per invisibiles, atque angustas planè vias, quidem autor & in l. 9. de usu part. c. 7. eiusdem operis. cap. 2. Ubique ait, natura, nisi maius quid obstat, cum venis arterias simul dividit, partim quidem, ut membranz, quibus venas protegit, ac partibus vicinis colligat protinus arteriis quoque sint usui, partim, ut vasis ipsis sit conspiratio quædam, ac materiarum communio. Brevius autem l. 17. cap. 12. commiscetur, ait, arteriæ venis, & venæ arteriis, hæc nervis, & his ambobus nervi in toto corpore animalis, &c. Quos duos magistros nostros singulares, ita equidem interpretor; & quod ad primum Hippocratem, certum est nomine venarum, arterias etiam complexum; quare dixerit fortasse, venas & arterias mutuo sanguinem alterutrum committeri; tùm quidem ad sese met oppreßas; tùm etiam per subeuntia atque abeuntia vicissim vasa, atque ut ille loquitur, per venulas à venis extensas. Verùm hoc nihil adversus nos facit, qui complexum hunc gratuito & ultro largimur, & nihil inficiamur. Quod ad Galeni verò pronuntiata, neque nobis hæc, licet aliter appareat, incommodant verè: quando quidem de internis anastomoseon radicibus ubique loquitur, quæ ad totum spectant subinde corpus; & quod ad sextum de usu part. effatum, ibidè loci Galenus de pulmonis, ac de thoracis sanguine sermocinabatur, transumptione demonstrans. Verumtamen comprehenderit Galenus externorum vasorum anastomoses, At neque vel somnio imaginatus est, aut ipse, aut Hippocrates, aut Harvæi quispiam ubilibet affirmare plures in extremis, quâ in altioribus maioribusq; vasis anastomoses extare; verùm extare nullis hæc discriminibus admittet Anatomicus bonus. Extent autem extremo corpore anastomoses, extent arteriæ; sed hæc tamen usu rã abiectæ & frivolæ sunt, propterea quod capillares, ut nullum inter has & venas interfit discrimen auctore Galeno, Harvæo lib. de motu cordis & sanguinis cap. 17. Quapropter admoliatur super his mundos inaudita vacationis, & hygæam panacæamque corporum mortalium Hadrianus.



§. 8. VII. Adversus tum Anastomoseon usum, tum ad-
versus earundem portiones Graffius negatas oppu-
gnamenta.

Opinio quidem mihi semita videtur lubrica, in qua sæpius indagato-
ris incauti pes offendere fallereque consuevit. Quod nos pericu-
lum philosophando quid etiam incurrere nequeamus inviti. Verum e-
nim verò recti falsâ specie non capi nos decet, quin ejus laqueos adverte-
re dispicereque per dioptram, nec incuriosè debemus, maturè totam
suasione requequentes, ne nos ipsos aliosque quidquam tradendo, falla-
mus. Hâc quidem imagine synastomoseon in negotio salvatellæ, lapsus
est non obscurè Spigelius, speciosa nimirum τῆ ευρήματος, & plausibili
formâ; cuius impulsu parum abfuit, nil dissimulo, quin & nos in eandē
quoque foveam concideremus, nisi pensiculatè omne rei momentum
expendissemus. Verùm is propter Carpenſi duci confusus, ad hunc puto
modum rapidâ doli fiduciâ captus est, sic in persuasione sua firmus, ut
την ἀποφύξιν, si dijs placet, luculentas suas Anastomoses vilificatus sit. Ha-
rum ergo usum in manibus extimis, extanti uno, cum exposuit primum
idem, Herculeas utique columnas erexisse, & Semiramidis murum, at-
que adamantinum statuisse, id est, suâ quidem opinione commentum in-
eluctabile, nempe, quod anastomoses excogitavit partibus debitas remo-
tis à fonte caloris, & quæ propterea sanguine indigeant calidiore ac spi-
rituoso. Ita quidem ille quasi Bacidis ex tripode; veruntamen & noxiam
hanc colem Ithuniumque hoc thema thurius homo dissolvam uno fultus
Galenus, qui in lib. 16. de usu partium c. 12. pauciores, & minores arte-
rias etiamnum intimis visceribus datas enunciauit, tancum abest, ut ex-
tremarum partium complures & confertiores. Verba sunt testantis hæc;
hoc autem loco scire retulerit, id omnibus propemodum arterijs & venis
inesse, quod cum in musculum vel viscera, vel omnino in partem aliquâ
inferuntur, tenuis quasdam propagines corporibus circumfusis semper
largiantur; venæ quidem numero interdū quàm plurimas, & mole corpo-
ris insignes; arteriæ verò non quidem illis pauciores, ut plurimum autē
magnitudine quaque inferiores. Causa autem huius est, quod partes
omnes alimento indigent, calidæ, frigidæ, duræ, molles, ut autem caloris
nativi modus ad unguem conservetur, non amplius similiter omnes po-
stulant; nam partes, quæ naturali temperamento sunt frigidæ, etiam si
ad ultimum aliquando pervenerit frigiditatis, sustinent tamen, & vivunt,
& rursus sine molestia recalescunt. Ad hunc modum Lucifer medicinæ
Galenus, cuius illud inter cætera notes velim, quod si tam parçè partibus
internis

Opinio falsâ
est.

Spigeliani
dogmatis
eversio.

Contra Ana-
tomo-
seon exu-
perantiam
in manu.

Sic iusta
natura in-
iusta foret.

internis arteriarum modos distribuit pia natura, quid desinentibus artubus acutissimas imposuerit easdem? Contra verò rationem accipe; quid manibus arterias superioribus ademerit consultissima conditrix, eorum videlicet quæ Galenus prædixit, confirmationem & probationem, Spigeliani verò fundamenti expugnationem, illa est, frigida partes, spermaticæ, sicca, duræ, minore indigent ad sui conservationem calore influente; cuiuslibet enim parti naturâ inditum est, ut per sui simile conseruentur, ac vivant, quatenus autem functionibus propriiores & validiores sese exhibeant, utique sufficienter, & bellè expleantur spiritali calore, qui ab arteriis ibidem insertis ministratur: neque ad hoc perficiendum, maiore arteriarum humero opus erat, adjuncto uno sanguinis illuc delapsi calore, & suo etiam caloris vitalis influxu, ut l. de usu plus. 3. Atque hæc quidem adversus anatomo-seon ubertim manibus affixarum usum, de multis pauca sunt satis. Pergam nunc adversus singulares, quales delectæ manibus Anatomo-ses fuerunt enumerare. Inverso quidem, ut mihi videtur, ordine sunt anatomo-ses acervatæ manibus, demptæ brachiis. Enimverò, quis solidi vir iudicii non agnoscat vas majoribus æquius deberi transvasamenta, ut origo ipsa sit quæ deferat his, quæ subsunt, atque ex Principiis bona oriantur, in ulteriora, non autem contra videantur, hæc opulentiora, atque ampliora, dignioraque. Taceo, quod in maioribus canalibus succedit commutatio feliciter, in exilissimis verò facilius dictu, quàm effectū, manetur eadem; proclivè nempe quid paratius cæcis vasculorum exilium crebrorumque meatibus mutuo transferentibus, quàm, ut per Scapendæ ludum fiat obluatio, retractioque, id est, per osculorum obocæcatus atque obstructus undique multos fiat humoris repulsio, stagnatioque quod paulò posterius ostendam. Interea non videt anatomicus, quis sibi communior saltus suo hocce proloquio. Porro sic, nil participatis neque cohonestatis mediis artubus, extrema duntaxat, tum intima, tum extrema quodam veluti privilegio donantur, quod est contra justam naturæ munificentiam, & æquitatē, & contra Hippocratis, Galenique pronunciata, qui quemadmodum postea recitabo toto pariles imponunt corpore Anatomo-ses. Sed hi pro-sultum illum suum altissimè reconditum non agnovit homo gravioribus moliminibus impeditus, at quid non agnovit hoc planissimum, & obviū; id est, quàm iniqua fuisset hæc naturæ fabricatio, quam Deorum censor Momus juris facere sui jure potuisset. Qualis iniquitas ac difformitas apparet amplius, quod hanc licuisset naturæ justius largiri manibus extremis, haud negatis interea anatomo-sibus totidem superiore cubito, vel brachio, loco præsertim ampliorum & uberiorum vasorum referto, atque

atque adeo ampliori indigenti sanguinis ventilatu & conservatu. Verum enimvero de alieno non sim liberalis? Esto sint Anastomoses, ut homo noster amat, manibus extremis complures; at nihilo tamen minus & brachiis abstrahenda, & numero totidem non erant refrenda, ne committeretur inæqualitas, ac disparitas, quales disparitates in aliis plerisque videmus allatura non oscitanter caveri, quinimò, propter æquabilitatem, & concinnitatem mammas indidit hominibus, digitos minimos canibus, uterum mulæ, oculos cæciliæ, serpenti, quos pariter ut talpis esse Talparum notavit Iulius Cæsar Scaligerus, & Conradus Tigurinus. Denique vesti-oculi com-gia surarum, avibus adumbravit duntaxat, quod tamen à se diligenter probantur. quæsitum non comperit Gab. Fallopius. Ad summam, naturæ fabricantis, proprius & inseparabilis mos est æqualitatis, ac proportionis, ita ut Galenus peroravit lib. 11. de usu partium cap. 5. naturalem autem frustrà nunquam ab analogiâ discessisse, quod & alias citavi. Quid primus omnium Pythagoras? Carm. aur. φέρει, αἰτ, ἐπὶ παντὶς ὁμοίᾳ. Eò autem magis non erat inducenda disparitas, quòd exigua inter brachia manusque intercapedo est vasorum implicitis brachiis æquus ac manibus extremis. Quid autem si monstraverim hinc paribus exercitatissimis corporis anastomoses debitas numero pauciores, non necessarias verò, sed superfluas numero plures ob pendulam situm istarum, cuius situs, calorisque summi causâ, parati sunt semper humores, sive de venis, sive de arteriis confluere, sicut unâ hâc occasione defluxus podagrici chira-gricique renuitate sanguinis exaudâ concitentur plerumque frequen-tium præsertim osculorum, quibus longè laxiores utique partes fierent, occasione. Adde quòd oscula quàm plurima debilem, & obnoxium quotidianis influxibus ipsam redderent locum, quemadmodum in quibus ædibus confertissimæ sunt januæ, speculæque, his facilius est occur-sus ventorum, furium, per vasorum denique hostium, & insidiatorum omnium.

Denique quòd foraminosior locus & patentior, eò damnis paratior, simile de-atque eò etiam obnoxij magis fuerint parietes sui ipsorū ruinæ, eo apud sumptum omnes constante, quo solidior, & interrupta minus est res versabilis, eò ab ædibus undique firmior immutabiliorque est. Ad eum, inquam, modū manibus, & locis qui busque, vel artibus, quòd multipliciores vasorū subinhiatus, eò patentio-res erunt alienis incursionibus, atque irruptionibus sive admittendi si-ve retinendis. Quare si plurimos manibus, ac pedibus extremis opasset natura, cunctis in aliis alioquin boni nostri sollicita procuratrix, in hoc oblita providentiæ suæ nedum rem minimè conducibilem, verum ob-futuram, saltem superfluum, aut certe non necessariam inhiuisset. Hæc

P. 3.

expo-

expositâ alogiâ, sciscitor nunc Hadrianum, licet quum sub sint & palmis arteriâ venâque complures, sint ejus optione Anastomoses hîc ite complures: qui ubi promptè negârît, quia satis sint superiores: cum ego, quid non receperit inferiores, quæ manibus utique valis, & congruebant magis, & propter æqualitatem paritatemque debebantur; liquidem verò his utrique nominibus accommodaverit, cum ego, & eo amplius modo vibratum telum degravârim, iniustiusque contra incidentes infra suprâque transmeatus utrosque declamationem meam inculcârîm, atque alias insuper oppugnationes parârîm, quas à me tadio multorum affecto prætermisâ excogitari cuiquam fuerit in proclivi. Ita quidem rationes nâ cunctæ persuadent. Cæterum quid suas cubito tributas anastomoseon portiones, præclara exercitacissimorum anatomicorum ad anastomoses attrinentia experimenta non audimus? His quidem congressibus apud indagatorem Clarissî Harvæium, & huius Scholæ viros dignissimos nihil in brachiis planius, nil exploratius. Ex quibus Magistris unû Ioan. Valæum Professorem Lugduno-Batavâ solertissimum adhibebo primum mîhi. Is in epistola priore ad collegam quandoque suum accuratissimum Bartholinum Juniorem fermè mediâ compertis experimentis testificatus est hæc: Quare omnes Anastomoseis in extremitatibus nō tantum corporis sunt, sed & in locis intermediis, unde videmus, amputatis membris in mutilo, tamen sanguinis illum motum ex arteriis in venas fieri. Hæc ille de communibus mediorum artuum anastomosis, sed & cubitorum privatas in epistola posteriore ad eundem Bartholinum expressè nominavit. Ex quo item loco comprehendi licet, arterialis æquè ac venalis & brachio quàm ex manu sanguinis effere resultum. Propterea quod omnis ille sanguis, qui per omnes anastomoses cubiti manusque ad venas venit, per venas cubiti debeat redire; per manus autem venas parior & istantum, qui per anastomoses manus venit. Ita Valæus; cuius viri ductor & præmonstrator Guilielmus Harvæus Anatomicus, ut se prodit occultissimè in l. de motu cordis, & sanguinis cap. 11. vero verius extare synastomoses artuum ostendit; apud hos autem omnes vulgò professores scelus sit non agnoscere, vel negare per artus medios commerciorum istiusmodi transpositus. Quod si velis & de Galenica fæctione quæpiam, en tibi disertissimus Ambrosius Paræus in l. 11. cap. 10. quod est de musculi partibus ritè dirimendis, compertos sibi cubiti vasorum unorumque congressus asseruit hisce verbis; Notabilis est venarum & arteriarum Anastomosis, id est, osculorum ad oscula applicatio, cuius beneficio contentas materias mutuo communicent, trahantque & in vena, & in arteria, quæ concurrunt ad cubiti articulum, ac flexum, quod ego ali-

Ioh. Valxi
ad Bartho-
linum iu-
niorem de
Anasto-
sibus lite-
ræ.

ego aliquando demonstravi in Scholis Medicorū, quo tempore humani corporis dissectiones illic administrabam. Hæc Ambrosius ille scriptor, quod cum ab experto testimonium gravis momenti sit, nihilominus illud maximum, quo tolluntur anastomoses manibus extremis, asseruntur brachijs medijs, contrā quam inverſor Anatomicus, hoc autem suffragium est à Clariſſ. Scriptore Hieronymo Fabricio l. de formato fœtu cap. 3. pag. 122. F. & rursus pag. 123. F. nec non à ſingulari naturæ obſervatore Felice Platero propositum in Centuriæ poſthumæ vulgatæ per Thomam Platerum Succeſſorem fratre non inferiori obſerv. xx. propositum per hæc. In quo peculiare hoc obſervandum, quòd ſpiritus vitalis licet non ad intimas ſedes arteriarum beneficio penetret, quæ non uti venæ in capillares ramos, ut vocant, exiguos diſperguntur, ſed in profundo illius adhuc deſcunt, & finiuntur; illum tamen non ſine ſubjecto ab arteriarum ſiſibus eò permanere & quaſi evolare, ſed conſuſum ſanguini venarum tùm manifeſtè in cerebri ſinibus; in quibus & venæ & arteriæ ſuum ſanguinem confundunt, tùm in liene, ubi eadem ſit permiſtio, tùm in habitu corporis arteriarum oſculis cum venarum, oſculis cõniventium, ita cum ſanguine & ſpiritu naturali ad ſingulas partes deferri. Sic Platerus, cum quo concinere viſus eſt Caſparus Hoſmannus in Altorphino l. 2. o Profefſor primarius, ingenij ſublimitate ſanè quàm ſuſpiciendus l. 6. de uſu partium cap. 9. 10. 11. 369. Quippe veteri problemati, ut partes corporis tam diverſæ uno alantur ſanguine, ſatisfacere conſiſus eſt uno venoſi arterioſique ſanguinis coitu perpetuò dante natura modò plus ſanguinis venoſi, modò plus arterioſi, prout pars nutrienda craſſior aut ſubtilior eſt. Qui Hoſmannus poſt multa in hanc demonſtrationem collata, utitur & Galeni Authoritate his iſtis locis, tùm 3. facult. nat. 13. & 15. & quod c. 17. eiſdem l. Gal. propoſuerit, naturam idèò condidit, ſe diverſa ſanguinis vaſa, quòd diverſæ partes indigeant diverſo item alimento. Quæ quidem ille generatum, verùm de Anaſtomofi brachijs ſpeciali l. 2. medicarum inſtit. c. 106 prodidit hæc: Arteria ſub axillis non dividitur, ita ut vena, ſed ſimplex exceptis minoribus ſurculis deſcendit uſque ad cubiti flexuram, ibi dirimitur in duos ramos, qui multis locis *anastomozantur* cum venis. Quid plura? peroravit ad ſummum l. 1. 6. de uſu part. c. ult. & l. 5. eiſdem operis c. 1. Perpetuè naturæ ſtudium, venas conjungere cum arterijs. Hæc Hoſmannus anatomes hercules callentiſſimus; ad quæ quid oggannas, quidve audeat amplius Anatomicus noſter? Verùm enim verò, cum Valæum, Harvæum, Paræum, Platerum Hoſmannum, Autores produxerim anaſtomoseon brachijs, aut negatarum; quid non Galeni teſtium omnium ſummi non memini,

Felici Plateri repertorum anaſtomoseon conſeſſio.

Caſpari Hoſmanni ſuffragium

Hermanni
Ceriogii
testimoniū

memini, qui l. 6. de usu partium cap. 12. & cap. 17. c. conceptis verbis expressit mutuas in universo corpore synastomoses articulari. Item & universo corpore coire venas cum arteriis ex Gal. l. 16. ejusdem operis c. 11. & 12. monstravit Hofmannus itidem l. 21. præ. 355. 10. 1. M. & ante virum hunc Jul. Cæs. Arantius observ. hum. fœtus 3. & Steph. Roder. l. 2. in ser. de venis & arterijs præ. 15. co. 2. F. E. novissimis denique absolutissimus scriptor Hermannus Ceriogius in lib. de generatione sanguinis & motu naturali c. 39. pag. 386. tradidit hæc; Non mirum autem est in carne passim varias reperiri vasorum connexiones, cum caro omnis constat inexplicabili quasi vasorum texturâ, quæ cum stipatur fibris, membranis, & sanguine concreto, impeditur distincta anastomoseon dignotio. Non autem in carne tantum & musculis fit connexio, verum etiam passim alibi, &c. Atque hæc de communicatis & suis superiore brachio anastomosis. Quod si collatis conditionibus ames dispicere, utri convenient parti plures anastomoses; porro pernosces, ampliores & numerosiores debere brachiis, ut qui torosi sunt, id est, musculosi; manus verò superiores musculorum sunt expertes, ut quisquis norit. Atqui arteriæ, & per arterias conjugia superstrata anastomoses præterquam musculis adlocari non possunt, autore Galeno in l. de usu part.

Jam igitur siquidem undecunque sunt corpori suisque artibus anastomoses istæ, brachio verò medio sunt maiores quàm manibus extremis vasa, sic anastomoses brachiorum istæ valentes magnitudine; nedum non concedent numero pluribus anastomosis manuum extremarum, sed etiam præpollebunt, aut saltem virtute pares esse debebunt ex transvasamentis amplioribus etiam si numero paucioribus, quàm ex respondentibus vasculis exilissimis & minimis & compluribus; scilicet unusquisque vel crassæ minervæ homo discreverit per qualitatem aut proportionem, quæ intercedat in syphonibus, fistulis, epistomis, transfusibilis amplioribus ad ligulas exiguasque papillas comparatis. Viderit & in pluvia largiori, ac laxiore ad minorem & confertorem relata; Viderit universo genere fluidorum, atque humidorum decursuum ampliorum ad exiliores collatorum. Ad quod eo constituto etiam si nō adeo numerosi, tamen ampliores in cubiti venis extent isti vasorum complexus per Anatomicum nostrum, sic & primò commodior eiusdem humoris melancholici de venis ad arterias esset excursus, quales nos postmodū in minimis fieri vasculis inficiabimur; & secundò aliarum maiorū cubiti venarum usu constante, nulla infirmarum anastomoseon ex aperta manus venâ necessitas appareret; quandoquidem ea, quæ brachij superioris exant vasa, valenter hunc etiamnum exhiberent. Arguabit numero

mero plures infernè anastomoses usu potiores? at ego contrà contendā, & has, quæ supernè sunt, oscula ampliora multitudine inferiorum abundè, nedum compensatura, verùm etiam superatura usque adeò, ut nullum jam appareat infirmorum transfluxuum anatomicum commentum. Quod si illud alleges, Casalp. 12. quæst. med. §. pag. 212. conceptis verbis ait: Venas cum arteriis adeò per oscula copulari, ut venâ sectâ primum exeat sanguis venalis nigrior, deinde succedat sanguis artetialis flavior, ut plerumque contingit. Et si igitur vena portæ non citò communicet cum venis brachij tam sinistri quàm dextri, ad sunt arteriæ, quæ citò communicant lieni & cæteris partibus sinistris, cum exoriantur ex sinistra parte caudicis aortæ.

Ad hoc ego sic contendo, quod neque hoc facit, ut singulare sit hoc venæ salvatellæ punctæ beneficium, nam si hoc conceditur manus venis, etiam amplius brachij venis est concedendum. Convenit autem ^{Suffragium Rioli duplex.} mecum Ioannes Riolanus q. 1. de circul. sang. c. 18. conceptis verbis, qui detrahitur, ait, sanguis è venis manus æq; conferet ac venæ cubiti sectio. At quid non aliud eiusdem ibidem aurotis memini suffragium de synastomosefi vasorum utrorumque brachij per hæc; Propterea sanguis, qui effluit inter duas legaturas in brachio & pede ex anastomosi profluit, atq; sic calidior est & maiori cum impetu fluit (& longius producta) lypothymiam inducit, qua sectione Valleus utitur ubi spirituosum ferventemq; sanguinem agnoscit. Sic de Anastomosis iam habeo partim principiorum præstantia interrupta, inæquali, detrimentosa fabricatione spectantis alteris quidem adversarij præposterè collatis, nostris alteris perperam negatis, partim si his omnibus supersederis argumentis, æquam futuram frugem utrarumque sectionum, una semel seiles superstitione deleta.

§. IX. *De Anastomose in consulto commento, deq; vitio phlebotomes eisdem suffulta.*

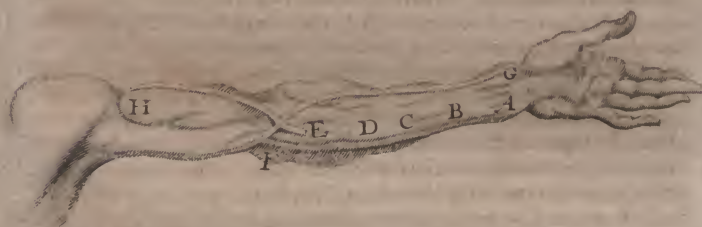
HActenus de nullis Anastomosis manuum supremarum. Verùm enim verò necessarium est mihi quod sæpè fit ab his, qui cum aliis iuste quippiam adempserit, restituant idem munificè. Salvet enim Anatomicus velim, quas & quotas imposuit manibus summis anastomoses; tùm estensurus mox sum & incommoda, tùm usus deficientis, tùm impediti perpetuò constitutione, quam refutamus servata. Deficiens quidem usus mihi suaderetur futurus ex longinquitate nimia, quæ inter extremas manus ac lienis fines intercedit, quem utrorumque dissociant, ac di-

ac diremptum, his accipe. Arteriæ lienis ab aortæ trunco descendenti-
bus eductæ sunt ramis, arteriæ verò istæ quæ in ultimam descendunt ma-
num ab arteria sunt adscendentes furculi, inter quos utrosque ordines
longinquiora sunt commercia, quàm ut paucis uncijis, & vasibus leviter
exhaustis communicari queat, levamen; oportet autem & libra plus e-
mitteri, non sine vitæ discrimine, ut eò pertigerit usus, & eò maxime, quòd
interim eximenda portio sanguinis venalis est, quæ semisse commistus
prodit ex aperta salvatella. Interjiciuntur quippe basilicus primus, se-
cundus, axillaris tertius, subclavius quartus, cardiacus ramus, à cuius ul-
timis furculis in lienem confertis, vel in usum phlebotomes summus e-
mittitur humor, qui totus utilis est; quam rem haud certè voler anasto-
moseon excogitator, vel ad hos inanitos ramos decubituos est alter è ve-
nis lienem nutriendibus; quæ si cadit in consultationem opinio, quid
non cadat & altera. Jul. Cæs. Arantij observ. Anat. 35. quam sequitur
Io. Vallæus professor ingeniosissimus Leidenis, apud enarratorem egre-
giū Bartholinum in l. 1. Anatomies humanæ c. 16. professi, per transvecti-
trices arterias cæliacas mitti de cordis officina, coctionis suæ recrementa,
& sanguinis elaborationem optimam prætergressi, spurcicias ad lienē di-
missas, aut admissas pro istorum voto, manu manastomosis extremitatum
fæcet hæc & rectior, & compendiosior ratio, quàm Spigeliana. Favet
autem & huic opinioni Cl. Æmylius Parisæus, cui in l. 6. exerc. 2. lien
excremento melancholico correpurgat, unde hilaritas, ait, & gaudium
credita proficisci per lienem antiquo decreto. Verùm collatione, ac dua-
rum rationum præstantia dimissis, audisti iam avios manum, ab arterio-
so liene peragratus; expende nunc & phlebotomes eiusdem attingendi
sanguinis in liene melancholici difficultatem.

His jam constantibus utrisque venalis & arterialis foci lienis ab ex-
trema manu diversitatis, aliud nunc problema discutiamus. Equidē
non sat scio, an pares sanguinis arterialis, quàm venalis sint portiones,
quando videri major debeat venalis, qui promotus est; ac propterea ma-
gis, si super adhæsi utraque sibi vasa mutuo respondeant; imò verò, si per
communes transeant consentiant quandoquidem oscula sunt exilia.
Verùm esto sint æquales portiones, sic sesquiunciæ mensura semissis ipsa-
rum altera erit; quarum utraque tam longo brachii vasorumque axilla-
rium gyro attigerit quæso lienem? haud venalis quidem, cuius interce-
dente porta, vena vastior circuitus est; sed neque item arterialis interce-
dente cæliaco ramo. Itaque contenta erit hæc sesquiunciæ portio cir-
cuitu, complexuque solo subalari ad summum toto, nihil ad ætis, exper-
tis quæ vasis interioribus, & liene: qua de re sub tot ambagibus & circui-
tibus

Jul. Cæsaris
Arantii &
Ioan. Val-
læi Leiden-
sis opinio
probat.

tibus nil operaturæ profectò sunt anastomoses, neque arteriæ comprehensæ manu sinistra. Iam autem hæc tanta locorum intercapedo cum sit, quam imprudens nihili fecit hic vir; ipsum nuncquāso, & quid in collatione utriusque phlebotomes cubiti, & manus extremæ ad fructū eiusdem capeffendum, aut omittendum, distantiam anastomoseon à cubito tanti fecit, ut intervallo cubitali negaverit impositam eandem quin verò deponenda spes non est, si rectè conjicio per adversa figuræ



paradigma sit brachium in plano situm intercedente furculo, qui de axillari sub carpum delapso contorquetur ad anularem percussa ubi F. vena, par est, ut defluat sanguis tum de humeraria atque axillari, tum de notato furculo A. B. C. D. E. F. atque effusis portionibus B. C. D. E. F. ac tandem descendat ad F. Quare ne detur vacuum ea portio quæ est intus annularem ad F. etiam deveniat oportet cum suo prolecto sanguine; sicut vult Anatomicus, arteriali, quapropter & deplebuntur arteriæ, donec occludatur ulcusculum usque adeò, ut nihil impediens paulò remotiore anastomoseon tractu per apertas cubiti venas aliciqueat sanguis arterialis, quantumvis, cuius in anicio voto fuit, ut malegravatus, lien levaretur. Itaque præstat cubiti, quod præstaret auricularis. Nec quidquam opus est, ut præ basilica vel communi majoribus extantibus vitium hoc sit longinquitatis, præterquam quòd & circuitus est aliàs à nobis ostensus tam à rectitudine quidem averfus, ut longis paraſangis opponi non possit respondentibus rectà cubiti venis. Quam igitur scitè sciteque Spigelius Gal. in consimilem rem lib. de venæ sectione ad Erasist. c. 4. Quorum, Galeno ait, Erasistratus nihil animadvertens cæcorum more, qui amplam com-
pendiosamque & planam viam in propinquo habentes, sæpenuerò angustam, ac asperam prolixamque errabundi meant, ut ipse tam propin-
quam,

Q 2

quam, satisque expeditam, ut amœnam semitam spernens, ad impeditam illam ac longam sese contulit, quippe qui hoc tantum consideraverit, nū quò ipse contendit. Via ergo vergat, non autem an compendiosè, ac sine noxa ducat. Ad hunc modum longinquitas inter manum & cubitū, quam Hadrianus causabatur, redarguta est: super quā re & alio rursus nomine gravissimè suisipsum expensis urgebitur anatomicus noster; quippè qui removeret à brachij venis usum humoris melancholici splenico levandi per id, quod anastomoses sint remotiores; quod incommodū pari equidem ratione regeram, & retorquebo in eius phlebotomem, cuius vacuatio multis item itineribus interpositis conducere minus minimo queat; quin immò tantò minus benefaciet eadem, quantò longioribus distat intervallis seilem venæ cavæ surculus extremus à ramo descendens arteriæ coeliaco, qui multis in hoc fruticat furcalis. Hi sunt avij manuum extremarum ab arterioso liene peragratus, atque hæc præcipua subsunt incommoda per invasas perperam Anastomoses, cuius vitio complicantur & aliæ non minores offensiones; quarum omnium gravissima est non succedentis vasorum utrorumque transfluxus; nempe de venis sanguis qui melancholicus & crassus est minimum extruderetur extrā, vel saltem *ὁ ἰσχυρότερος* tenuior quidem transfunderetur, crassior verò ac feculentior cohiberetur, ac retineretur, non aliter, quàm per *τὸν λεπτότερον* cribrum, aut cholum diffuunt quidem fluidiora, consistunt verò citrà limosiores; & quemadmodum per angustiora substratarum laminarum oscilla in puteis & cisternis cœnosa septembris aqua transmeare non potest, hyemalis illimis aqua perbenè potest. Partito sc. tūm humoris transfluxuri vitio, tūm vasis incommoditati referenda est omnis perpetuò difficultas transfusionis. In humore quidem impedimentum expendit scientiss. Ludovicus Sepralius Mediolanensis in advers. medie. 87. dūm melancholicis habitudinibus præterquam amplè non exsecandas venas præcepit. Vasis verò tenuitatem ob oculos habuit Avicenna, dūm in l. 1. fen. 1. doct. 5, cap. 20. Seilem venam non nisi per longitudinem jussit aperiendam.

Hæc de desiderato terrestrioris humoris in externā manuum vasa transcurfu, quo non minor difficultas est eius succi, qui lienis parenchymate continetur. Nimirum opinator incommodum hac meamet opinionone non vitabit iudice me gravissimum; etenim eo proposito, quod crassior lienem offarciens, gravans, opprimensque sanguis in arteriolas exitum exhibiturus non dico transmeare solū sed neque subire quiret *τὸ ἴδιον*, qui & suo, velut converti licet, cæno limoque illo impediante, quem vocavit Gal. in therapeut. secund. ad Glayconem cap. 7. & l. 4. Aphorismor.

phorismor. comment. 21. aut bolum Paracelsi dixere, qui sub longorum affectuum dominatu congestus malè valentis visceris incommoda patitur. Adde in confirmationem, quod Anatomicus in lib. 5. suæ ipsius Anatomies cap. 4. conceptis verbis, laxiores, ait, non requirebantur, si quidem eum tenui sanguine portio etiam crassioris & feculenti transibit. E converso nos ad Anatomicum enarratorem, si sibi suisque verbis ipsæ constet argumentabitur, dicentes; quandoquidem adstrictiores sunt isti canales venarum, utique cum tenui sanguine, portio crassioris ac feculenti nevisquam transibit, atque aded inexcussus relinquetur; item nullâ sequitur vacationis utilitate: Sed hæc nos plenius declaremus. Officium Anastomoseon mutuum esse debet, Hippocr. l. de locis in homine; sanciente Aristotele li. de spiritu, 904. & Gal. in l. 7. de usu partium diff. 31. Jac. Carpenf. Co. 13. Laur. Iouberto Parad. dec. 2. part. 4. Joan. Hartman. disput. chymiar. tum ut iustitia commutatrix in servanda valitudine servetur. Sic venas (ut adnotavit Caspar Hofmannus in argumento 6. de usu part.) in quibus is sanguis crassior conjunxit per anastomoses cum arteriis, in quibus tenuior, ut modo in singulis partibus nutriendis ea foret ex utriusque sanguinis commistione qualitas, quæ qualitati partium ipsarum quàm simillima sit. Adde, quod scripsit idem vir in eundem. 6. 423. pag. 128. per hæc ostendit Gal. esse huiusmodi anastomoses in toto corpore tali experimento: Si, inquit, (habet etiam & 6. sentent. Hipp. 6) fœtu adhuc hærente matris utero liges arterias umbilicales, illæ, quæ sunt posthac versus secundinas, seu placentam uterinam hodiè dictam, non pulsabunt, illæ, quæ sunt versus cor fœtus, pulsabunt. Hinc argumentum accipitur, arterias fœtus habere vim pulsificam à corde fœtus, non autem à corde matris. At si cum arteriis umbilicalibus liges etiam venas umbilicales, neque ante neque post vinculum pulsabunt arteriæ. Hinc argumentum accipitur, quod ex arteriis in venas est aditus quidam, cuius beneficio fit, ut arteriæ etiam ligatæ pulsare possint. Aliud & certius huius rei experimentum vide 3. natur. facult. 15. usus puls. 5.

Hæc argumenta de prompta sunt à statu naturali: cæterum è morbo nostro multæ præter naturam affectiones evenientes id patefaciunt, quæ sunt videlicet aneurysmata spontè creata; palpitationes, angustia pectoris anhelosæ, graves cordis tremores, præfocatus, syncope, asphyxia, similesque aliæ spiritualis Oeconomiae degravationes, quæ de partibus inferioribus incelsere, transposito nimirum à venis in arterias cruore vitioso melancholicoque, quod decretum Erasistrati Philosophi planè magni parique medici fuit; fuitque & Galeni in 3. de naturalibus fa-

cul-

Ad fœcorū
sanguinem
angustia ar-
teriarum o-
scilla.

culatibus c. 15. in l. de utilit. Respirat. & de venæ sect. advers. Erasist. c. 7.
è Junioribus verò Thomas Veiga in art. med. c. 2. pag. 58. & confirma-
virante hunc Gab. Fallopius Mutinensis in l. de part. simp. c. 14. qui vir
hoc professus, & Galeno fuit usus autore in lib. de usu pulsuum cap. 5.
Quâ mutua valorum utrorumque vice constante suboritur extremarum
partium anastomosibus hoc incommodum, quod, quemadmodum ex-
peditus non est à densis tunicis arteriarum in venas transfusus, talis idē
autem par non est è venis in sociales arterias, repugnante scilicet crassitu-
dine, & corpulentia, tum morbosa, tum propria sanguinis & naturali, po-
tissimè si conferim, ut aiunt, in hæc extrema fœcator, & melancholicus
proprio quodam nutu raptus defluat sanguis.

Ob hæc igitur in arterias sanguis minimè transfundetur in anasto-
mosi, siue de arteriis venturus internè sit in extimas venas sanguis, siue de
venis ingressurus sit in arterias, quæ lieni consentiunt. Sed nihilomi-
nūs facilis & expeditus sit cœnosi tractus; nonnè quæso vides, quanta
fiat inde perversitas rerum, quantaque fiat injuria naturæ, quæ divino
primitus consilio summaque providentia, sanguinē spiritibus inhæren-
tem, atque ignes ætheris durissimos referentem, secluserit atque secrevit ab
eo, qui lernæ paludis Augiæque stabulo non absimilis est; hunc tamen
mortalis homo per splendas porticus, per limpidos aquæ ductus, ad So-
lis Jovisvè Regiam transvectum cum ambrosia ne cœtareque confundere,
hoc est, si me attentius audisti, spurcificas & atra lienis flores per micantis
arteriarum decursus pertrahere, ac vitiosos visceris abjecti linguores per
humoris purpurei tubos derivare, maius autem incommodum atque in-
tolerabile dicam, quod est, easdem quisquillas ad cordis ipsius solium, &
ad lævum eiusdem biclinium deduci, ut hinc ad grandis arteriæ basilicæ
perductum, haud per dispensatorium vas axillare, post hæc ad minores
canales, ac subinde ad multò minores decurrat, usque dum ad extremam
manum confusaneus hic humor postremum apertæ digitorum interca-
pedine hauriatur; talis enim & non alia transferendi deducendique san-
guinis est necessitas, & hæc anatomica progressio est, nisi mea me obser-
vatio fallit, quas ob res omnes aliàs quidem longinquitate terminorum,
aliàs transcurso verito constantibus, jam vides, quàm malè speratus, quàm
desperatus sit in venam salubrem ex liene manuumque synastomosibus
tractus. His arbitror inspectis causis eximij vir iudicij fabricæq; cor-
poris humani scientissimus Hermannus Coringius in Academia Julia
Professor præcipuus l. de generatione sanguinis, & motu naturali cap.
39. pag. 385. scripta reliquit hæc; Exteriores venæ cephalicæ rami,
qui in rami usque discurret, observavit Spigelius l. 5. Anat. c. 7. cum ar-
teriis

D Hermā-
ni Coringii
testimoniū.

teris compluribus anastomosibus conjungi, quod ut verissimum, ita falsum est, hanc ob causam cum primis salvatellæ. lienis affectibus conducere, &c.

§ X. De Spigeliana phlebotomes abusione.

Expende nunc & phlebotomes eiusdem attingendi sanguinis in lie-
ne melancholici difficultatem, atque hac utere methodo. ^{ad 205} qui-
dem & ratio gravissimum consiliorum & actionum probatè delectorum
momentum, ceteras omnes sibi causas. & circumstantias subijcit, derigit,
regit. Eam ob rem, si penitissimam huius quod disquirimus præsidij na-
turam perspicere velimus, τὸν σκοπὸν animo comprehendere debemus.
Est igitur scopus, quem nobis ipsi præfiximus, propositum, quod mente
obvehsatur, melancholicis habitudinibus & vitijs occurrere medendo.
Atqui creditum est antehac, venæ manus apertionem id, commodè præ-
stare; quandoquidem hac præcipuè viâ crassior portio cruoris educitur.
In unam hanc omnes sententiam, qui medicam rem faciunt, multis ab-
hinc seculis, abièrè, qui venam hanc porro deligentes vitii materiam &
fomitè spectavèrè, licet in hoc eodem remedio consistentes alij, aliam
in ejus opinionis vicem credidèrè. Hanc longissimè semitam præter-
gressus unus Hadrianus Spigelius Bruxellensis, in sanguine maximè ar-
teriali subtrahendo facultatem vacuationis voluit secretam, verò anasto-
moseon operâ discretam, quam suam opinionem veriùs quàm rationem,
utinam ruminasset, eandem non tam inconsultò eructasset; Speciola so-
lùm, ac plausibili suasionè inertium utique mentes non illexisset, nobis-
que non hunc advertendilaborem obtulisset Anatome, quia non hæc in-
commoda patitur, neque salutaris medicina fuit nobis opus, ut fallaciã
repargamus, nisi fortassis & nostra hæc suasio repurganda sit. Verum
ego nihilominus video reclamantes utramque planissimè facultatem; scilicet
arteriis. & Anastomosibus utraque de manu suprema sine vi, sine
mutilatione discussis. Cæterùm hæc si dentur & dare eijsmodi pro tem-
pore non illibenter velim, cruoris utriusque usus negati, abusus e vestiga-
tione confimabunt: quanta autemeducti sanguinis manatura sunt in-
commoda? Etenim certum est, plurima, & qualitate maxima, quorum
hæc Spigeliana confessio sunt apertissima. Unum & primum, edu-
ctus est sanguis omninò prokatisissimus; secundum, quod alter relinqui-
tur culpatisissimus. Ex his consèctarium est tertium, quod perfrigera-
tur insalubriter corpis; quartum item consèctarium, quod effusione
sanguinis maximâ parte arterialis detrastantur interim facultates anima-
les, vitales, naturales. Spiritus vitales minimè spirituosis, quæ melan-
cholicæ

Spigelii læ-
plus nota-
tur.

Phlebotom-
es abu-
sus signa-
tur.

Ioan. Bapt.
Sylvatici
seilemabu-
lus inter-
pretatio.
Horatii Au-
genii salva-
tellæ per-
peram cō-
sectæ da-
mnatio.

cholicæ sunt intemperationis, exhaustiuntur. Denique sanguinis sub-
tractio melioris quippe sicut is air, purpurei nitidique, quum noceat
quocunque tempore, ac sub quovis affectu melancholico, potissimè no-
cebit sub longè protracto virium languore, ac propè decidente jam mor-
bo. Ex his autem aliæ quæ consequi debeant mala complura, hæc tūm
nos aliàs in examine multarum opinionum communi prodidimus, tum
tute per te, Ferdinande, comprehendere valebis. Comprehendit au-
tem brevibus rem Ioannes Baptista Sylvaticus in lib. de venæ salvatel-
læ sectione pag. 32. cuius aliàs verba recitavi; nec non Horatius Auge-
nius in lib. 6. de sectione venæ c. 40. aliàs recitavi; ad quas alioquin de sa-
lubri venâ inficias, & elevationes anastomicas ejusdem assertor fuerat
ante omnia responsurus. Cū autem & hoc & alio loco peculiari non
respondit? quamquam in autoritate ac testimoniis singularium quo-
rundam hominum nolim in præsens acquiescere. Verūm firmissimæ rei
naturæ veritatem conabor elicere. Porro quem humorē eximere sum-
mā curā studemus, summo studio curamus, sanguis est crassus, ater, me-
lancholicus, teter, quippe talis est, qui morbos pertinaces & commit-
tit, & protrahit, atqui talis minimū est, quem nos de seilem haurimus,
plurimū verò arteriosus confessione Spigeliana. Igitur quid homi-
nem hac evacuatione levemus? profectò nihil: quemadmodum non
vivet quispiam medendū; qui volens expurgare serum sanguinis, expur-
get bilem, aut volens educere melancholiam, educat utilem succum, non
proficiet, inquam, sed & multò maximè officiet, ut ante demonstravi.
Enim verò demirari licet prudentiam Anatomici demonstratoris, quod
sanguine prolesto per arterias, etiā quod hæc respondeant arteriis lienis,
elevatum iri. Speret vitiū ex lienis viscere melancholico creatū; primū
quod peccet sanguis arteriosus, qui peccati plurimū abjecit perenni pul-
satione, magis quā peccet sanguis absolute dictus, qui crassitudinis, len-
toris, frigoris, fervoris, adustionis, putredinis accusari per omnes medi-
cos quotidie consuevit. Deinde cum melancholicus affectus curandus
videatur arterioso sanguine detractō, rogo Professore illustrem, quid
commune melancholicis ac terrestribus vitiis, facibus, & limis, cum de-
fectuissimo sanguine? quæ bina genera è diametro dissideat invicem, ac
toto cælo; usque adeò diversis habitudinibus, formis, usibus, vehiculis,
materiis & principiis disclusi fuerunt.

Verum hoc argumentum, si placet, paulò locupletius excolamus.
Porro scire licet, ex omni viscerum ordine lienem singulari donatū præ-
rogativā, id est, conditione duplici & contrariā, ut quæ bono maloq; par-
ticipat more, lucis & opacitatis, tristitiæ, ac risus; generationis & infan-
cundi-

cunditatis; languoris ac rigoris; acuminis ac hebetudinis; celeritatis ac tarditatis; nuditatis & maturationis; crassitiei ac tenuitatis; copiae spiritalis & vacuitatis; vitae ac mortis; denique frigoris ac caloris. Atque hæc ambiguitas omnis est, siquidem heterogenea sedes inter hepar & cor est lien; sic melancholici sanguinis & venalis, sic receptaculum est & arterialis; quorum binorum generum repugnantias & jam audisti multas, & tuo ipse animo disereveris longè plurimas. Quantum enim melancholicus cruor abjectus est, & invisus, tantumdem arteriosus laudabilis est, & inculpatus. Huius amplitudine arque splendore promoveretur procreatio, viget nutritio, constat vita; perficitur sensus, expeditur motus. Sanguine contra melancholico naturæ munia torpescunt omnia, valetudini interdicitur, morbus accersitur, interitus maturè cietur. Et morbi quidem à liene profecti statuuntur à nostris hi; quartanæ scilicet, & omnes morosæ febres, ariditas corporis, obstructions & huiusmodi confectus, mentis obscuritas & fatuitas, timor insanus, discordia, generandi ignavia, stomachi fastidium, aciditudo, flatulentia, languor & infirmitas facultatum triplicium, senescentia festina, marcor, & causationes omnes frigida & siccaque. At verò vitia hæc & symptomata corriguntur & expelluntur, revocato atque aucto calido fomento, quod consilium sanè non expletur inanitione, nisi purgatoria, quandoque sensim & modicè factâ, siquidem istiusmodi corpora cacochymia laborent, non plenitudine. Quoniam autem plenitudo abest & habitudo veriùs exsueca est, minimè omnium exhaustum exigit, sed longè exigit sanguinis depletionem; exigit autem mea concessione quantumvis humoris supervacui evacuationem; quid juvaret in lienis lacuna flores relinquere nitentes verò atque inculpatos latices exprimere, an ut è converso rem agamus? leveretur autem itriguo limo gravatum viscus arteriosum per liquida regalem purpuram, quæ tutelatis est illi præbita per summam naturæ commiserationem ac provisionem. Illud porro sentietur sic perstiferum, ut si oculo popium educere volent, vitreus aut crystallinus succus exuatur, aneurismatis exhaurienti grumos, grumosum vè sanguinè, Spiritus exhauriatur. Ad summam jam frigidâ siccaque decumbentis valetudine, in melancholico apparatu medicè tractando, quid vacuatione hæc insolentius, quidvè lædentius? Flaccus certè allium exclamavit humano corpori Venescum, ita ut allio venenosissique huiusmodi omnibus cicutis eidem viro fuerit necentius. Sed quanto hæc medela deterior? Nam neque aliud est melancholicis arteriosum sanguinem detrahere, quàm peculiari languentem veneno perdere? Iam igitur Hadriano quid venerit in mentem, ut expulso sanguine arteriali lienis laborantis

Vnde con-
trariorum
sit sylva
lien,

E diametro
distant san-
guis me-
lancholicus
& arterialis

Horatius
clamat,
de allio,

R

tis

Bucretius.
non Spige-
lius, accu-
satur erro-
ris.

ris opperiret emolumentum, quid vè hæc, aut alia incommoda nil imagi-
natus, nil odoratus fuerit homo sagax? nisi quod exculpandus est fortas-
sè, quod opinionem hanc secundâ curâ non recuderit. Satiùs inculpan-
dus in opere posthumo Daniel est Bucretius magni Hadriani testamento.
legatus collega quondam & intimus, operis istius emissor primus, qui
quod Nicolaus Antonius Stelliola præceptor meus nunquam satis lau-
datus Historiæ ferrantis Imperati nostra pleraque de suo interserens fe-
cit, ita & Bucretius in Spigeliano opere fecisse credendus est. Utinam
autem Spigelii hoc belgicâ linguâ, speculum latinâ, suo non afflatu ob-
nubilârit aut offuscârit vir Creticus iste, quemadmodum Imperatum il-
lustravit hesperus noster Stelliola. Sed hæc obiter, vitum de anatome
benè merentissimum reveriti. nos, licèt videamur acri, conflictatione
minus reveriti; Interim quod ad proximè conflictata argumenta attinet,
cuncta defensores experti neque recusabant, quæ una restat fugæ via, fa-
teri sanguinem arterialem haud natura quidem, verùm vi morbi vitio-
sum, cum Erasistrato, cum Petro Salio, cum ipso Galeno; qui Galenus
læves arterias melancholiæ focum esse professus est, & in 3. de locis aff. F.
Sit, inquam, intemperantiæ, sit obstructionis, aut alterius pravæ confi-
tutionis hoc vitium, quo proposito tùm ego, peccat Hadriani confessio-
ne sanguis melancholicus, tùm venarum, tùm arteriarum vitio. Roga-
tus autem is, uter in suo vitio potior, fatebitur utique venalem deteriore.
At quid sanguinem eliciat egregius homo rubicundiores & pulchrio-
rem? utique debebat atrorem & fœdiorem. An igitur pro melanco-
lico & venoso suat sanguis arteriosus? an verò deterior hic meliori sub-
rogetur. Ad extremam scio quid adstruat adversator, id est, commoto
sanguine inculpatiore promotum ire culpatiorem: Verùm hic memi-
nisse nos oportet, utriusque semissè vacuatâ portionis, substantiis dissi-
morum locorum interstitiis, sub lienis officina minimè concursum, aut e-
motum ire sanguinem arterialem, unde neque & melancholicum, quod
amicus noster voluit, & venalem; quæ causa quidem potissima inter ex-
teras fuit, ut Jul. Cæsar Facedinus exactissimi iudicii vir, in se 6. com-
ment. de ingressu medici ad infirmos, ut salubri venæ salutem inducuro
lien tantum nuncium non remisit suum, ut quippe profectò non in-
consulto remisit, qui sibi sapere videatur. Hæc quidem *ἀλογία* una
præterquam est & altera non minor; nempe dùm confidit anatomicus
inanitis splenicis arteriis inanendum & ipsum splenem, hæc quoque viâ
plurimum errat, quod depletæ arteriæ non attrahant nisi consimilem
succum, neque in depletas easdè adrepant crassissimus sanguis; tùm quod
refutabitur & repellitur ab iisdem arteriis, tùm quod ipsi venis hærebit
lentore.

Alius Spi-
geliani o-
peris error
notatur.

lentore proptio. Quoniam autem inflammationi præcipuè servit sanguis emissus arterialis; Spigelium amice rogarem, si quam visceris inflammationem exstincturus sit, æque respondeat, vehementiore vacuatione sanguinis, ut dicit plurima parte arterialis, uti velit positivè. Atque tantum abest, ut subsint incendia sanguinis aut humor sub longis ac melancholicis affectionibus istis, quibus curandis salvatellam incidimus, ut ab his refrigeratos potius, & habitum corporis, & humores cauſsemur quotidie medentes. Idem illud quoque Ioh. Riolanus in l. de circulatione sang. 3. de Spigelio nostro animadvertit; quid autem morbi vitio perfrigeratos perfrigerare, & sanguine exhaustos exhaurire? At juvet nihilominus non incommodè phlebotome arteriosum, exhibitura sanguinem, ut rapiatur ex confluentibus arteriis sanguis; quæso tùm bonum virum, ut quid non potius ab arteriis ipsis educatur? Enimverò cùm expectatur parereturque phlebotome scilicet, ut exin ab arteriis hauriatur sanguis?

Porrò commodum foret, ac majus, & expeditius, eo compendiosius ex ipsis elici arteriis ejusdem, aut manus, aut pedis, quas utrasque arteriotomas, & capitis hos usu protrivimus, approbatoribus vacuationis & Ioanne Henrico Comrij 1. Aphor. & Ludovico Septalio in advers. c. 6. 167. Quin & Arteriotomia, quæ pollicem inter & indicem manus sit, meminit autor lib. de Anat. vivorum c. 25, cujus opem hepatis, ac diaphragmatis, acerbitas placandi mirificam Gal. somnio monitus expertus est in l. de therapia per sanguinis missionem. Porrò tantumdem esset in manibus arterias, quàm venas pertundere: Quin immò fortasse satius esset recto nos cursu remedii facultatem repetitam ex arteriis, non alioquin ex venis deducemus ad lienem. Quòd si vir hic reformidaret, & horteret arterias penetrare manuum pedumque & alias omnes, en idè ex ipsis venis docuit nos ingeniosissimus Ioan. Vallæus arteriosum facile depromi sanguinem, quod fiet, inquit (in Epistola secunda de motu refluæ sanguinis ad clarissimum Thomam Bartholinum) si quidem injectionis infernæ superneque vinculis brachio, media vena feriat.

Verùm obtendet, quod ex arteriis haud è re sit vividum eximi sanguinem corporibus frigidis, antè commemoratis; cui nos obluſtabimur per id, quod neque est scilicet consultum arteriosum effundi sanguinem; sic nil curantibus nobis hominis diu laborantis habitum frigidum adhuc refrigerare, infirmum amplius infirmare, atque ad summam, nedum nò scopum aberrando res afflicti miserè perficere, verùm rectando labefacere & labefaciendo perdere. Quæ quidem omnia tùm modò, tùm alias recitata per nos absurda, si perpendisset ad amussim Anatomicus noster, haud abstrahi se quidem inventi dulcedine, haud novæ rei specie capi

Ex Ioanne
Valæo pro-
ductum in-
ventum e-
liciendi
sanguinis
arterialis
ecubiti
venis.

Instantia
Valæi,

capi si visset. Verum à re fallaci abstinuisset, nec incautos errore multum
plici iuxta ac specioso adiret iisset, quos nos ratione, experientia, testi-
monii, ac iudicijs optimorum ab impressa iam opinione atque
in rectum tramitem dirigere exitum fortasse dubio laboremus. Sed vi-
deant interim, quanta per anatomicam philosophandi licentiam, futura
etiam incommoda, seu sanguis ex seilem salubri salvatella pulcher, rubi-
eundus, arteriosus, seu cœnosus ac melancholicus, seiunctim, seu confu-
sim arteriosus, & melancholicus educendus sit. Quod si minus est in com-
moda medendi ratio, modis omnibus onerosa monstrabitur & superva-
cua. Porro profundiore corporum observatione, naturæque vestigiis
insistens Ioan. Valæus Lugduno Batavij Professor egregius in epistola
posteriore ad clarissimum Thomam Bartholinum Casparis filium pag.
Batavinâ 155. professus est hæc. Potest sexta vena brachii basilica san-
guis trahi ex arteriis brachii, brachii arteriæ trahunt ex axillari, axillaris
ex aorta, &c. Quibus ex verbis consequutio elicitur necessaria duplex;
& quia sanguis arterialis eductus sic etiam arteriis lienis responderet,
quando scilicet & aortæ proximisque ramis responderet, atque aded lien
prodesset malevalenti, & quod (altera consequutio est) consecuta ex bra-
chio phlebotome pariter valeret omnibus occurrere vitiiis, quæ per sal-
vatellam elevanda proposuit schola Salerni per hosce versus.

*Ex salvatella tibi plurima dona minuta,
Splenem, hepar, pectus, vocem, præcordia purgat,
Immaturalemq; tollit de corde dolorem.*

Peroratio,
dictorum.
que confir-
matio.

Quibus omnibus corporis malis si succurrere potis est vena brachii læva,
sicuti monstratum est, quid opus est quæso bonos viros, qui me audiunt,
ad exiguam & exilem, non dico, venalem, sed venæ fibræ extremo re-
jectam manus termino confugere. Hæc omnis nostra contra non eru-
ditos Hippocratis & Gal. transfugas universa paradoxologia nostra fuit,
quæ monstrata quidem est, lativaga ad manus æquæ ac pedes dexteros
sinistros. Nec lien benefaciens sed deficiens detrimentosa, ne dum o-
ciosa, ac nedum non utilis, sed & inutilis, tum rationis, tum experimenti
via sit, abusiva salvatellæ phlebotomia. nisi tamen acquiescere pertina-
citer, atque indormire, in retinenda una consuetudine, rituque meden-
di ἀλόγως καὶ ἄλογος gestiamus ipsi ἄλογος certe & absurdi non existerunt
aut Aræus, aut Aurelianus, aut Ludovicus Durerus, aut Ioannes Rio-
lanus, aut Realdus Columbus, aut Ioannes Baptista Sylvaticus, aut Ho-
rarius Augenus, aut Sanctorius, aut Thadæus Dunus, aut Daniel Sen-
nertus, aut Caspar, aut Thomas Bartholini, aut Ioannes Gallegus, aut
Ferd.

Ferdinandus Mena, aut Josephus Pomieus, aut alij, qui sapientes æque, ac confidentes talem plebotomem, præterquam nos discrevimus inficiati, atque aspernati fuere, ut jam vulgatis ac vetustis medendi sanctionibus religiosè addicti, non sint miraturi, neque me solum, aut primum accusari, qui suasionem hanc omnium communem, ac veluti scitum abrogare, atque obliterare conatus sim.

Censuræ
nostræ pur-
gatio.

SEILEM CASTIGATÆ P A R S V. DEFINITORIA,

§. I. *Conciliati denique nostri dissensus cum salvatellæ
atque huius confluxus aperti cum liene.*

QUibus jam omnibus adversus lubricos salvatellæ tutatores disputatis, age jam, si quæ ratio certior ad suum ex hoc labyrintho exitu inveniendum excogitari nostro Marte queat, hanc tuæ, Ferdinande, Minervæ, quasi noctuas Athenas asseramus. In quo tamen aggressu monet me mea iudicis, ut ante omnia mirificam tuam interpellem expectationem, ac deprecor, ne singularis, aut magni quippiam ex me incipias in hac quæstione cudendum. Nimirum, præter ingenii tenuitatem, qua assequi me grandia non confido; repugnat & rei natura, architectatio corporis, quæ & longinquè dissident & nihil mutuo sibi respondent lien, & sæva manus extrema; quare neque coalescere posse creduntur eorundem commercia; quam difficultatem agnoscentes plerique doctiorum inficiati sunt hypothesein, qua suadetur benefacientem hanc habitudini melancholicæ esse phlebotomem. Quæ tamen, si sit interdum sanguiniseducti fruges, hæc promiscua, & fortuita non autem salvatellæ propria, definitaq; habetur, quam & nos sententiam sequuti jam sumus; & si palinodiam nunc aliqua parte conversi meditemur, eo quod, non turpi equidem pertinaciæ vitio, verum adorandæ veritati servio, cum quidem huius ipsius studio, tum, ut mihi conciliem nostrorum hominum gratiam, qui seilem abrogatâ inique ferent, & mihi propterea invidebunt. Itaque tentabo pro virili salvatellam, si fieri

Salvatellæ
sectio quo-
modo sal-
vanda.

R 3

fieri

fieri possit servare, & à fallaciæ culpa vindicare; sumam autem inde principium.

Alias quidem disputationis huius initio demonstravi, quibus alatur vestigalibus lien, hæc esse sola munera venæ portæ, nec alios cavæ com-
meatus ad eundem esse. Quæ fuit ad hodiernam diem universo Medi-
corum consensu profusio conservata. Quod si novâ luce quâpiam ap-
pareant quandoque visceris istius commercia, cum alio quovis venæ ca-
væ diremptu seu spirabilis officinæ superioris seu naturalis ejusdem co-
quinæ; liceret hæc demum via sobolem levæ manus lienis amico lari sta-
tuere respondentē, qui rei vestigatus, qui studii conatus, multis anteqnos
seculis per industrios Medicinæ cultores contineret apprehensus, nec
dum expletus, quum nostra profectum immensū referret; quantò despe-
ratum opus, quia dignitate præclaram, tanto equidem anhelomagus, &
cum Ænea Virgiliano suspiro;

*O! si se nobis, ille aureus arbore ramus
Ostendat nemore in tanto!*

Hippocra-
tis enco-
mium.

Hippocra-
tis oracula
in duas re-
diguntur
clases.
Scelus Hip-
pocratis
expenditur

Sic in magno Hippocrate, medicorum, ut Cicero vocat, Deo, quem A-
pollo primus atavus afflavit, natura profusior optimis ingenii dotibus
ditavit, ars augustior inventis suis omnibus cumulavit, cum omnes Me-
dicinæ thesauros velut in ærario repositos habeat; apud eundem non aliū
nostrum Aristitem tantum arcanum venari tentemus, illâ freti fiduciâ,
speque illâ proposita, quod allaborantes adjuvet Deus. Dictatoris igitur
nostri cum sedulò percurrantur eius rei oracula, duplicia comperiun-
tur; altera ambigua, altera clariora; ex prioribus illud primum memoriæ
mandatum, & absolutissimo lib. de nat. humana n. 21. & lib. de ossium
natura n. 12. cuius utriusque loci communis cum sit eademque senten-
tia, liberum est nobis utrumlibet hîc referre; referemus autem eam, quæ
in lib. de hominis natura comprehensa fuit his verbis: Tercium par ve-
narum ex temporibus per cervicem sub scapulas tendit, & ad pulmonē
defertur; altera quidem à dexteris ad sinistram partem; altera verò à sini-
stris ad dexteram, & dextra quidem sub mammam abit, & in splenem, &
in renem; sinistra verò in dextram partem tendit à pulmone ad mam-
mā & in hepar, & in renem. Hic quidem planus est sensus demonstrans pro-
porione dictionis Hippocratis, luculenter confluentes ad invicem venæ
extremæ manus, & lienis; quemadmodum legimus in l. de locis in homi-
ne n. 8. Latine sic: Ex cava autem vena producit quædam in sinistram
manum, fertur autem subret splen ad sinistri lateris molliitudinem, unde
splen propagatur per omentum, & finem sortitur ad thoracem. Pro-
ducitur

ducitur autem iuxta septum, & cum humerali committitur subter cubiti articulum, atque hæc splenis gratiâ secatur; alia etiam ad dextram manû eodem modo producitur à cava. Hæc Hippocrates.

Quibus verbis apparet autorem enunciaſſe propagatam venam cavam subter lienem ad mollitudinem ſiniſtram ferri, quæ tamen ſuaſio juſtam ad ſuam cenſuram vocata ſeſe difficilem apprehenſu facit, ſolemninoſtæ contradiccionis cauſa, quod nullus uſpian eſt vene portæ progreſſus, qui conſeſſatur cum cava, ad quem lienem cum aſſermet Hippocra-tes venam porrigi cavam, neceſſum eſt portæ conceperit ramum, conſu-deritque cavam cum porta vena, quod ſuadetur ex ſuis eiufdem verbis ſplenicum indicantibus ramum, præſertim ex his ἐκ δὲ τῆς κοίτης φλεβὸς ἀποπέφυκεν ἐς τὴν χεῖρα τὴν ἀριστερὴν φέρεται δὲ ὁ ποικύτωρ τῆς σπληνός, ἐς τὴν λαπαρὴν τὴν ἀριστερὴν, ſcire quàm præſertim licet, ſplenicam venam ductu, præterquam humili ad lienem ferri, quod ὁ ποικύτωρ vi dicendi geminata ſub ſubter planè debet judicare, deinde ex eo, quod habet unde, id eſt, ex quo ſplenico ſplen propagatur per omentum, id eſt, plurimis in omentû fruticat ramis, quæ noſtra expoſitio, quævè Hippoc. doctri-na non adeò improbableis, neque abſurda videtur intelligentibus Hippocraticam tradendi rationem, quo autore tum in l. de oſſium num. 19. tum in modo laudato l. de locis in homine 1. (Venarum non eſt reperire principiû, neque finem) portam quidem nominetenus diſtinctam à cava per Hippocratem haud ignoro, tum in lib. de oſſ. verſ. 153, tum in lib. de corde, verſ. 11, tum in lib. 2. Epidem. ſect. 4. verſ. 15.

Verûm tamen, ut inteſtinum apud eundem dictatorem noſtrum unum eſt comprehenſum, ſed tunicis, munere, forma, meſura, conten-tis, adjectis que cæteris, variatur; ad eundem prope modum hæ venæ. Vides autem & venam hepatis appellatam, non autem porta venam, ita ut noſtri nominare conſueverunt. Igitur porta una eademque erit, quæ cava, niſi quod ſit, atque officio ſint diſcreta. Fit autem, ut minimè liceat hac ratione conſentientium utrarumque venarum Hippocrata nos uti, qui certiore, & quadratiorem repositam ab eodem autore com-perimus, l. de oſſ. natura n. 27. ubi de venis profeſſus ait; quæ verò à ca-pite ſplenis ad ſpinam accedunt, per ſeptum tranſverſum penetrant, & dextra, & ſiniſtra ad pulmoneſ extenduntur. Hæc ille, quæ ego ſic e-narrarim. Ubi venæ magnæ caudex è jecinoris eruperit carniſiformi concremento, ad ſuperiores thoracis conſines elata, qua præcordia di-cludens nervi carneâ membranâ liberâ vado viam aſcendenti relinquit, ſpirituales ingreſſa cancellos, hoſpitato jam ſepro, quaſi par pari respon-dens, primos palmites ſuos relinquit, quæ ſubſtrati loci natalis ergò phreni-

Hippocra-
to ambi-
guo loco
mens.

Hippocrati
portæ no-
men abſo-
lutè diſcre-
tum à cava.
Conſula
porta cum
cava.

Paraphraſis
noſtra.

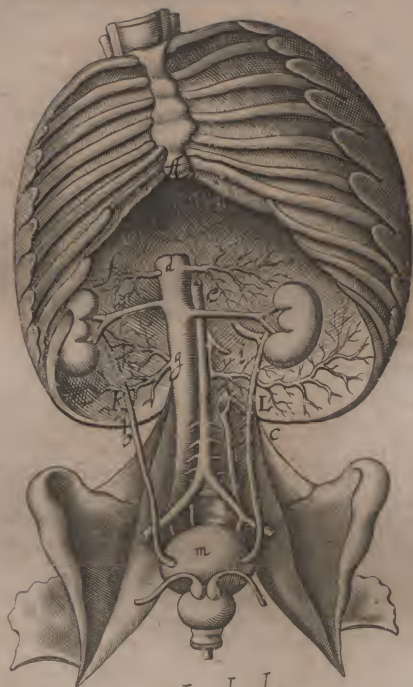
Venæ portæ cum phrenica coalitus demonstratur.

Alex. Benedictus Veronensis.

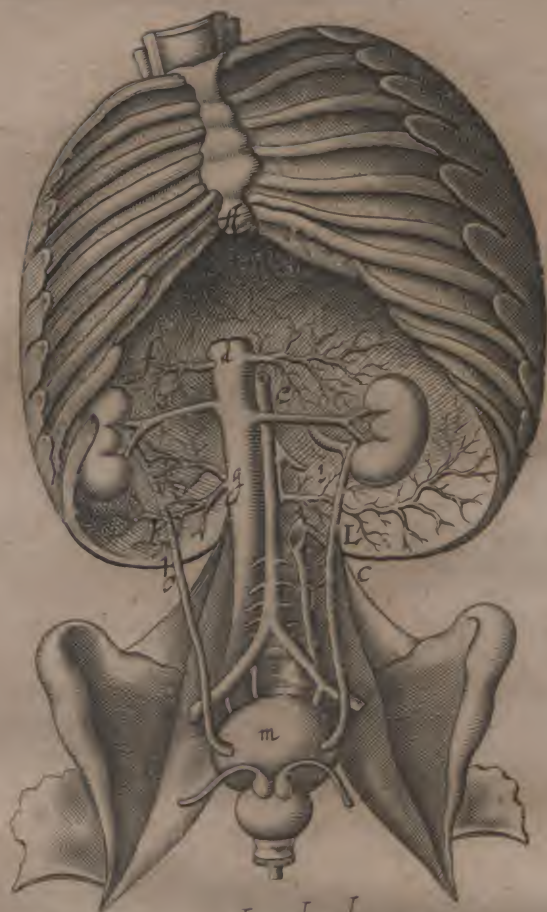
phrenicæ sunt appellatæ. Hæ sedis amplitudine nobiles, nec magnitudinis modum deliderant, atque adeò grandes venæ cavæ propagine vocatæ sunt à Gal. 16. de usu part. cap. 14. quantas & eiusmodi compere-
ris potissimum, si vivo animante fueris contemplatus; depictas illas nos in operis nostri de abscessibus lib. 1. consultatione singulari, peculiari tabella tradidimus, quam & huc rursus transtulimus. Interim venæ portæ humiliore quasi palatii statione discurrentes, hinc atque inde complures abdominis interni particulas rigant; e qua omni propagine supergressi rami potissimum, qua sese len inlerit septo ad superiorem diaphragmatis faciem producti cum huius fructibus non obscure congregiuntur. Hæc nostra venæ portæ cum phrenica coeuntis brevis est descriptio; quem utratumque coalitum primus Hippocrates ostendit, mox Alexander Benedictus Veronensis Anatom. l. 2. c. 12. F. venam cavā grandem à se appellatam ad lienem deducere visus. Tertius accessit Bartholomæus Eustachius Sancto Severinas lib. de venis c. 41. & in examine off. p. Veneta 226. F. sententia sic fermè constituta, ut hac egregia via pulmonum ac thoracis expurgationes derivari, sæpè fuerit ratus, etiam invito Galeno, qui purulentas colluvies, per intimam cordis regiam insolenter dirigere non dubitavit. Quam Galenicæ decreti confirmationem, & nos in 1. de recond. abscess. nat. comprobavimus. Fuit & post hos Ioannes Riolanus Junior, qui Anat. sect. 5. cap. 18. disertis hanc rem verbis comprehendit, monstrans, quod vase breve lienem subeunte per ductum bipartito finditur; cuius una portio diaphragmaticæ sinistrix per mutuā Anastomosis inseritur. Hæc priora Riolani fuere verba, quum postremò item cap. repetitam sententiam, ne reputes hanc leviter elapsam, denudò confirmavit.

Sed omnium, quos ego novi, postremus verum amplissimi Catholici nostri Regis Archiatros Ioannes Galega de Laferna l. 5. methodi medendi cap. 19. quod est de remed. inven. de concisæ seilem usu differens, conceptis suis verbis sententiam legendam nobis hanc reliquit. Huius rei causam præter rectitudinem naturalem Doctor Ludovicus Collado Valentinus doctissimus Medicus & excellentissimus Anatemicus (Laudatus & Isagoges medicæ scriptor à Petro Peramato in lib. de vacuandi ratione) dicebat esse, quia septum transversum recipit ramos quosdam duarum illarum venarum, quæ ex supremæ venæ cavæ divisione; quæ sit in jugulo descendunt per thoracem suffultæ mediastino: & cum lien ipsi septo adhæreat, conjunguntur venæ utriusque partis quo fit, ut licet lien solum à vena porta venas recipiat facilius succurratur extracto sanguine ex sinistro, quàm ex dextero brachio propriæ illi vasorum communica-

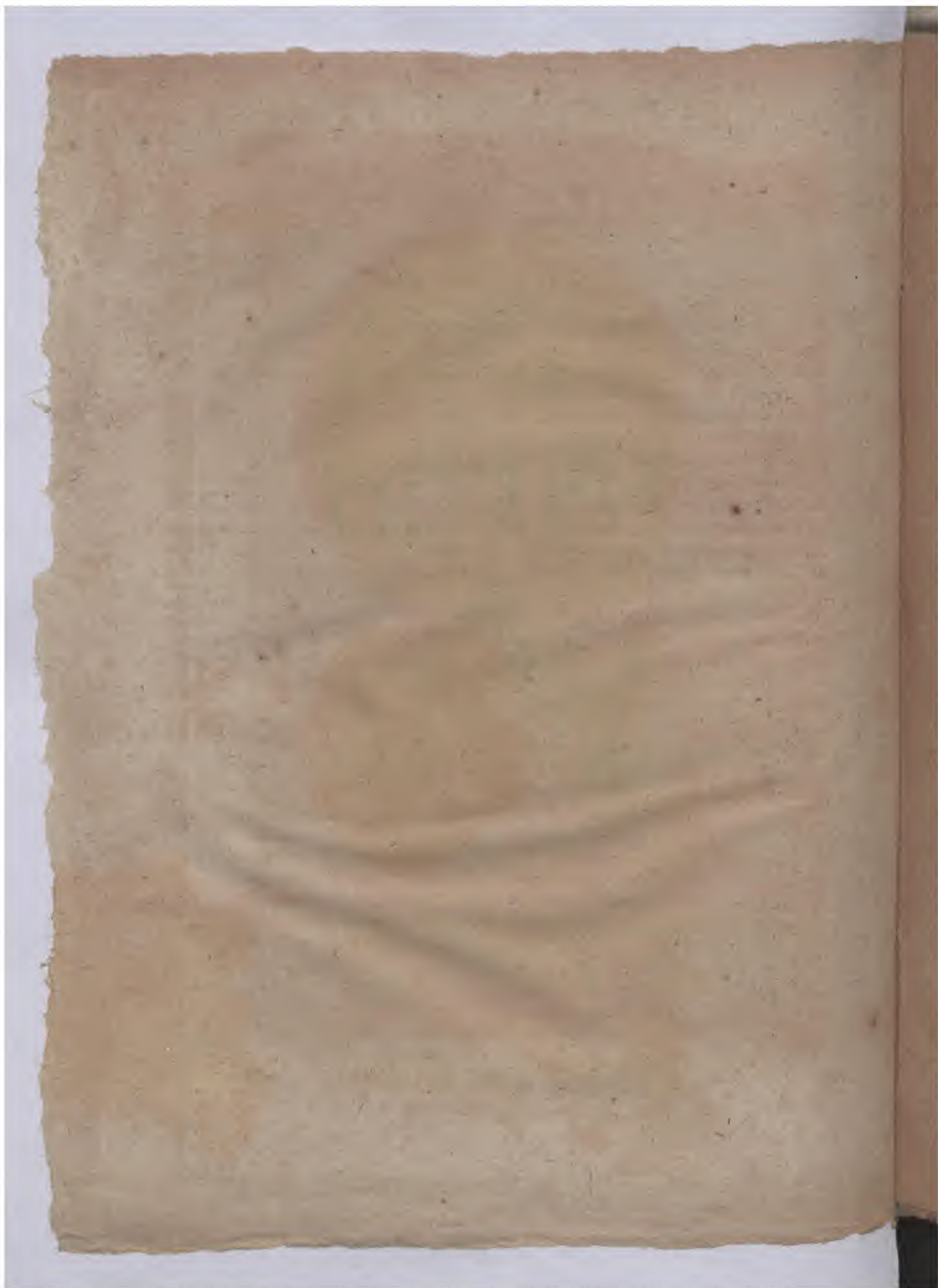
tem:

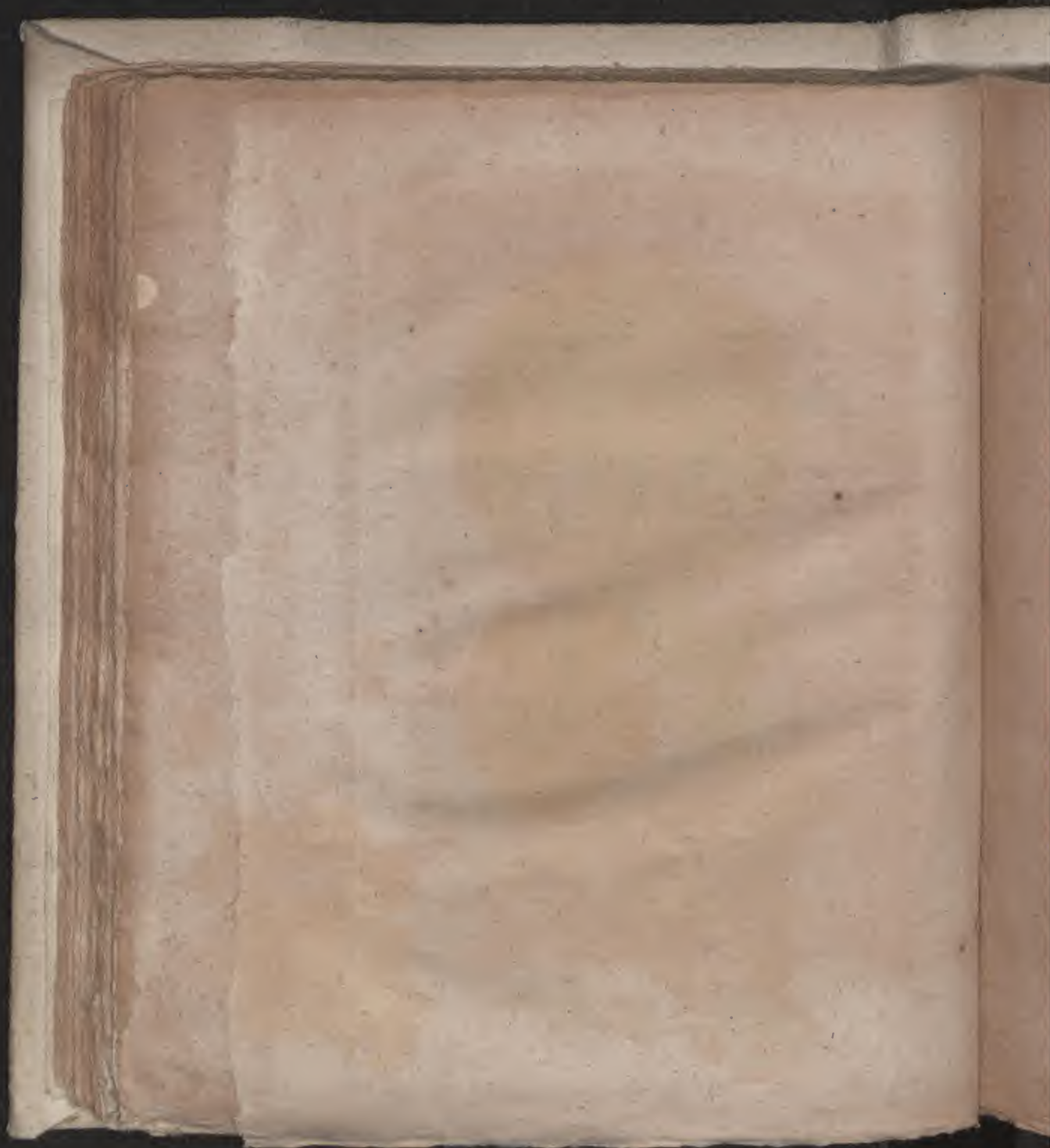


- a. b. c. Subtrifurcum præcordis diaphragma.
d. foramen diaphragmatis, per quod excurrit.
e. ad Superiorem clava vena magna,
lacuna et intercaped. diaphragmatis et
peritonæi cridam sanguinis clavis continens.
f. Rami p. affurgentis vena magna, qui vena
phrenicæ sunt à loco nominantur, quæ et
angulares diaphragmatis portiones b. c. sig,
natus pertrigunt
g. Truncus vena magna descendens
h. i. Vena renales emulgentes dictæ
k. l. Urina ductus
m. Vesica.



- a. b. c. Subtensum præcordis diaphragma.
d. foramen diaphragmatis, per quod excurrit.
e. ad superiora clata vena magna,
lacuna et intercapedo diaphragmatis et
peritonæi cruidam sanguinis cluue continens.
f. Ramus p. assurgentis vena magna, qui vena
phrenicæ sunt à loco nominatæ, quæ et
angulares diaphragmatis portiones b. c. sig.
natis pererrant.
g. Truncus vena magna descendens
h. i. Venæ renales emulgentes ductæ
k. l. Urinæ ductus
m. Vesica.





te n: aperienda tamen est potissimè interior, quia sanguis illius fœculentus & crassus per hanc solam venam facilis educitur.

Hæc jam de confluxu scilicet, & lienis nova nostra est enarratio. Hæc anatomica est omnis à principum testimoniis deducta nostro placito confirmatio; quam & respondentibus partium usibus, atque accommodatis incidentium problematum enodationibus amplius corroboravêre. 2. autem operæ præcium sum facturus exposito coalitus utrarumque venarum usu, quem nescio quâ mentis incogitantia anatomicorum, ad quos attinebat, nemo produxit. Anigitur ea quam nuper attigi causam, ut cavæ, quemadmodum & alia sanguinea quæcunque viscera, gauderet munificentia lien? An qui, sicut motantium perenniter arteriarum, ita & diaphragmatis vim cognoscere debent, per phrenicas alioquin venas impressam; nimirum, ut plenior adscisceret hebetudini, lentiorque fecis suæ ventilationem, & extenuationem, vocante leptum Hippocrate, *διαπνοὴν τῆς κατὰ τοῖς*, i. de muliebri natura. Sic visus ad orationem cum diaphragmate partiretur lien; dùm hic expargat ex altera sanguinē, splene excitetur. illud ex altera elaboratigliscente scilicet in hilaritatem sanguine conflatur optimorum opinione risus. Unde illud incerti quidem, sed prudentis auctoris;

*Cor sapit, at pulmo loquitur, fel commovet iras;
Splen ridere facit, cogit amare iecur.*

Quod Q. Serenus in Hexametra Medicinæ;

*Splen tumidus nocet, ac visum tamen addit apertum.
Ut mihi Sardois videatur proximus herbis.*

Quæ cum sint omnes necessariae functiones, potiore ne via queat in amplexus lienis vena grandis abire, quàm isthac. Possis autem & hac anatomie nancisci rationem, unde fiat, ut phrenetici apud Hippocratem hæmorrhoidis liberentur, ut lib. de jud. vers. 124. & lib. 6. Aphorism. 12. Hæc cum problemata per hanc placiti constitutionem sint enodata, nec non alia rursus expediri queant eadem Hypothesi; si amabis & eo amplius nomine nostram hanc ostensionem, quod hac una proposita facile cognoveris, & quod practicè quidem sic succurritur membris spiritus & vitæ plurimis quocunque morbi genere laborantibus, modo non ulcere vetusto, utpote quod vi resistit insuperabili; & quod theoreticè sic resolvere queas, quæstionum plerarumque nodos, præsertim quæ à Sorano Ephesio proposita est Isagoges med. c. 21. pollicis phlebotomen inflammationi pulmonis occurrere consuevisse; nec non resolvere valeas, quæ ab amplissimis ac vetustissimis Scholæ Salernitanæ nostræ Magistris proposita fuerunt;

Vlus coniuncti lienis cum diaphragmate Risus quomodo à splene excitetur. Singulares principum partium functiones diasticho comprehenduntur.

S

Cur

Cur Salvatella tibi det plurima dona minuta?

(Ac nedum) Splenem, hepar, stomachum, (verum) vocem, praecordia purget?

Innaturalem tollat de corde dolorem?

*Functio pol-
licis arte-
riola dia-
phragmati
dolenti suc-
currit.*

*Nostri cū
authorum
nonnullorū
sententia con-
ciliatio.*

*Franciscus
Perla Cal-
viensis.*

Sic Hippocrates portò lib. 2. de morb. num. 5. versu i 22. propter hanc phlebotomen, crysipelate correptum pulmonem attemperari præcipit. Quâ item sectione didiceris hinc ritè rationem, quâ debeat bini ventris septo laboranti tempestivè succurri; sicut Galenus arteriotome succurrit, parique ratione succurres, mediastini inflammationi, palpitationi, cruciatibus thoracis, vitiis recentibus pulmonis, phthoræ. Deniq; ex communione vasis brevis cum phrenica sinistra, quæ cavæ soboles est, cognoscas, qua via sanguis melancholicus in lienosis per nares expurgetur, ut passim legitur apud Hippoc. in Epidem. ubi refert lienosos nariū hæmorrhagia superveniente levatos; quale illud est in 2. Epidemiorum sect. 2. Enarratum; Bioni spleneticus sanguis ex sinistra nare multus manabat. Atque eodem 1. sect. 2. à fratri Aristæi uxoris sublienoso ex sinistra nare sanguis frequenter, & paulatim fluebat. Ad hunc fermè modū Ioan. Riolanus in sect. Anatomes cxviii. Hippocratis autem ubi consentimus decretis hæc nostrâ functione, sic item & Æginetæ non discrepamus, qui lib. 6. cap. 40. sympathiam inter manus extremæ venas, & lienem opinatus est 3. Sic & Tralliano non discordabimus, qui lib. 8. cxii. vel modicam sanguinis detractionem nobili splenis levamento futuram enuntiavit.

Hoc omne coalitus utrarumque venarum naturale consilium fuit. Quæ si minus placeat nostra Hippocraticæ mentis interpretatio; summi- nistratam memoramus & alteram à doctissimo ejusdem enarratore Francisco Perla Calviense contexti. xxiii. pag. 90. qui ait; at quia dixerat splenem esse sub sinistri lateris mollitudine, subdit, proprius designans eius sedem propagari per omentum, hoc est, extendi dilatarique sub omento, quod magnâ sui parte super ipsum lienem expansum; finem autem sortitur ad thoracem, quia diaphragmati subteneditur, quod thoracis confinis existit. Producitur autem hæc vena, & originem ducit non longè à septo transverso, à liene videlicet, ubi eius extremitates magnâ ex parte disper- guntur. Sic & l. de off. nat. citato plures capitis venas ita describit, quasi in verticem radicem egerint, indeque ori- antur; idque ob rationem textu xii. productam.

§ §. II.

§ II Appendix ad superiora, in qua contro-
versis sit satis.

HAbes jam de confluxu seilem, & lienis anatomicam nostram novam enarrationem. Ceterum nonnullis, quæ eadem incurrere parata est, offendiculis occurramus: primo uni de verarum longinquitate; quæ tanta profectò non est, neque sic extrema, ut non superari queat à meabili natura; sic enim & de discurrentibus post aures venis ex se his tumor extenuatur lienis Archigene auctore apud Galenum in l. 1. de composit. medicam. per loca. Ad hoc Ludovicus Durerus doctè advertit tam valere locorum utrumque confluxum, quàm excellentem partium nutum, & consensionem. Verba adcoacas §. de hæmorrhogia descripta sunt hæc: Maior est vis posita in forti contentione partis oblesse, quæ in venarum situ ad propullandum. Maior difficultas & illa quidem insuperabilis meo iudicio est, per hanc nostram anatomicam, & medicam meam seilem comprobationem, haud fieri protinus, ut puncta sub eadem necessitate cubiti interior non parem, aut etiam majorem sit utilitatē redditura. Certè parem disertis exposuit verbis Oribasius Sardinus. l. 7. collect. c. 5. quod iure quidem meritò censuit. Nam nulla unquam futurū ratione concipio, ut profectus aliquis ex man^o phlebotome proficiatur, qui non idem ex cavo brachio sit sentiendus. Neque enim arguetur quispiam quem ex manu juvit singulariter (ut vulgò putant) non subinde brachio tenus benefacturam eandem.

Hæc enim consequutio falsa est, siquidem ex puris affirmativis negativum elici non licet, præterquam in contradictoriis, quorum est eadem duorum tradere disciplinam. Pergo nunc ad meam expurgationem.

Nam neque contradictionis argui nos debemus, qui seilomastigis sectionibus 1. 2. 3. 4. salvatellam exploramus, & vanum eiusdem usum ostendimus multis per nos positis inter manum lævam, & lienem commercii. Hanc quippe licet in sect. 5. subesse corpore compereremus, nihilominus & his admissis salvatellæ prærogativa nulla restat ex præmonstratis. Neque nostræ adscribatur contradictio, si quando bifariam de providendis phlebotome viribus loquuti, mox contra disputaverimus, horum enim pleraque ex aliorum opinione fecimus.

Ad hæc advertimus, si natura nova χειροπληνοκρινείως commentatio admittatur corrigendum id, quod aliàs statuerimus venas lienis ad portæ matricem duntaxat attingere, hoc quidem maximā parte verum; Ceterum & cavæ venæ consortia declaratum jam est per viscus atrum attingi satis,

1. Animad:
versio no-
stra de via-
rum lon-
ginitate.

Dureri de
hac ani-
madversio-
ne senten-
tia.

Adversio 2.
Ostentio
vanæ seila-
phleboto-
mes est.
Adversio 3.
de usu phle-
botomiz
variè acce-
pto.

Adversio 4.

S 2

Adhæc

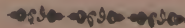
Adversio 4
est de venæ
cavæ portæ
concurfu.

Adhæc etsi nova constitutione fieret, ut tam dextris, quam sinistris respondeat hic venarum cavæ portæque concursus, nihilo tamen secius, præstabilius est scilem sinistræ phebotome, ad quam nutu suo vergit, pendique, necnon rectior sit ex hoc humeris occupantis loco retractio, nam tertia illa ratio non placet crassioris man9 sinistræ cruoris, qui monstratus a nobis aliàs est tenuis.

Adversio 5.
est proxi-
tatis ac in
disputando
severitatis
excusatio

Postremò, si laxius in hac sæpe disputatione salvatellæ commentu improbarim, aut gravius exhibitarim, contra quam videri possum, nuperimè retractasse, atque ἀναπαλιν recantasse, non sum equidem propterea levitatis infimulandus, qui fessas abusiones propter hæc damnavi, non rectam utendi rationem taxavi, quæ Græcis prioribus, id est Hippocrati Galeno, atque Aretæo servata fuit. Hanc ego singulariter, & reveritus, & tutatus sum, palinodiam aut contravi, confluxum lienis, cum venâ cavâ revelans, attramen admonui solidam manere venarum cubiti præstantiam, non autè constare salvatellæ prærogativam; quæ sic dicta quidem è detorto nomine per posteriores Barbaro Latinos à salubri vena Rhazæ, quæ scilem alias est nominata. His ambiguitatibus veituti spinis de nostra sanctione reiectis, compositaque iam interpretatione nostra omni, probabilis, & nò aspernabilis hæc via, ratioque videtur; præsertim quando simplex, recta, commoda, vel saltem incommodis multiplicibus, ut aliorum pleræq; non parens. Quid quod in tanta rerum obscuritate, atq; in tanta demonstrationū, & indaginem probatarum caritate problemati difficillimo fecit hæc satis? At satis potius fecerit his, qui salutem in salvatellâ reponendam pertinaciter, atque obstinatè volvere, qui me homines, confido, non amplius accularint, neque oderint odio gravius Vatiniano, quod pretium Salvatellæ sustulerim. Quod ego si sustuli quaquâ parte, tamen cognorint id me candide nec ex animi proterviâ fecisse, verum aliorum commodis insudavisse, quo malis excusis tenebris, radium aliquem lucis adaperirem, & quæsitam ab omnibus veritatem erudirem, quod institutum herclè pium atque honestum, quis est, qui non æqui bonique debeat consulere?

Quorum
causa auctor
acrior non
nunquam
in disputâ-
do persiste-
rit declara-
tur.
Eruendæ
veritatis
studii au-
thoris no-
ta.



§. S. III. Ratio prior salubris venæ phlebotomes
ut lien degravatus levetur.

AD naturale systema venarum diaphragmatis, & lienis ad hunc cuncta-
rumque coalitum, adhuc adjuvantes, aliæ causæ non leves accesser-
re, quatenus educi queat absoluta phlebotomes ex manu fruges; in qua
eiusdem administratione atque usu perpendenda sunt complura; obie-
cta, inquam, opera, subiecta mali sedes, materies opera, instrumenta,
ratio, sive *ad hoc*, quæ singula sic exsequi conabor. Subiecta sedes lien est
malæ duplicis affectionis, quarum altera calidior, & intemperies ab aci-
duli suppurisque fermenti vitio sciscitata; altera meatuum est obstru-
ctio ab infarctu profecta sanguinis sæculenti, qui duplex affectus loco
est materiæ, in quâ nostra medicorum opera collaboret, ut pristinus ha-
bitus duplex restitatur, & propriæ temperationis, & meatuum impedi-
ta expellantur. Laborabimus autem instrumento phlebotomes pro-
prio, quod phlebotomus dicitur percussa, sive ad auricularem, seu ad me-
dium, sive ad pollicem digitum adrepente venâ. Administratæ autem
operæ si quatenus conducibilis est, ratio patuerit, hoc demum operæ
præteritum nostræ investigationis erit. His omnibus sic propostis à prima, &
exploratissima exordiar phlebotomes functione. Consuetum est anti-
quis medicis magistris elidi venas extremæ manus utriusque jecinoris,
& lienis visceribus inflammatione præhensis, quorum uterque morbus
acutus est, non autem in tardigradis horum affectionibus administratus
ab iisdem fuit hic venæ pertentatus. Jam igitur cum seilem phleboto-
me lienis opem ferat hoc fieri credam haud aliter quàm humore vel icho-
re quolibet aut circa lienem, aut in eius municipio recenter accenso. Ac-
cenditur autem tum vel densâ suâ crassitie, tum concultatu, quorum u-
trumque transpiratum impedit, putredinem moveat patto fermento.
Paritur autem hoc facile per acorem humoris melancholici clarissimo P.
Castello monstrante in 1. decadis epistola ad me scripta de ciborum in-
ventriculo fermentatione, qui succus melancholicus crassæ lentæq; sub-
ditus materiæ, post longiusculas moras acidulam, & semiputrem suscitât
habitudinem, qualem videmus in vinaceis etiam tortivi vini diutulè ser-
vatis & immotis excutari; ita ut gignantur inde culices vinarii muscillio-
nes vulgò vocari. Sic quidem à melancholiâ putredo venit, venit item à
mera bile, cuius è proprio suo folliculo suffusa complexû elemêto calido
fermentum concitetur, & exacuatur oportet. Jam igitur dum primordia
hæc inflammationis in libris lare constantur, siquidem ex adversa manu
fortè fortuna proficiatur sanguis, scire licet intima sub æconomiz corpo-

In hoc arg.
qua per-
pendenda.

Obiecti si-
nis subiecti
morbis se-
dis, & ope-
medicæ ex-
plicatio.

Ut accendat
circa lienem
putredo.
Petri Ca-
stelli suff-
ragium.

Quid à me-
lancholiâ
putredo.

Opportu-
nitas minus
agitur
paleboto-
mea.
Virg. Æne-
idos 1.

ris commoveri perennem humorem: de qua commotione, ac permixtio-
ne disertis verbis Avic. lib. 4. fen. 1. tr. li. 33. atque adeo quemadmodum
apud Virgil. Æneidos 1.

*Interea magno misceri murmure pontum,
Emissamq; hyemem sensit Neptunus, & imis
Stagna refusa vadis graviter commotus & alto
Prospicit, &c.*

Tentatus
externè
lien ut per-
sentescat è
manu va-
cuationem.

Haud aliter commotis aliè humoribus ac tentatis ab imo sedibus lien eo
gentio, atque ingentio t. naturæ ductu concitatus ubi persentit è respon-
dente manu hauriri tenuem sanguinem, continuumque huic, & famu-
litio suo subditum cruorem ad utiles operas excitatum, qua desit alter,
qui eximitur properè suggerit, ac subministrat. At hic mittentis impe-
rio parens, qua data porta ruit, & ad vacua præceps agitur eruptione
perpetuâ provolutus. Enimverò nulla viarum incommoditas trans-

Ut benefi-
cium affe-
quatur af-
fectus
lien.
Libra san-
guinis à
manu ex-
haurienda
Galeni præ-
cepto qua-
renus, &c.
Conditio-
ner ad hanc
phlebotom-
iam re-
quisitæ.
Hippocra-
tis consiliū.

missione operam remorabitur ob eam causam quod maior est vis in con-
tentione vehementi partis obsessæ, quam in venarum situ ad propulsan-
dum, quæ sunt Ludovici Dureti verba super Coaces interpretantis de hæ-
morrhagia. Quo sanguinis propulsatu jam confectio interim benefi-
cium ipse suum ex insperato consequitur propriæ levationis ac pristinæ
contemperationis, præsertim si per se, quousq; desina: fluere, sinatur cruor,
nam vel libra Galeno placuit detrahenda, cuius hæc verba sunt in lib. de
therapia per sanguinis missionem, c. 16. descripta. Invenire tamen ne-
queo, quam ob rem medicilienosi sanguinem detrahere neglexerunt, si-
quidem ego ingentem perpetuè utilitatem provenire inspexi, si vel libra
duntaxat una detracta foret. Hæc Gal. præceptio, hæc valetudinis sub me-
lancholico corporis vitio promovendæ ratio est ab hac phlebotome, si phlo-
gosis aliqua postulat, affectus suadeat, naturæ faveat, virtus permitcat, se-
causarū necessariorū non abducatur, atque demū, accedat, quæ ritè, rectèq;
singula discernendo compleat opus: nam & vasorum inanitio, si talis fiat,
qualis fieri oporteat, confert & leviter ferunt, ait, Divus Hippocrates.
Quæ produxi equidem ferè coactus ab obstinato vulgarium, & pugnaci
studio, qui maiorem incommodum proclamantes, & arguentes neul-
quam patiuntur hæc remedia absque sua fruge transigi præjudicata. Ego
verò arbitror frugiferum hunc usum venæ sectæ seilem eundem futurū;
si qua hac eadem opportunitate ferventis humoris & inflammationis in
ambitu lienis superior basilicæ furculus, qui sinum adrepticubiti per-
pungatur. Quare communis hæc degravatio jam haud singularis sal-
vatellæ prærogativa cognoscitur; sed quoties aut experimentum aut re-
stimu-

stimonium novum, antiquum, verax, confectum, aut prædicantium aut scriptantium salvatellæ conducibilis affertur: idem tamen ego contemderim promiscuum, & commune basilicæ subsidium, aliàs medenti servatum. Nec si princeps probatusque alius quispiam Græcus, Latinus, Barbarolatinus, & Arabs autor hæc quæ salvatellæ faveant prodiderit, aliter interpretandum, quàm quo dixi pacto statueretur à nobis, qui uno in effectu non acquievimus. Quo circa istorum nemo tradiderit, aut præceperit manus extremæ phlebotomem, qui non continuo statuerit secum eundem, & à cubito fructum futurum, nisi quatenus aut revulsio longior præposita fuerit, aut minora virium dispendia cauta. Enim verò nulla ratio dicat, nullaque demonstratio suadet opem quæ sitam quampiam venturam ex laceffito manus extremo surculo, quæ non eadem medelâ profectura sit ex paulò superiore ramo. Quod dictum equidem volo, seu recitata nuper anatomica nostra consentientium lienis & manus lævæ ratio per arbitros nostros, omnes & aliorum alia approbetur; seu secus. Omnibus enim modis concessurus non sum, privatam seilem prærogativam esse, & quæ non sit interiori cubito communis. Ad summam autem, nulla & efficta, suffragiique tantum inanis patrocinio constans phlebotomes interdigtalis æstimanda tutela est; nisi quantum, aut revulsione gratiâ majoris, aut subregata venis majoribus, quas pettundi non datur, aut sub inflammationum excitatis igniculis administrata. Hæc nostra de cæsura Seilem ulu legitimo opinio, quam acceptissimam fore certus sum veritatis & antiquitatis amicis.

Astorum
seilem ma-
gis quæ ve-
nis cubiti
bene fa-
ventium ut
accipienda
traditio.

Ratio nul-
la potior.

Postrema
nostra cõ-
ditio.

§. IV. *Ratio posterior, qua Seilem phlebotome postre-
mam lienis attingit opem.*

Obstruunt plerumque meatus in particulis alioquin porosis, sicut plenitudo sæpius effarctum scirrhosum referat qui non est; qui quoniam niam penetrari densitate non patitur, difficilem sese medentibus exhibet, qui nihilominus superari vacuatione non est ultra fructum, aut spem, eo constante; quod tolluntur morbi suis contrariis, atque hoc item altero comprehenso, quod plenitudine & nimietate affectio fuerit procreata. Hæc autem ubi depleta fuerit continuò, an non cessura sit ipsa? Sic porrò Hippocrates! de ulceribus extumescens crurium habitudinem scarificatu crebro exhausti. Hæc recta quidem una via est, ut ex suo turgore decidant, atque flaccescant obstructæ sedes, quæ residébunt, & altera ratione, si superfluis degravatæ particulae procuretur & transpiratus; nimium inde rarefactio, & multitudinis ejusdem rarefactu compressus, & in ex-

Operæ
præstantia.

Compro-
batio per
Hippocra-
tis doctrinam

Daplex
partium o-
mnium
corporis
consensus.
Consensus
generalis.
Æginetæ
locus expo-
situs.
Ex omni
corporis
statu con-
firmatio.

A similibus
multifariâ
expositum
exemplum.

Phleboto-
mie facultas
ad excitan-
dum trans-
piratum.

Confirma-
tio ab evi-
dentimini-
steriis.

Avicennæ
præceptio.

in exiliorem locum contractus sit. Atqui transpiratus comparatur non solum, si pars affecta plenitudine sua levetur, verum etiam si ex primo locorum tractu respondeat inanitio, quod fiet cum lege commercij tum communis consensus causâ, quem adstruxit Gal. in l. de phleb. adversus Erasistratum c. 4. & prior Hippoc. in l. de alimento; consensus, inquam, maximè universali; quem ipsum intellexisse credo Hippocratem in l. de locis in hom. Paulū Æginetam in l. 3. de re Medica c. 49. quum de manu extremæ phlebotom præcipiens ad curandam inflammationē lienis; si ad-est, ait inflammatio, sanguis à cubito sinistiore, vel ab extrema manu dimittendus est, eò quod revulsio longioribus intervallis fieri debeat, vel etiam propter naturalem quandam connexionem. Confirmationem autem hæ opinio receperit non levi, si vis omnis, quæ magna est, perspiratus comprehendatur; quæ vis tum in statu corporis integro, tum etiam in morbo, tum in neutro laxissimè patet. Atque ex morbo quidem appetent exempla, tum affectus universalis, quæ febris, & pestis, & venenum est, tum in morbis partium à plenitudine profectis omnibus; idemque fit apertum in cerebri catarrho, puitæ per nares vacuatione certâ; in rheumate prægravante pectus, in dyspnæa, si naturales proximæ partes pharmaco repugentur; & in coli angore, si vomitus è ventriculo evehat lentam puitam; & in ischiade, si clystis diluatur alvus assiduis. Siquidem igitur in cacochymica sinistraliteris melancholia ad- ministratur Seilem Venæsectio, hæ eadem nullum non transpiratum hypochondrij suscitans, huius ejusdem obstructum, aut offarctum poterit non levare? levabitur utique Galeno iussu Autore in l. 10. meth. med. cap. 2. quin & lib. 8. eiusdè operis c. 4. venam eo consilio, secandâ iussit, ut corpus bellè transpiret, necesse est, ut putrefiat Ergo ut transpiret majore opus est auxilio. Ac si quidem puer vel senex sit, sanguinem detrahere non licet; inter has ætates, ubi robur ægro non deest, secunda est vena. Sed & transpiratus eodem autore Galeno pauld posteriori profecto planiorem organicam restitutionem inducit hæc eius enunciatione. Quin etiam fuliginosa fumosaque succorum excrementa, quæ transpirant succis imminutis pauciora restabunt.

Additur & transpirationi momentum maximum, quod consuevit & vena sanguinem effusura, soverilatis calores; quod autem circa vas terminum, & in superiore ramo sanguinis paretur eductio, sunt qui statuunt studio conservandarum fieri vitium, quarum minore proculto vase minus sit alioquin dispendium, quàm in ampliore. Quamobrem Avicenna l. 4. fen. 3. tractat. 3. cap. 3. cum venas aperiri majores certis quibusdam affectionibus importunum offendit, venis ejusmodi parcens, venulas

venulas manus, frontis, narium substituit. Quod principis admoni-
tum imitatus est Jul. Cæsar Claudinus in lib. 2. de ingressu medentis ad ^{Iul. Cæsar}
infirmos sect. 1. cap. 3. Jam igitur quod hæc venæsectio frugiferam se contestatio
exhibeat hisce casibus, id ego non aliq̃ transferam proximè, quàm uni
transpiratus vi, cuius levantis insigniùs extremo sub brachio, quàm in
medio eodem, facta evacuatione, causa mihi credetur illa, quod quantò
compressior & exilior redditur sanguis in vasis fluens, eò rarior, & com-
pressior respondentis habitudo particulæ reddetur atque lentius extre-
ma de manu sanguine subducto deinde tenuior, atque exilior effici-
tur eiusdem fluor; quod accidit scilicet irriguis rivis, qui quo longiùs
deducitur, eò tenuiores evadunt; interim verò pureus & aquæ promitu-
arium, maiora sentit sui detrimenta; ad eum propè modum exhausto per
longissimos excessus sanguine, & tenuissimus redditur eiusdem filius, &
partes quæ eodem succu infariebantur, aareseunt, & gracilescunt. Quæ ^{Tralliani}
fortasse fuit sententia Tralliani, qui lib. 8. rei Medicæ cap. 17. de manus positus & in
Phlebotome dilerens; etsi verò, ait, hinc minus sanguinis evacuatur, confirma-
tamen quantulacunque inde tentata inanitio lieni præcipuum ad sani-
tatem adjumentum est. Atque adeò pariter sententia fuit Pauli Ægine-
tæ, qui in lib. 6. suæ medicinæ, cap. 30. in sinistra quidem, ait, manu, cum
lien malè habet, venam, quæ inter parvulum, & annularem digitum ex-
protrigitur, præcipuè incidimus, cum jecur affligitur, in dextra. Nam
extremarum partium inanitio, è longinquo magis facta efficaciorẽ de-
molitur revulsionem. Interim ab adverso, quem dicunt Græci κατ'
ἐξω, situ non nihil adjuvatur illa disgregandi actio, quatenus lienis leve-
ror æstus, ab offarctus densitate, atque à multa succi crassitudine oppri-
mentibus.

Porrò, quod doctis viris visum est, humorum κατ' ἐνδὲ perpetua
sit dispensatio utrivis laterum suo jure tributo, quo corpus animantis fuit
lateribus bifidum, & æquibilibre, quemadmodum ego latè in opere zvyvo-
tomia Democritæ scripsi.

§. V. Opinionum ambages & repugnantia brevi
quadam anacephaleosi recitata.

Quæ nostra demùm opinio sit de naturæ latebris cruta, sic de scri-
ptorum oraculis evestigata, suisque firmamenti comprobata; non
incommoda, confido, videbitur rectis æstimantibus, sive ipsa per se ly-
dium ad lapidum, quod est latentioris Anatomies examen, atque ad ju-
dicij consummationis ἀκριβειαν revocetur, sive ad alias aliorum senten-
tias

Opinionis
nostræ su-
peralio o-
mnes præ-
stantia.

T

tias

Naturæ
quæ ad ve-
fantissimæ
Aenobar-
bi sycophā-
tiz.

Nobiles
sycophāte
viro-
rum a-
lioqui do-
ctorum in-
scitia.
Fabulæ non
nullorum
notatæ.

I.

II.

III.

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

IX.

X.

XI.

tias comparatur, quæ liquidò iam apparuerunt offensionum plenissimæ. cò autem impudentiæ processit opinandi procacitas, ut rudis Aenobarbus *παρρησιάζων* equidem credo dictus à Sanctorio lib. 23. methodi vitandorum Medicis errorum cap. 6. rationem expromens, cur salvatellæ remedium lienosos apprimè juvet, retulerit in anatomico humani corporis administratu, specillum impulsisse in tubulum venæ salubris ac sensim progressum per ejusce sinus ad usque lienem pervenisse: qui nimirum Aenobarbus fuit & à subtilissimo Doctore Michaelè Gavassèto lib. præludiorum anatomicorum eiusmodi ineptiarum sæpenotatus. Quales nebulones, & histrionicos professores, si nos fortè negligamus, ac dimittamus, non deerunt & viri docti, qui quòd varietatem salvatellæ, quā semel amplexi sunt, mordicus tuerentur, in nobiles abiire levitates, quin, & in apertas non dicam ambages, sed & absurda fabulamenta, quorum si referri conceditur, Summa est hæc I. Sanguinem è salvatella plurimorū calculo manare, crassum, atrum, sædum, ut emundiorum proprium; diligentiorum verò observatione tenuem, ratum, nitidum, ut arteriis incoctū. II. Verum qualiscunque sit iste sanguis, placuit quidem vulgò medicorum, ut respondentii situ detraheretur ex læva; lyncæis verò dexterâ de manu phlebotome visa est compendiosior attingendo lienem. III. Qui lien cum frigido sæpe malorum incursum circumvenietur, hunc tamen adhuc perfrigerare non dubitant administratores, sanguinis exhaustu postremo. IV. Quod autem ad manus horum superna facie duplicium vasorum anastomoses exauserunt nuperi quidam Anatomici, quibus locis nihilominus arterias nullas agnoverunt nostri majores; V. Ad quas suas opiniones egregiè confirmandas τῆς αὐτοψίας etiam fidem adhibuere, quam exploratores, alias seduli, nusquam offenderunt, VI. Varij rei unius arbitratore ad digitorum fines obliquos, id est, tūm ponè minimum, tūm ponè maximum, tūm post mediam sacra sanguinis statuere promptuaria, quorum tamen omnium surculorum una est propago communis, ad quid igitur ubi fons unus & proximus est, tam scrupulosa rivulorum discriminatio? VII. Cæterum ad ipsam phlebomem quod attinet, cum maxima pars hominum salutarem hanc perpetuò prædicârint ex adverso non pauci, quod ærumnosa sit sæpe numero improbârint, & jure quidem merito; si nostram fidem observata merentur. VIII. Adde quod his superstitiosam & vanam, hi merè constantem & cultu dignam; IX. Plerique somnio revelatam & empiriâ primū in-ductâ, nonnulli ratione suffultam perhibuerunt. X. Et ratione quidem aliqui recondita; aliqui perspecta sustinuerunt. XI. Pars succedaneâ his venis; quas interdū, secare non datur; pars præcipuâ & privilegio firmatam

matam suo prerogaverunt. XII. Adhæc cum principes Medicinæ dictatores venulæ tenuissimæ inanitionem, etiam nulla dignandam commemoratione professi fuerint; tamen non dubitarunt enuntiare posteriores, quantumcunq; sanguinis ex eo vase decisi portionem emolumento maximo futuram. XIII. Quis non videt multiplices hoc remedio repugnantias foveri, quippe quod huius usus increbuit morbis curandis, tum calidis, & acutis, tum frigidis ex melancholica tarditate productis; benignis, malignis, levibus, gravibus, tutis, spe destitutis, plenitudinis, inanitatis; incipientibus, desinentibus, vulgaribus & divina causa profectis, naturalis officinæ, vitalis, animariæ, quibus omnino dispar & impar ἀποτελής existit, & pusilla phlebotome; non aliter sanè quàm si Pygmæon uæ acrotina colosso adapes, ut proverbio dixeret veteres. Ad summam quisque licenter ac pro arbitratu suo, usus oportunitates ac rationes cōminiscitur & confingit dictatorum nostrorum nullā servatā normā, placito interpretum audito nullo, sic sanè memini dum Hier. Mercurialis & Iacobus Grevinus frigidam uterque adstruit viperæ naturam; huic quidem serpula post multum esilatum benè modicum potare; illi per usum benè modicum sui caloris, bestiolam perparum victus captare.

Quam omnium maximè animantium cupiditæ debitam scripsit Aristoteles, ut jam inter istos duos opinatores vix aut potet, aut edat hoc animal. Atque aded, ut suam solvant malè propositam animi conceptionem nugatoria, & indigna fabulantur. Hoc quidem admirandum in viris, alioqui doctis, sed illud ridiculum, quod placuisse quibusdam meminit Claudinus credentibus benefacere sectionem hanc certa sua quadam proprietate, quasi verò natura, quæ cunctis a reccedit, & nulli præterquam uni sibi atque autori Deo est addicta; posteriorem debeat potestatem sequi, & quæ prima domina sit, cum arte ancilla sustineat reciprocati. Taceo, quod sympathia inter bina est corpora naturalia, & comparia, non inter genera diversa.

Aliam adversus hos argumentationem instruxit Ioannes Baptista Sylvaticus epistolâ de salvatellæ in putridis febribus sectione pag. 30. B. quæ est: Proprietates ista vel inest venæ vel sanguini: atqui nucrius dici licet: Igitur quæ phlebotomes sit ista proprietas? an illa fortasse, quæ relata est à Galeno cap. 9. lib. 9. de compos. Medic. per loca, falsò tamen putata per Archigenem, qui de vena sinistram auriculam alluente detractum sanguinem extumescenti lieni perfricabat, analogiæ cuiusdam, aut etiam magiæ naturalis, ergò? Consimile planè videtur scilem commentum.

Ita per insolentia, per inconstantia, per opinandi licentia varia argumen-

XII.

XIII.

De Mercurialis & Greveni contradi-
ctionibus.

Claudius in seile proprietatem lienis iuvandi derisit. Sympathia conditio necessaria.

gumenta futilis, & inanis apparet vulgaris usus, atque fiducia super vena saluatella, nisi fortassis huius administratio ad antiquorum præscripta revocetur.

¶ § VI. Iulii Caesaris Claudini prudentia, & cum antiquis Magistris consensio.

I. C. Claudinus Professoribus plerique iudicii dignitate prælatus.

Rationes unde minus hæc phlebotome probarur Claudino.

Claudini hypothefes tres.

Scilicet phlebotome legitime fit una revulsionis gratia.

Claudino Consulti Principes Autores.

S. Sanctorius subdistinguitur.

Judicio meliore, & consultiore, quam isti omnes Jul. Cæs. Claudinus in l. 2. de medentis ingressus ad infirm. c. 3. postremos ferme omnes medicæ græcæ dictatores, atque Arabas, Maurosque successores, nil dubitavit censere, qui plus quam oportet phlebotomæ tribuerint manus summæ adjecitque Doctor Bononiensis rationes complures arguentes passim quod hæc vacuatio plurimum à loco distat affecto, qui vacuatione levandus est; partim, quod exiguam omnino sanguinis portionem detrahere valeat ex his venis, partim, quod distat natura perpetuò plus esse fidentium sectioni maiorum cubiti venarum quam surculis earum. Deinde Claudinus illo proposito, quod in diuturnis febribus agitante diutius extraneo calore melancholicus ac terrestris unice redditur sanguis; atque eo etiam commemorato, quod hujus conceptaculum, & propria sedes est lien, sic Galen. in 1. therapeuticon ad Glauconem cap. 1. lienim malè valenti proxime levando cubiti voluit internam venam non ultimas propagines elidi, quâ communi valorum constante continuirate, atque unitate statuit hic vir, quod qui manus venas inaniverit nullo propemodum in his offenso discrimine, nisi si revulsionis opera quæ sita fuerit ex summa manu, quæ tunc quidem opportunior erit, quantò, & spirituum minus inde perit; quas ob res eligitur, ait, plerumque pungenda vena manus, & superiori subrogatur, tunc si hæc non appareat, tunc si cubitus ipse malè sit affectus, tunc si facultas vitalis adeò sit imbecilla, quæ sanguinis inanitionem ex manu quidem infimâ ferat, ex superiore vena non ferat; Hi potissimi sunt casus sub quibus hæc phlebotome facienda censetur. Hique sunt casus sub quibus eidem homini profutura, secus verò plurimum offensura censetur, hæc phlebotomia; hæc dissertatio fuit Claudini, Galeno utentis autore in lib. 2. præsertim de ratione vitæ in acutis cap. 10. nec non Alexandro Tralliano in lib. 8. de re medicæ. 12. Aëtuario Ioannis filio in lib. 3. meth. med. c. 1. cuius propè sententiæ fuerunt, è proxime superioribus magistris Donatus Antonius ab Alcomarino nostri cap. 88. ac Hieronymus Capivaccius in l. 3. præf. cap. 25. & proxime Sanctorius est Sanctorius in lib. 13. methodi vitandorum medicis errorum cap. 6. qui vir enarratis ad germanum legitimumque sensum

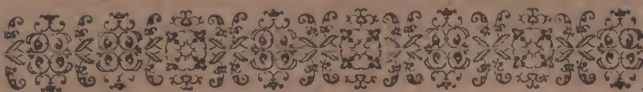
sum autoribus, qui plus nimio visi sunt salvatellæ præ suis originibus, & rû summa
 radicibus fuisse; protinus subiecit, & rationes quibus apparer planè plus scriptorum
 adhæsisse veteres venis majoribus, quàm minimis infligendis, quas ipsas pro maiori-
 rationes aliquam multas & ab eo diligentissimè recitatas, me quidem, petoravit
 qui actum non ago, non est, quod inculcandas hic expertus, amplivago nihil mas-
 tuo rute ingenio perspicacique judicio, in his omnibus usus. Adno. his labo-
 ravimus hæc nos qualiacunque Epiphani quod petieras placito gratifica- gavit
 turi; utinam autem fuerimus verè gratificati. Sed enim nostra demon- Peroratio:
 stratio & hæc ratio cinatio de phlebotome seilen esto; in qua si quid alla-
 tum est rationi, naturæque consentaneum, tuæ Ferdinande, qui n eam Ad amicū
 excitasti socordiam humanitati gratia sit habenda: si verò Eui ipū hunc suum pro,
 ingressus aberrari. portum prætergressus, aut tantum non naufragatus, testatio.
 nihil est profectò, quod expectatio Dædali mei vacua tetor queat nulla
 fugis interquillati muneriste angat. Sat quidem præstiri, qui placito
 obtemperans tuo problema non detrivi veteri solenni; multorum mo- Operæ
 re, qui cum ad consensus, & conspirationes partium recurrerit nihil ultra precium
 sapere curant. Interim, optime Ferdinande, nostra hæc quæ minus scriptio in-
 colliment, & frigeant lepore, ac dignitate careant, amice, quod tuum est,
 dirige, fove, ac modis omnibus exorna, quod enim tuis sub auspiciis,
 tuisque notatum titulis prodit, tuo id nitore conspicuum ap-
 pareat oportet. Vale Neapoli Kal. Aprilis,
 clo. 1645.

Seilomastix Christo gratia laudato finis.



T 3

Ioan-



Ioannis Trullij Medici Romani Præstan-
tissimi de Serie Venarum,

*Ad M. Aurelium Severinum Professore Anatomi-
cum Neapolitanum Epistola.*

VENARUM Anatomicam ostensionem, ex quibus salvatella gi-
gnitur, ut potis, mi Marce, ad te mitto. Hæc unde orrum du-
cat, ex quibus ramis ijque tandem à quo trunco propagentur
ex acclusa pagina patet. Talem autem delineationem hanc
meam reperies, qualem ego longissimâ diligentissimæque inspectione
dissectis cadaveribus iuxta naturæ ordinem truncorum dispositione ob-
servavi. Antiquam sanè inter Græcos recentiores, atque Arabas de
salvatellæ sectione controversiam, de qua adhuc sub iudice lis est, non
tantum spero fore, ut pro more tuo diligentissimè & examines & nucle-
es, sed etiam, ut decidas, in eamque talem sententiam feras, cui rationa-
les Medici perspicacitatem ingenij tui venerantes acquiescant. Multa,
me hercle, in facienda medicina reperiuntur, quæ passim in auxiliis æ-
grorum usu potius comparantur, quàm ratione usurpentur in quorum
numero salvatellæ Phlebotomia habetur. quam præfici nostri in morbis
de melancholiâ adhibere solent; quorum morborum sedem Medici omnes
ad unum propagines venæ portæ, atque arteriæ celiacæ comitis consti-
tuunt, quæ simul in visceribus cunctis præter renes, ventriculo
scilicet, hepatis, Omento, lieni, Mesenterio, atque intestinis famulantur,
nec extra has partes reperiri queunt, sed in iis delitescunt, et funditus
absumuntur, quarum obstructione & præcipuè earum, quæ in liene
& mesenterio sunt, contumacissimi morbi excitantur. Cava verò unde
hepar egreditur in duos prægnantes truncos sese dividens, quorum, alter
sursum, alter deorsum cæteras corporis partes percurrens eas dulcissimò
suo nectare irrigat. Truncus autem cavæ, qui sursum tendit, ascendens,
qui verò deorsum, descendens, dicitur ascendens, ex quo salvatella hoc
ordine in partes supremas sanguinem fundit in exortu hepatis infra tho-
racem juxta diaphragma utrinque venam mittit, quæ diaphrag-
maticæ,

Cavæ venæ
historia.
Venæ cavæ
truncus as-
cendens &
descendens.
Venæ phre-
gicæ.

maticæ, seu phrenicæ dicuntur. perforato diaphragmate sese in-
nuat in pericardium coronariam cordis gignens. Mox iuxta ejus Coronaria
basim latissimo sinu sese adaperiens dextrum ventriculum copiosissi-
mo sanguine complet. Paulo supra pericardium evehitur azygon seu ve-
nam comitem expertem, producit, quæ deorsum mox reflexa ramulos
musculis mesopleuricis utrinque dispensat, deinde idem truncus
cum ad claves pervenit, finditur in duos ramos, qui ratione situs sub-
clavij dicuntur. Iuxta divisionem nascuntur intercostalis superior,
mammaria, Mediastina, & cervicalis à sublimiori sede, dum adhuc in
thorace est, duos insignes producit ramos jugularem internam, & his superior
externam, adde venam musculæam, quæ cum his duabus ad caput ferun-
tur. Egressus truncus thoracem, mutato nomine dicitur axillaris in
duos ramos dividitur, cephalicum, & basilicum, ille superiorem & exter-
nam humeri pariem. Sic internam perreptat, ille caput, hic lienem scilicet
sinistralis lateris evacuare dicitur; dextri verò hepar, qua ratione id fiat
qui potius respiciat istud, quàm illud viscus, cum omnes à trunco cava
orianitur, ubi ad cubiti flexuram hi rami accedunt, uterque ramulum suum
obliquè ad efficiendam medianam in plicâ brachij porrigit. Hic notan-
dum venit, quod ordo & progressus venarum in humano corpore, &
præcipuè in artubus idem in omnibus non est, cum vix duo homines in-
ter mille ad unguem vasorum substantiâ magnitudine sede, figurâ, con-
nexionem, & usu convenire queant; uti videre est in venis brachij, quatuor
aliquando ubi una deficit, altera eius reliqua vicem gerit, variant per se-
pe connexionem, sede, & figurâ, tres illi rami per brachium & tandem per
totam manum, & digitos disseminantur. Cephalicus sive exterior per
externam brachij regionem juxta radium repens ad carpum & extremam
manum diffunditur. Basilicæ verò ramus per internam brachij regio-
nem juxta ulnam progrediens ad volam manus & digitos sese dispergit: Mediana
Mediana verò per mediam cubiti regionem descendens, finditur in duos
ramos, quorum alter interior per volam manus ad digitos fertur, exte-
rior verò obliquè ad brachium externum repit, ubi ad carpum accedit
modò cum ramulo humerariæ, modo cum ramulo basilicæ parentissima
anastomosi junguntur, qui iterum in meta-carpo in duos ramos dirimi-
tur, qui excepto pollice singulis digitis alendis venulas distribuunt. Me-
dius ramus, ut plurimum cæteris insignior qui inter annularem & mi-
nimum digiti reperitur, salvatella ab omnibus nuncupatur. Si per
eamdem viam, qua progressi sumus regrediamur inveniemus, salvatel-
lam esse sobolem venarum cubiti, & cubiti venas ab axillaribus axillarem-
que à subclavia, & subclaviâ à trunco cavæ, ubi juxta claviculas dirimi-
tur, propagari. Is truncus ab hac divisione ad diremptum illiacum est
conti-

Vena a.
zygos.

Vena s. ra-
mi subcla-
vii.

Intercosta-
lis superior

Mammaria
Mediastina
& cervica-
lis venæ.

Jugularis
interna &
externa.

Vena mu-
sculæ.

Vena axil-
laris.

Venæ ce-
phalica &
basilica.

Venæ in
corporibus
non semper
eædem.

Mediana
veua.

Anastomo-
sis maous.

Salvatella
vena.

Incommodum maximum ex suppositione confectis rite salvatellæ.

continuat, & parentissimus, à quo tanquam à maximo flumine uberissimo sanguine referto cor, & hepar, ac totus corporis truncus simulque cuncti eius artus irrigantur; Hinc est, quod truncus cavæ cum vena porta præterquam in hepatis parenchymate, nihil commune habent. immò diversum omnino obtineat usum. Ille namque sanguinem puriorem tenuioremque atque sincerorem pro nutritione partium sibi vendicat; porta verò sanguinem crassiorem, ac feculentio rem, cum ab excrementis cum repurgandum, cum ad viscera alendum continet. Hic igitur sanguis, qui tanquam seu in vino, aut amurca in oleo in propagibus huiusmodi vasorum stabulatur, nescio quâ viâ per salvatellæ sectionem possit educi, ac evacuari. Si id fieri contingeret, oportet sanguinem ex vasis portæ remeare in hepar, ex eo per cavam ad cor, deinde ad claves, tandem ad brachium & manum deferri. Celebratur à Medicis phlebotomia aut propter sanguinis multitudinem auctam, aut propter ipsius malitiâ, aut propter utrumque cum sectio venæ debeat non solum multitudinî, sed etiam sanguinis vitio, ac utrique eorum evacuando, derivando, ac revellendo, seu ventilando, si quantitate peccat & evacuationem indicat parùm refert ex qua vena hauriatur, modò minuat, si qualitate è viciniore loco derivari debet, non videtur salvatellæ esse locus accommodatus coinquinati sanguinis infernatum partium evacuationi, cuius sedes lienis & mesenterij vasa sunt, in quibus veluti saburra in fundo navis oriatur. Si ad revulsionem fit, quâ urimur dum sanguis in aliquam partem irrumpit, eamque aggravat. parum refert modo ex opposito in iis venis, quæ magis apparent, & facilius secantur, etsi illud verum esset, quale privilegium evacuandi sanguinem melancholicum vitiosum potius salvatellæ dedit natura, quam cæteris suis conjugibus venis: quæ cunctæ ex eadem republica venæ cavæ pendent. Naturæ minister dicitur Medicus, quam in omnibus imitari debet, ipsa si à nobilioribus ad ignobiliores pellit noxia, bonum est, è converso, motus, si à Medico, si à naturâ concitatur, si ab ignobilioribus ad nobiliores fit, perniciosissimû esse testantur medicinx parentes, qui jubent nos naturæ leges ad usum sectari: quibus ergò instrumentis, sanguis melancholicus, qui respondet elemento terræ contra propriam activitatem ex inferioribus ventris visceribus sursum extolli potest, & impurum segregari? an vibrarum seu villorum præstantia fit, quibus texuntur venæ, quarum reſtitutiônem in missione sanguinis tam religiosè Medic. spectandam esse prædicant. Venæ sunt organa, quarum actio est conficere sanguinem, usus verò est, deferre eum per corpus tanquam canales, ex quibus aut impellente spiritu aut fugâ vacui vel attractione partium, quæ instar plantarum, quod sibi

sibi proprium est, trahunt, totum corpus irrigitur, fibræ adjuvant tantum actionem venarum, & inserviunt venis ad robur & conservationem, dum & dilatantur ex plenitudine dum constringuntur inanitione ideoque venæ triplici fibrarum genere, rectis, obliquis, & transversis conflantur, uti cæteræ partes, quæ dilatationi, aut adstrictioni obnoxie sunt, rectitudinemque vasorum, quæ magnopere commendatur ab Hippocrate de Duretia. situ partium intelligendam esse, ita in Coacis eruditissimus Duretus interpretatus est, cum alibi pluribus in locis, perpetuo è viciniori loco par-
eis læsæ mittendum esse sanguinem consulat. Dixi.

*Ioannis Veslingii, clarissimi Patavini Professoris pro
Spigeliana Doctrina apologeticon.*

IN Spigelium animadversionem tuam expendi; inclementem utique nimis & acrem in virum tam eruditum, & operum naturæ investigatorem eximium. Conatus ille si (sic enim per modestiam loquitur) causam indagare, cur in melancholicis affectibus sectio salvatellæ profuerit. Tu fundamentum Spigelij ambiguum reddis, quod in anastomoseon frequentiam locat, & nescio, quibus titulis proferbis; tunc arteriosi sanguinis in melancholicis affectibus evacuationem simpliciter damnas. Ego quamvis in Spigeliana sententia discrimen nullam incurram, in gratiam tamē eum reducere tecum serio velim. Ac de anastomoseon frequentiam maiore in partibus extremis manuum, pedum, narium, auriumque, non est cur dubites.

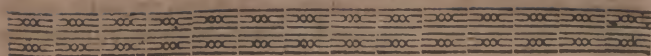
Verissimam eam assevero, & quotannis evidentissimam observo. Cave tamen hic ἀναστομῶντα ἀγγεία de junctis venarum & arteriarum osculis tantum accipias; quin potius de perviis membranis firmo accedente harū nexum. Quem anastomoseos modum in corculis infantium, inter cavam, & arteriam venosā dudum rei medicæ conditores agnovēre. Neque improbabile hic quicquam est, si partes cōpares, officii comunione partes si dextra sinistris, sinistra dextris, imò vis potius & industria summa Hippocratis verba utar εἰς ἀριστερά οὐδ' ἐνίστης φύσεως elucescit. Quod attinet reliqua, scire te par est, non fuisse doctissimi viri mentē, in omnibus melancholicis affectibus sectam salvatellam salutem promovisse. Cur enim hoc impingam defuncto? & τοι ἀλογίας quas disertè pariter atque ingeniosè collegisti? Crediderim magis respexisse eum ad melancholicos affectus,

fectus, qui per consensum, ut practici loquuntur, oriuntur totius, potissimum cordis, adeoque vel ob huius vitium proprium, vel ob intemperiem jecoris & lienis: Sive seorsim patiantur, sive junctim. In his itaque casibus, quum peccans materia non tantum in venis sit, sed etiam in arteriis in venas *καὶ ἐν τῇ φλέβῃ*, præcipue corde ipso præter naturam affecto, confidenter ex salvatella mittam; & quidni utiliter? Venæ enim sic affectorum etiam in partibus extremis amplæ turgidæque sunt, atque exitum materiæ minimè negant sanguini permixtæ. Ducitur & quæ in venis peccat, & quæ nocet etiam in arteriis, idque pari viscerum commodo. Quin etiam modi hic imperator Medicus esto, caveatque ne quid viribus detrimenti adferatur, ut lesbia medendi norma in huius generis molitionibus definat. Atqui scetio, inquires, venarum pedis idem hic præstabit emolumentum, adeoque supersticiosè magis, quàm circumspectè ad particularem manus venulam respexit Adrianus. Ego de emolumento certus sum, & succi peccantis naturam *κατὰ φύσιν*, & viscerum (sicor & caput accipias) propinquitatem. Neque hoc in dubium traxit Spigelius, quem scio funem cum iis haut duxisse, qui certis manuum pedumque venis eligendis, vel in discrimen rapere malunt ægrum, quàm decedere *παράλογιστοι*. Tantum est, quod ad animadversionem tuam ex iussu tuo, & pro amicitie nostræ libertate proferre debui, immò quantum per varias occupationes potui. Benignitatis tuæ fuerit eâ hæc expendere lance, qua soles pleræque quæ tenuitas mea obor-

tire magis quàm parturire consuevit. Vale
feliciter. 25. Augusti, 1642.



Petri



Petri Castelli Responsio,
Ad Excellentissimum D. Marcum
Aurelium Severinum.

De

*Venæ Scilem-phlebotome adversus Spigelium
Disputatiunculam.*

SUbtillissimas rationes tuas, Vir Doctissime, Amice singularis, in venæ salvatellæ cum liene consensum per arterias à Spigelio excogitatum, attentè legi, qua occasione (& si inter publicè legendi munera) & Sylvatici controversias, & Sanctiorij methodum, aliorumque non paucorum docta monumenta iterum lustravi; multa equidem didici, non tamen à venæ salvatellæ usu omninò abstinendum mihi esse, didici. Porro admodum ingeniosè tum quidem, perspicacissime Vir, contra Spigelium argumentaris, nec possum ego tuis non acquiescere rationibus urgentibus; attamen iterum atque iterum, quia de tua sententia, allatisque clarissimis demonstrationibus meam *xpietiv* atque censuram, coactus tandem insurgam, non ut adulator, sed ut verus Amicus, immò veluti severus censor, rationesque tuas perpendam, etsi voluero convellere, conabor. Esto tu mihi Cato mihi tu mox me auxilio! agam ego, ut iubes, ponderabo singula, an quod promissisti, verè attuleris. Et Sylvatici quidem mens una fuit, in febribus putridis tantummodò salvatellæ venæ usum, neque evacuationis, neque revulsionis gratiâ concedere, quod ad nos nunc non spectat. Sanctorius verò salvatellam à cephalica manus (cùm ambo à communi brachij ramo oriantur) non differre, intendit probare, & proinde non unam magis,

V 2.

quàm

quàm alteram sectam venam lienis affectibus prodesse posse, quod nunc transeat. Tu verò, Vir doctissime, consensum manus cum liene te tollere velle ais. Ea propter in Hadrianum spigelium, qui istius rei rationem aliquam afferre conatur, insurgis; ratio erat, quia lien maximè arteriosus est, manus autem anastomoses plures sortita est. Unde ibi existentes venæ plurimum sanguinis arteriosè colligunt; sic sectæ arteriosum tenuemque sanguinem reddere possunt, & proinde promptius quàm brachij venæ exinanire queunt. Quæ quidē si non omnia, saltem plurima esse probabilia, mihi videntur, & præclarissimi Anatomici sententiæ, ni tu obstares acquiescerem ego, jam pridem Harvæio Anglo etiam reclamantibus Parisiano, Primerosio, & quibuscunque aliis, sanguinis circulationem concessi, & consequenter arteriis in venas manus per Anastomosin plurimum sanguinis effluxum. Quandoquidem, præter alia, sanguinis effluxus è vena secta, infra brachii ligaturam, non ex humero, sed ex manu sanguinem manantem ferri, clarè nimis ostendit; quem sanguinis motum cognovit omniscius Hippocrates, nobisque indicavit, dum 2. de morbis 20. si è naribus, inquit, fluat sanguis, venas & in brachiis, & in temporibus spleniis suppositis deligato; pulcherrima erit doctrina, idèò attentus mihi quæso præsta aures. Sanguis fluit, & per venas ruit ad nares, revellendus est motus, intercipienda via. Petrus quidem Salius comm. suo 37. iubet, inquit, venas in brachiis, & in temporibus, illas ad revulsionem, has ad interceptionem spleniis appositis deligandas esse. Sed doctissimus Vir non mihi videtur Hippocratis mentem assecutus; nam sicut in temporibus splenia deligata super venas, intercipiendi vim habent, ita eadem brachiis imposita fluentem per illas venas sanguinem intercipient. Nonnè quotidie videmus, ligatura brachii ante venæ sectionem, sanguinis fluxum sisti, & intercipi? nec ligatura brachij potest esse revulsiva, nisi fuerit dolorifica, ut ratione doloris attrahat.

trahat. Hic non potest esse dolorifica, quia splenium, quod est molle, venæ superponitur, acutitur eo, ut compri-
matur magis ex deligatura vena, & succedat interceptio.
Quod remedium experientiâ potius quàm rationi Hippocra-
ti innotuisse reor: mihi autem constat à manu sanguinem
fursum ad nares ferri, atque in manu ob venarum arteriarum-
que extremitates, etiam copiosiores quàm in brachio esse a-
nastomoses, & autopsia, & ratio dicit; & quod magis est, ha-
bes Hippocratem lib. de ossibus n. 17. venarum circulum as-
ferentem hisce verbis. Venæ per corpus diffusæ spiritum, &
fluxum, & motum exhibent, ab una multæ germinantes: at-
que hæc una, unde oriatur, & ubi definat, non scio; circulo
enim factò principium non invenitur. κύκλος γὰρ γεγενημένος ἀρχὴ
καὶ ἐσχάτη. Si igitur venæ non habent principium, neque finē
ex Hippocrate, erunt circulares nempe arteriæ in venas mu-
tantur, per anastomosin. Si fluxum & motum sanguis exhi-
bet sanguis semper fluere, semper moveri, & nunquam cessa-
re; si verò continuò fluit per venas sanguis, debet circulo fa-
cto reverti, alioquin venæ exinanirentur brevi, & arteriæ ni-
mis replerentur: ergò arteriæ venis reddunt sanguinem. Sed
ad tuas rationes censurâ notandas accedamus: certè quòd
æque à splene distet pes, ac manus, negare haud ausim, & pro-
inde si ratione longinquitatis sectio venæ fieri deberet, è pede
facilius, quàm è manu, crassiorē sanguinem educi, tibi li-
benter concederem. Verùm ista longinquitas, nec pro-
bat neque negat mea sententia, splenis cum pede vel manu
consensum; quia in longinquitate vel propinquitate manus à
splene Spigelij ratio non fundatur, tu verò rectè arguis non
esse maiorem rationem secundi venam manus quàm pedis,
in quo tibi assentior, & equidem censeo, in lienis morbis, tum
manus tum pedis venarum sectionem revulsionis nempe gra-
tiâ aliquando prodesse: Siquidem Paulus Ægineta liene in-
flammato, sanguis, inquit, ab extrema manu ἡ κατὰ τὴν ἄκρην
χρεῖται

Circulatio
sanguinis
probat.

Prima ra-
tio qua pe-
dum & ma-
nus æqua-
tas distan-
tia asseri-
tur.

χρεῖα dimittendus est, eo quod revulsio longioribus intervallis fieri debeat, vel etiam propter naturalem quandam cognitionem ἢ καὶ διὰ τινὰ φυσικὴν συγγένειαν, quam quidem secundum rationem iurè tu in dubium vertis, & fortè evertis; sat mihi sit revulsionis à liene gratiâ interdum secari posse, sicut idē Paulus lib. 6. eadē de causa hepate laborante è dextra manu phlebotomat, at enim, Venam quæ inter parum & annularem digitum, cum jecur affligitur; nam extremarum partiū inantio è longinquis magis facta, efficaciorē molitur revulsio-nem; sed ad lienis morbos pedis venas etiam secari aliqui iussē, ut (Aurelianus & Fonsēca in consiliis, Ronseus in scorbuto, & alii; & sic considerandam absque gravi censura tua prima ratione, ad secundā considerandam, gradum faciemus.

Subscriptio
secundæ
rationis.

Secundam tuam rationem omninò tibi concedo, uti & Sanctorio, qui idipsū exproffesso ostendere conatur: namque dato, & non concessio per te, manum, vel pedem lienis morbis propter naturalem quandam cognitionem prodesse; cur salvatella potiùs quàm cephalica manus vel alia? Sic an ischiadica potiùs quàm Saphæna? Sed si diceret Spigelius, eundem esse consensum, tua ratio contra Spigelium non valeret, quia illi satis est arterias manus, cum arteriis lienis consentire, & tunc deberes ostendere, neque cephalicam manus, neque venas pedis prodesse.

Tertia &
quarta ra-
tio impu-
gnantur.

Tertia & quarta tua ratio negotiū mihi facessunt: tu enim urges ex Spigelii confessione evacuatū iri sanguinem arteriosum, proinde tenuem & purum, non autem crassum, fæculentum, & melancholicum, qualem educere liene affecto oportamus. Undè si non fuerit facta, qualis fieri debet evacuatio, facultates omnes destruentur, calorque naturalis debilitabitur. Ex altera parte antiqui auctores salvatellam laudantes lienē affecto, non videntur contemnendi, uti fuere Aëtius, Alexander, Actuarius, Aretæus, Gariopontus, Orbasius, Soranus Ephesus & (Aurelianus, Primates in Medicina

cinâ Græci. Atqui Avicenna, Rhafis, Serapio, Haly Abbas, Rabbi Moses, Arabes doctissimi; præterea Schola Salernitana, & Neoterici ferè omnes; & quod magis est Hippocrates 2. de morbis in morbo nigro ex manu scctionem proponit è salvatella, exponit commentator Petrus Salius, qui morbus ab humore melancholico pessimo procedebat, immò etiam ipse Galenus 1. de humoribus comm. 14. & 2. ad Glauconem 2. Quare tua ratio indirectè contra Spiegelium probat, venam salvatellam non habere consensum cū lienis arteriis; directè verò in totam medicorum Scholam invehitur. Equidem veneror antiquitatem, & tibi vellem assentari, unde inter Scyllam & Charybdim versor. Dicerem tamen à te veniâ petitâ, antiquos Medicos experimentis potius quàm rationibus innixos Salvatellam pro spleneticis laudasse. Sed deferere sensum, & quærere rationem cuius est? An censebant etiam, per arterias è liene sanguinem calefactum & attenuatum educi posse: ut Gal. 6. de locis aff. c. 4. pus è pectore per pulmones, per cor in aortam, & indè per renes expurgari posse docuit? quinto loco dicis haud tamè probas mea quidem sententia, sævam visceris inflammationem salvatellâ sectâ extinguere non posse, immò contraria simul asferis (si tua verba benè intelligo) nempe non sistere incendia sanguinis, & in longis morbis refrigeratum iri potius habitum corporis; nam si non extinguit incendium, non refrigerat, & contra, si refrigerat, extinguit incendium. Profectò lienis inflammationibus ex Paulo venæ salvatellæ sectio (propter naturalē cognationem) & convenit, & maximè laudatur revulsionis gratiâ; immò in fluxionibus revellendis ex Hippocratis decreto & doctrina, venæ sectio è manu vel pede illi præferenda videtur, quæ fit ex brachio: ait enim præceptor noster lib. de oss. nat. n. 2. & de natura humana 22. operam dare oportet, ut quàm longissimè à locis ubi dolores fieri solent, ac sanguis colligi, secemus: Sic enim minimè mutatio magna

magna de repente fiet, & consuetudinem transuleris, ut ne amplius in eundem locum colligatur.

Sed si dicere vis in morbis longis & melancholicis prodesse minimè posse, sed refrigeratum potius iri corporis habitum, quia evacuando sanguinem arteriosum ut Spigelius fateretur, convenit potius sævis viscerum inflammationibus, videtur argumentum valde urgere Spigelium, & istum consensum arteriosum omninò destruere. Attamen si revivisceret Spigelius ille, & diceret, si arteriæ sectæ longis morbis profunt immò doloribus antiquis hypochondriorum, & venas arteriarum sanguinē recipientes id ipsum posse, quid responderes? Si rationem quæras, asserere posset Galeni auctoritatem, & experimenta. Audi igitur Galenum de cur. rat. per sanguinis missionem ad calcem: arcesse, inquit, ad dextræ manus arteriam inter indicem & pollicem sitam, si vique fluere. donec spontè sanguis resisteret; effluxit autem non tota libra, subito, itaque diuturnus extinctus dolor est, in illa maximè parte fixus, quâ jecur septo transverso committitur. Ubi multa notescunt, primò diuturnis morbis prodesse. 2. doloribus circâ jecur secta arteria manus dextræ, & tamen in ea parte paucæ sunt arteriæ, quàm secta arteria manus sinistræ diuturni dolores circa lienē, ubi copiosiores existunt arteriæ, subito etiam extingui poterant. Si quæres ex Galeno rationem, Æsculapium in somno jubentem proferet, id est, rationem Deo notam esse, & subiungeret, minister Dei Pergami diuturno lateris cruciatu laborans, liberatus est arteria in summa manu incisa: deinde diceret: porrò alteri, cui ex vulnere in malicolo inflicto dissecta arteria fuerat, sanguinis quidem cursus haud quievit, donec ego vocatus totam differui. Vir autem ille quartum jam annum haud exiguis temporum intervallis, coxæ dolore vocatus, exindè prorsus sanus extitit. cap. autem superiori 22. dixerat, in diuturnis capitis affectibus arterias post aures secari, ut sunt vertigo, & capitis dolores,

lores, in temporibus autem ad oculorum fluxiones. Hæc eadem Ægyptus Medicis esse usu familiarissima si te legere non tædebit, reperies apud Prosperum Alpinum de Med. Ægyptiâ lib. 2. cap. 12.

Sextæ rationi tuæ non obsto: laudatur enim salvatellæ ^{Sexta ratio accipitur,} sectio ad aliquot aliarum partium morbos, cum quibus vel est idem arteriosus consensus, vel alius in qualibet debet assigni, quandoquidem Hippocrates primo de morbis n. 25. in pleuritide sicca venam secari, inquit, in manu splenitidem appellatam aut hepatidem, juxta utram fuerit morbus.

Ecce salvatellam dexteram vocat hepaticam; certè ex his nominibus Hippocrates non vanam loquutus fuit. Cur appellavit splenitidem? cur aliam hepatidem, *σπληνίτιν, & ήπατιδην*, si spleni vel hepati conferre non novit? Scio dices non in manu, sed in brachio tales extitisse venas, & in brachio vertisse Foësum. Verùm si Hippocrates scripsit *εν τῇ χειρὶ* fidelius in manu verterunt Calvus, Cornarus & Salius.

Sed si salvatella, dices fortè, spleni propter arteriositatem confert, & pectori eadem de causa confert, immo etiam hepaticam pectori; sed quæ arteriæ hepati? Ergò si falsa hæc arteriositas, & illa quoque neque negare quis poterit salvatellam sectam morbis pectoris prodesse, quia Hippocrates 2. de morbis 53. in Erysipelate Pulmon. venas, inquit, in manibus tundito, quod confirmavit Gal. lib. de revulsione, in pectus si quid influxerit, ad manus retrahendum est, id est, revellendum, quare si salvatella dictis partibus non confert ob consensus per arterias, quem Spigelio negas; negare tibi non licebit aliqua alia ratione prodesse: quod quidem ego protuli, non profectò, ut Spigelium tuear, sed & me ipsum defendam, qui aliquoties meis ægrotantibus salvatellæ sectionem imperavi, & tu iterum atque iterum meam sententiam efflagitando, à me actorum meorum rationem extorquere velle videris.

X

Septima

Ratio se-
ptima ana-
tomica ex-
aminatur.

Hippocra-
tis locus de
vena sum-
mo dedu-
cta capite
per brachii
curvaturas
ad extremā
manum.

Septima tua ratio petita est ex Anatome, quā eviden-
tissimè ostendis, quā longissimè manus arterias à lienis arte-
riis distare; multi enim intercidunt rami aliò vergentes secun-
dum Recentiorum Anatomen. Sed ex Hipp. quādam vena-
rum dependentia à manibus ad hypochondra colligi posse vi-
detur; ait enim l. de nat. human. n. 21. & de oss. nat. 12. de venis.
Quartum par à priori capitis parte & oculis sub cervicem ad
claviculas devenit, deinde super brachia supernè in curva-
turas, postea per cubitos ad manuum juncturas & digitos;
postea rursus à digitis per manuum pectora, hoc est, volas, &
per cubitorum incurvationes, & per brachiorum infernam
partem ad alas, & ex costis supernè, altera quidem in splenem
procedit, altera in hepar, deinde super ventrem ambæ in pu-
dendum desinunt.

Sic videntur venæ incurvaturā superiori brachii ma-
gis distare à splene, quā manus venæ, & idem habere prin-
cipium, ergo manifestum etiam sensum, ex quo etiam sangui-
nis circulus innotescit; à priori enim capitis parte vena pro-
cedit per brachium ad manum, & inde per brachium redit
sursum, & facit circulum, hinc ad splenem fertur.

At si quæris illudens, an sanguis gignatur in capite, & il-
lic fluat ad manum, à qua ad lienem?

Resp. Hippocratem venas & arterias iunxisse, ut etiam
Arist. has vocavit venas pulsátiles, & Hippoc. conspexisse ar-
terias à liene ad cor, à corde sursum ad manum, inde venas à
manibus ad caput. Ne censeas autem, sanguinem à capite
deorsum fluere, quia Hippoc. non loquitur de fluxu sanguinis,
sed de figura venarū, ita & Aristot. venam cavā à corde oriri
sensit, non tamen à corde sanguis per eandem venā fluit, sed
contrā ad cor tendit; ita de superius ostendimus ex Hipp. 2.
de morb. 20. Sed mihi in recentiorum Anatome quiescenti
difficilior adhuc iste per arterias consensus apparet: cum enim
jam rectè dixisti, lienem arteriæ ramum sumere à caudice de-
scen-

ſcendente, manum verò aſcendente; ex quo ego venarum ^{Arteriarum & venarum aſcenden- cium non eſt idem motus.} atque arteriarum diverſum fluxum perpendo, nec eſſe aſcendentium & deſcendentium venarum & arteriarum motum unum, uniformem, & continuum. Declaro me; ſanguis per arterias delatus ſtatim atque ſiniſtrum cordis ventriculum fuerit egreſſus, per arterias ſuſum vel deorſum fluit; unde contrarius eſt ſanguinis arterioſi motus; alter enim à corde ut à termino à quo ſuſum aſcendit per ramū aſcendentē dictū, alter verò ac eodē effluens deſcendit per ramū dictū deſcendentem; ſic evacuatio per ſaphenam ob connexionē Spigelianam magis à ſplene educet, quia a deſt motus ſanguinis arterioſi à corde ad lienem, & inde à liene ad pedem; ſed à liene ad manum nullus eſt ſanguinis motus; non enim à liene ſuſum, ſed à corde ſuſum movetur, unde arteria ſe & a nihil unquam poterit attrahere, multò minus vena ab arteria trahens; ſunt enim veluti fluminis alicuius duo rami, ex quorum uno, ſi tota accipiat aqua, nihil tamen ex alio ramo exhauriri poterit.

Instantia.

At fortè diceret Spigelius, dato, unius rami fluminis obſtrui viam, tota aqua in alium ramum ferretur, quòd ſi deſtruatur via, revulſionem fieri fluxuræ aquæ.

Reſpondetur, ut fluxuræ aquæ à primo flumine, ita ſanguinis fluxuri à corde, nunquam autē fluxuri ad lienem e-ductionem. Sed hīc quæret aliquis, in puero in utero exiſtente qualis eſt ſanguinis arterioſi motus, dūm arteriæ umbilicales in cruralibus arteriis inferuntur, & debeat ſpiritus ad cor ferri, certè ab arteriis inferioribus ad cor & partes ſuperiores aſcendet.

Reſpondeo, talem non fore naturalem motum, nec enim ab aorta cor ſpiritum vitalem recipit, ſed per ſeipſum gignit illū, & in aortam transmittit: vivit enim ſæcſus vita propria, non vita matris, ſuas exercet actiones, à ſua anima dependen-

X 2

tes,

Andreas
Laurentii
de nutri-
tione & vi-
ta fetus in
utero opi-
nio relictur.

des, quæ non ociatur, nec una anima rationalis est sub império alterius animæ, satis est, ut a matre recipiat alimenta, id est, sanguinem quod ipsa primum sua facultate vegetativa concoquit in hepate, postea reliqua exsequitur, quicquid in cōtrarium dicat Andreas Laurentius; nam non pulmo movetur in utero, & quandoque ibidem vocem & vagitus puer emittit; quòd si cor pueri in utero ad motum arteriarum matris moveret, per arterias umbilicales etiam extra uterum, donec recessentur arteriæ umbilicales, earundem motum sequi deberet; sed plorat & vocem edit, ergo sanguis arteriosus crurales arterias ingressus sequetur ordinarium motum sanguinis arteriosi à corde egredientis, & ad pedes fluet, & inde per anastomoses in venas meabit, inde ad cordis dextrum ventriculum, à quo ad plurimos, à pulmonibus ad sinistram ventriculum. & inde per aortam sursum, & deorsum, ut in adultis.

At diversa ratione se habet fluxus sanguinis in venis; non enim sanguis à corde, ut in arteriis, ad superiora & inferiora fluit, sed è contra ad cor, & sanguis à partibus inferioribus, & ab hepate ad cor ascendit, nec ultrò sursum ad cor item à brachiis, & è capite descendit, & ambo in cor suum motum terminant, ut fiat sanguinis circulus.

Suffragium
Castelli ad
explicatio-
nem M. A.
Severini in
Duretum.

Quibus constat, partes affectas infra cor vena secta melius evacuari per inferiora, ut dicebat Hippoc. infra septum transversum per inferiora ducenda; Verum revulsionis gratià per superiora, quia per remotiora ducere licebit. Et sic intelligendum esse decretum à te allatum. censeo, & concludere possem, inanem esse Spigelij rationem, & à te id luculentissimè esse demonstratum; ubi te Herculem gessi.

Porro quia Paulus ex veterum sententia retulit inter salvatellam & lienem adesse naturalem quandam cognationem, quæ experiencià, non autem ratione Medicis innotuit, uti multa sunt in medicina experimentis probata, quorum tamè nulla indubitabilis ratio afferri potest. Unde hic dicerem anti-

antiquissimam fuisse opinionem non modò Hippocraticorum ac Dogmaticorum, sed & Methodicorum; (cum de Empiricis non sit dubitandum, qui experimentis acquiescebant, rationes eorum spernentes) nam methodicus (Aurelianus ait: alii ex talo eiusdem partis, quæ patitur, alii ex medio digitorum omnifariam variis existimationibus tentati; sumunt enim atque deposcunt ex iis partibus, quæ facillè dividi possint, phlebotomiam faciendam, hoc est, brachiorum venis, nisi fortè ipsæ tumuerint, & ab hoc oporteat longè à patientibus partibus phlebotomiam adhibere, quò injuria lateat adjuutoriis, qui videtur assentiri Paulo revulsioni gratià saluatellam secanti.

Præterea quæ antiquissimorum patrum decreto sancita sunt, & à posteris confirmata, si nunc in dubium vertere vellemus, (dico de experimentis, non de aliis opinionibus) infinita essent refellenda, quorum ratio afferri nequit, ita tibi negare liceret, cucurbitulas lienis regioni appositas sanguinem è sinistra manu fluentem sistere posse; nam venæ à liene non videntur procedere ad nares; optimè enim nôsti venas à porta ad lienem ferri, non à cava; sic dices, errare Paulum hoc remedium proponentem. 2. Gariopontus liene duro existente incidit venas post aurem sinistram cum multa sanguinis detractione, quod etiam ex Archigene imperavit Aëtius; sed quia venæ à liene non videntur ferri ad caput, dicas etiam, oportebit Archigenum, Aëtium, & Gariopontum errasse. 3. Galenus de facillè parat. ad Solon. 13. atque etiam Paulus ligatura preputij, & in mulieribus mammillarum papilla deligata hæmorrhagiam narium sistere conantur; quis consensus est iste? an tibi auctores mendaces? 4. Iam hæmorrhoidas à vena porta exoriri sexcenties tùm ex Anarome, & vidisti, & aliis ostendisti; sed venæ portæ cum capite consensum nullum unquã per venarum ramusculos vidisti, & tamen Hippoc. melancholicis, & insanientibus hæmorrhoidas supervenire bonum di-

Multa habemus per experientiam quorum rationes nos lateant.

I.

II.

III.

IV.

xit 6. aphor. 11. & 21. atque de iudicat. n. 10. Hinc Medici communiter cum Aretæo, Paulo, & aliis hirundines melancholicis iis in locis admovent.

- Præterea Hippoc. in coacis prænotionibus n. 3. ait; Si hæmorrhoides syderatis accedant, utile. An Hippoc. fallere & falli nescius nos decepit, quia consensus non est manifestus? 5. Plinius, Columella, Absyrtus, Vegetius, mulomedici in brutorum pestilentibus pulmonum affectibus, & deploratis Phthificis impositas radices consiliginis in perforatas aviculas commendant, an omnes mendaces? nam quid auriculæ cum pulmonibus commercii. 6. De plumbagine referunt auctores botanici impositam manibus dentium dolores mitigare, quid manus cum dentibus? 7. Circuli faciei rubescunt ex aphthâ pulmonis 2. de morbis 48. nares rubescunt calido existente hepate; quid pulmo cum genis, quid hepar cum naribus? dices, concussio labii inferioris vomitum præcedit, ex Hippoc. quæres cur? ego quoque quæram, quid uterus cum naribus, si odorata hunc sursum trahunt, foetida deorsum pellunt? 8. Quid proprium venis post aures cum testibus, ut scētæ sterilitatem inducant magis, quàm aliæ venæ, ut Hippoc. l. de aere, aquis & locis n. 50. scripsit? an falsa docuit? 9. Capite calefacto, inquit Hippoc. 2. de morbis; initio multa urina per venas deferitur ad renes; sed cur magis à capite remoto quàm ab hepate, & corde, propinquiorebus calefactis? 10. Si quæris manifestos ductus à manibus ad lienem in cadavere inspicere, frustra laboras; nam nec venas lacteas inspicere unquam in cadavere poteris, quas equidem hic Mellanæ in semivivo cane ter clarissimè discipulis ostendi, aliquoties Romæ. Pariter nec ductus à ventriculo chylum lactis materiam ex Hippoc. doctrina ad mammas deferentes unquam conspicias: adesse tamen opus est, ut lib. 2. emeticæ cap. 59. clarissimè probavi; quare standum quandoque experimentis, licet eorum ratio reddi nequeat. Sapien-
- tissimè

Experien-
tiæ creden-
dum, ubi
rationes
defuerint.

diffimè enim C. Celsus initio suorum librorum, neque quærendum esse, inquit, quomodo spirem; sed quod gravem tardumque spiritum expediat. Neque quod venas moveat; sed quod quæque motus genera significent. Hæc autem cognosci experimentis in omnibus eiusmodi cogitationibus in utramque partem disseri posse, itaque ingenium & facundiam vincere; morbos autem non eloquentiam, sed remediis curari; unde, sicut venæ lacteæ in vivente conspicuæ sunt, in mortuo delitescunt; ita etiam plurimi alii fortasse erunt, ductus in viventibus, in mortuis autem nobis inconspicui: verè enim hæc prænoscentem idem Celsus ita subdit; nec quid esse stultius, quàm quale quodque vivo homine est, tale existimare esse moriente, immò iam mortuo.

Tandem hisce nugis meis iam brevitatis terminum egredientibus, finem ut imponam, concludendum videtur; an usum salvatellæ sectionis à Medicina in totum tollere, vel Spigelij tantum allatam rationem enervare satagis, utrumque difficilimum tibi erit; etenim in hoc intendis, quia eandem experientiam ex præceptore meo Andreâ Cæsalpino Romæ Anno 1600. audiui, & postea ipse typis edidit lib. 7. præct. c. 27. dicens, non aliunde quam à vena portæ lien venas recipit, at si brachii venæ ex vena cava producantur, quæ communio est eum vena portæ? An ratione arteriarum per anastomosis sit communio? Ecce quòd ab initio huius scientiæ à me susceptæ tali doctrina fui imbutus, undè si nò magis urgebis, ab opinione dimovere nequibis, *Quo semel est imbuta testa, diu servabit odorem*, canebat Poeta. Sed si anastomosis ratio non placet, & fortè meliorem attuleris, applaudemus: Si verò primum cupis, quod non mihi videtur initio te significasse, intentum te assequuturum, diffido.

Licet enim tibi favere videantur, ut initio dixi Sylvaticus, & Sanctorius, quibus addere poteris Thadæum, Dunsi, & Danielem Sennerium instit. l. 5. pag. 2. ca. 7. & l. 2. de feb. cap. 20. contrà tamen est experientia, & communis consensus

sus totius Medicorum Scholæ, quæ fuit, quæ est, & quæ futura, Græca, Arabs, Latina, Methodica, Rationalis, Empirica. Vnde & Recentiores, qui Scorbutum morbum lienis curant, ut Forestus, Henricus Bruceus, & alij, Salvatellæ sectionem plurimum prodesse fatentur. Et hæc scripsi, amice, Vir plurimum observande, ut tibi morem gererem; si non erunt secundum tuam voluntatem, parcas quæso, voluisti apertè sententiam meam proferrem, libenter autem tacuisssem. Interim vale, & me amare perge, qui te plurimum diligo; & iterum
Vale.



Ad



*Ad Perillustrem Virum, Eximiumque
Rei Medicæ Scriptorem*

D. PETRUM CASTELLUM,
Inclytæ Scholæ Messanensis Professore Antesigna-
num, Marci Aurelii Severini Professoris Anatomici
Neapolitani pro sua Scilomastyge
Epistola.

CUM tuam equidem virtutem, Clarissime Petre Cas-
telle, coluerim antea non vulgariter, hæc in præ-
sens uno mihi nomine visa est præcipua, quod judi-
cium de meo in seiles phlebotomen antisophismate.
haud assentando quidē, & quod sit à plerisque, palpando, ve-
rum severè & censoriè pronunciari, sicut amicum, ac Virum *De sinceritate lau-
datus cen-
sor amicus.*
Philosophum decet. Quod quidem officium, præterquam
quod mihi gratum fuit, necessarium etiam videbatur, ut do-
ctis adversarioribus tuis, atque aliis huiusmodi maturè provi-
dere ac tempestivè satisfacere valerem. Quid autem majus
his controversiis, quas oculus Castelli Lynceus perviderit, ac *Idem de
perspicacia
laudatus.*
disertus ejus calamus adnotârit; quos robustissimos ac fir-
missimos veluti Triarios sustinere, vel eludere si detur, hæc
mihi summa laboris, hoc operæ precium sit futurum. Iam igi-
tur aude mea adversus hunc tantum virum Minerva, & cum
ipsa Minerva manu move. Vidēis Castelle singularis, hoc
ad extremum universa de mea disputatione decretum con-
clusisse, ut vel ad veterum Magistrorū labefactare sententiā *Responsio
ad bicipitē
doctissimi
viri exerci-
tationem
instituitur.*
vel novissimorum tentârim evertere consuetudinem. Neu-
trum successisse mihi; non certè priorem adversus antiquos
co-

Quod ad
oppugnatā
antiquorū
autoritatē
defessio
nostra sum-
ma.

conatum; siquidem infinitè potior est majorum doctrina, quam ut à nobis oppugnari, decretarivè queat. In utrumque membrum, quid paratum habeā ex ordine dicam: Priorem autem in partem hæc mea sunt responsa. Tantum abesse vero, & ausus ego fuerim Dictatoribus antiquis aliqua ratione contradicere, ut equidem horum decreta tutatus unicè fuerim: quo mea mens ex eo cognosci potest, quod mox in medium feram.

Legitima
priorum
sententia
declaratur.

Placuit antiquis Medicinæ Magistris elidi venas manuum extremarum, dextrorsum quidem jecinoris, sinistrorsum verò lienis inflammationi; qui morbus est acutus, non autem in tardigradis affectionibus, aut refrigerescentibus humoribus; remota deficiuntibus omnibus nostris hominibus, qui hacce de rescripserunt, & Galeno 2. Therapeutico ad Glauconem cap. 1. & 1. de venæsectione c. 5. & 1. de anatome vivorum c. de vena cava, & 1. de vena manus. Præceperunt autem absolute prisci, tundendam manus venam, vel revulsionis vel

Scopi pro-
pter quos
manus vena
pertusa est
antiquis.

inanitionis gratiā. Illud quidem sub ipsis inflammationis initiis, alterum verò hacce progrediente, ac vigente, quæ quidē omnis acutorum morborum est procuratio; in qua utraque re facienda nil nos dissentimus ab heroicis autoribus nostris, quin & horum sanctiones ampliāsse nos dices non obsecrè, siquidem ipse §. tertium partis 5. Seilomastygis nostri, qui sensum de hac phlebotome continet nostrum, attentè legeris, cuius interim loco traducta perpenderis hæc quæso. Est lienis quidem viscus suapte natura melancholicum atque adeò frigidum & siccum, quod utraque qualitate adversatum non admittit facillè inflammationem, verum huic obstitit quàm fieri potest maximè, nihilominus affectus in calidos excitari nemo non nōrit, præsertim subitas inflammationes, & improvisos æstus, id quod fit quidē tū aliundè, succis abundè multis, seu per vicina, seu per longinqua vasa, facultate, undiq; deponente traductis; qui præter visceris propriū humorem inculcati,

NOVO

Enarratio
consentien-
tis phlebo-
tomæ.

novo deflagratu graviter excandescant. In hanc sententiā
 mecum cōvenit Bern. Gordonius in l. c. 7. quod est de positio-
 nibus lienis, tūm etiam inflammatio suboritur humore vel
 ichore quolibet aut circa lienem, aut in eius municipio recen-
 ter accenso, dextra sui vel sinistra parte, sicuti dixit Hippoc.
 l. 6. epi. 6. quo tempore lienē palpitare docuit Io. Riolanus 2.
 Schol. Anat. cap. 21. p. 220. at verò suscitatur eo sub viscere
 phlogosis seu densa sua ipsius crassitie, seu conculcatu, quo-
 rum utrumque primò transpiratum impedit, mox putredi-
 nem exciter parto fermento. Paritur autem hoc facile pro-
 pter acorem humoris melancholici te vel ipso, Castelle gene-
 rose; monstrante in Decadis primæ epistolâ mihi nuncupatâ
 de ciborum in ventriculo fermentatione, qui succus melan-
 cholicus crassæ lentæque subditus materiæ, post longiusculas
 moras acidulam & semiputrem suscitatur affectionem; qualem
 observare licet in vinaceis & vini tortivi diutulè servatis &
 immotis excitatum, sic ut gignantur indè culices vinarii, mu-
 scilliones vulgò vocati. Sic quidem à melancholia putredo
 venit; venit item à mera bile, cuius è proprio suo folliculo
 suffusæ complexum elemento calido fermentum inolefcit.
 Jam igitur dūm primordia hæc inflammationis in lienis lare
 conflantur, siquidem ex adversa manu fortè fortuna prolicia-
 tur sanguis; scire licet intima corporis œconomia commove-
 ri perennem humorem; de quâ commotione, ac permistione
 disertis verbis meminit Avicenna in l. 4. fen. 1. tract. 1. c. 33.
 atque adeò quemadmodum apud Virgil. Æn. 1.

*Intera magno misceri murmure pontum,
 Emissamque hyemem sensit Neptunus, & imis
 Stagna refusa vadis, graviter commotus, & alto
 Prospiciens, &c.*

Haud aliter excogitatis introrsum humoribus, ac tentatis ab-
 imo sedibus lien, ut symptomate se levet maximo, quale dis-
 fert Galenus in libri undecimi method. med. cap. decimosexto,

Y 2

proti-

Nostrum
 de phlebo-
 tome sal-
 vatellæ ju-
 dicium.

P. Castelli
 suffragium.

Tum me-
 lancholiæ
 fermento
 rum à cali-
 do bilis e-
 lemento
 suscitata
 putredo
 sublienem.

Compara-
 tio repræ-
 sentandæ
 corporis
 turbationi
 accommo-
 data.

Lien de-
gravatus
cacochy-
mia levetur

Galeni cō-
radictio.

Concilia-
tio.

Duriti sus-
fragium.

Multitudo
sanguinis
necessaria
levando
Lien.

protinus suo genio atque ingenio, id est, naturæ duæ concitatus, ubi per sentit è respondente manu tenuem hauriri cruorem continuum huic & famulatio suo subditum humorem, ad utiles operas suscitatum, qua desit alter, qui eximitur; suggerit identidem & subministrat. At hic mittentis imperio parè qua datà portà ruit, atque ad vacua præceps agitur, eructatione perpetua provolutus. Tamen verò pugnare videtur huic locus alter ejusdem, qui est in l. de therapia per sang. miss. volentis ex ejusmodi vasculis nil effatu dignum educi; nihilominus de promiscuis hisce venis & de naturali earumdem habitudine dictum hoc accipio: secus enim, si artis accedat dexteritas factus selibix haustus dignus effatu profectò fuerit idem. Quare non discrepat nedum hic locus à priore, verum hunc confirmat potius.

Nam neque viarum incommoditas functionem remouetur, quando, sicut ait Duræus in Coacas §. de hæmorrhagia, maior est vis posita in forti cōtentione partis obfesse, quàm in venarum situ ad propulsandum, quo propulsatu jam confecto interea malè gravatus lien beneficium id consequitur inopinatæ suæ levationis & contemperationis, præsertim in tanta partium binarum ad se invicem rectitudine, quæ una satis est Galeno de sang. missione, ca. 16. interprete Iuberto parad. 9. decad. 1. nec non si sanguinis effatu digna multitudo fluere procuretur. Quid quod sicut subduxit Prosper tuus Marzianus in Comm. de nat. hum. vers. 20. paret hac occasione sanguis pessimus exitu primo prodire, proxima de vena, & eū parte malè affecta rectitudinem habente, cuius rei testimonio dicit esse, quod apoplexiæ præcipiti malo, quæ propter cacochymiam esset cathartico removenda, nihilominus sanguinis emissionem succurritur, & cum profectu. Deinde confirmat hæc autoritate summi Dictatoris 1. de ratione vicius in acutis vers. 20. sanguinē emitti jubet, donec multò rubicundior effluxerit, aut pro puro & rubicundo lividus, &c. quæ sedulitati

tua

tux commodè prævidere licebit. Accedit opportunè si verū ^{Lazarus} est quod scribit Lazarus Sotus vir herclè gravissimus comm. ^{ei suffragiū.} de locis in homine tex. 17. quòd venæ parvæ, quales sunt quæ in extrema corporis superficie sitæ sunt, sanguinem habent tenuissimum & calidissimum, ad cuius evacuationem sequitur eius loco sanguis intima corporis parte contentus, qui febrilis caloris censetur causa; quapropter internæ partes non solum refrigerantur eventatione factâ, sed etiam evacuabitur morbi causa, accedente generali consensu venarū, hepate & splene, de quo cum Hippocrate dictum est. Hæc opinione quidē mea non tam sub novis, quæ sub inveteratis etiam morbis orta, recenti succorum putredine melioris valetudinis sub melancholico corporis apparatu promovendæ ratio est ex phlebotome, si phlogosis aliqua postulet, affectus suadeat, natura faveat, virtus permittat, series causarum necessaria-rum non abnuat, atq; ars demum dignotrix peritaque admi-nistratrix accedat, intelligentia directrice, cuius consilio ritè recteque concludatur opus; nam & vasorum inanitio si talis fiat, qualem fieri oportet, confert & leviter ferunt; quod Divus ait Hippocrates. Quæ equidem produxi ferè coactus ab obstinato, & pugnavi studio rem medicam lacti-tantium, qui maiorem in modum proclamantes, & argu-antes neutiquam patiuntur hoc remedium absque sua fru-ge transigi præjudicata. Ego verò arbitror frugiferū hunc usum venæ sectæ seilem eundem futurum, si quando hac ea-dem opportunitate fervescens humoris ac præsentis inflā-mationis in lienis ambitu superior basilæ furculus, qui si- <sup>Complurid
circumstā-
tiarum re-
quisus.</sup> mum adrepi cubiti, purgetur, accidit autem manui fors hæc, ut quod brachio debebatur, sectionis emolumentum extremo corporis termino referatur, quod quidem durum <sup>Commune
Basilæ
phleboto-
mes cum
seile bene-
ficiū.</sup> est & Baptistæ Sylvatici l. de venæ salvatellæ sectione p. 33. Adhæc arbitror, expresseque profiteor, quotiescunque

Nulla sal-
vatellæ præ-
rogativa.

Francisc.
Perlæ suf-
fragium.

Nulla seilæ
cum liene
sympathia.
Elevatur
omne de
seilem reti-
nenda stu-
dium ad-
versantium

Casus & tē-
pora sub
quibus sin-
gulis seilæ
venis cubiti
succedanea
sint.

voto respondeat instituentis hæc venæsectio, toties etiam re-
sponsuram pariter fuisse, si quidem interna cubiti pertusa
fuiſſet, phlebotomiam; adque adeo nihil admirandum videri,
venam hanc delectam, & suapte natura defectam profuiſ-
se. Quare communis hæc degravatio jam haud singularis
salvatellæ prærogativa cognoscitur; sed quoties aut experi-
mentum, aut testimonium novum, antiquum, verax, confi-
ctum prædicantium patronorum aut scriptitantium salvatel-
læ conducibilis auditum est, subinde contententerim equidem
promiscuum & commune basilicæ subsidium aliàs medenti
servatum, quod & gravissimi viri Francisci Perlæ Calviensis
in Comm. 33. lib. Hippoc. de loc. in homine iudicium fuit.
Nec si princeps probaturvè quispiam alius, Græcus, Latinus,
Barbaro-latinus, & Arabs autor hæc, quæ salvatellæ saveant,
prodiderit, aliter interpretandus, quæ quo dixi pacto, statue-
tur à nobis, qui simplici & solo in experimento aut eventui nō
acquiescimus. Quapropter istorū nemo tradiderit aut præce-
perit extremæ manus phlebotomē, qui nō continuò statuerit
secū eandē & à cubito frugem futuram: enimverò nulla ratio
dictat, nullaq; demonstratio persuadet, opē quæsitā quampiā
venturam ex lacesſito manus extremæ surculo, quæ non ea-
dem medella profectura sit ex paulò superiore ramo; itemque
propter anatomen evidentia suaserit nulla intercedentem in-
ter manum extremam ex liene sympathiam, aut commercia
specialia venæ Seilem & eius visceris subesse; nec si felicitas
observatoris Ahenobarbi, cuius meminit alicubi Sanctorius
aliquo casu succedat, ut uno progressu de brachio in lienem
parate via. Hæc quippe continuatio si derur, idem erit utro-
rumque vasorum ad phlebotomen aptorum usus; immo verò
multò potior erit ex superioribus brachiis inanitio, utpote quæ
confertior: Quapropter hæc diligenda, nisi tamen ad se-
ctionem impedita sit interni cubiti liena, id est, si venæ carne
atque adipe nimis fuerint obductæ, aut dolore, debilitate,
collectione, ulcere, fractura, solutione denique omni, ancy-
le, ci-

le, cicatrice, & hoc genus malis occupatæ. Ad præstantiã adde, quod ex interna cubiti vena fluit emolumentum derivationis unã cum revulsione coniuncta; quod auxiliũ, quodque consiliũ sub visceris inflammatione serio spectandũ non advertit Ægineta, qui revulsionem unam duplici muneri prætulit inconsideratè. Ad hæc autem, si virium cavenda dispendia, prætexat quispiam, ostendi fisione mea disputatione, potiùs ex seile futura detrimenta, quàm emolumenta conservandæ facultatis viralis; alleganti verò partium consensum, statim occurrerim inficiatus accuratã omni per anatomicen observatione respondente, nullam ad lienem aquæductum, aut vicissitudinem privatam vasorum interdigitalium esse; nec quousque consortium consensusvè naturalis inter has præcisè partes inveniat, affirmare constanter licebit, salvatellæ cæsuram lieni laboranti privatè conducibilem fore; immò verò, si hæc commercia inveniantur, neque hoc inter-næ cubiti præcellentiam tollit.

Consensus
Æginetæ.

Ad instanciam
occur-satio.

Nulla Scie-
lem cum
liene sym-
patbia.

Interim verò si nitentur experimenta receptorum idem beneficium; neque aliquid facit eventuum eiusmodi cõprobatio, quippe rerum certo consilio gerendarum omne stat in ratione momentum, citraque hanc incerta est, & fallax experimenti fides in medicina, præsertim ab anatomico si pendear iudicio. Porro ratione nititur, non è converso; & virtus experientia regitur à ratione, non è converso; quandoquidè singularia concedunt universalibus, & non contrà. Sed enim his constat ratio, illis experientia; quapropter Apollinis filius Æsculapius, qui, quod experimenta rationibus exornavit, in Deorum ordinem relatus est. Jam verò sit autoritas firma, salvaque salus salutari venæ seu quidem experientia seu sympathiã constante, quælo bonos iudices cum Cardano lib. de libris propriis, quod non eadem phlebotomes virtus valet à principio prod. se; aut quid ab exordio languoris beneficio non utuntur, aut quid præposterè abutuntur medici, neglectores utilitatis?

Rationis
pondus
quantum
& quale sit.

Æsculapius
quare inter
Deos rela-
tus.

His

Diſtorum
complexio

His omnibus noſtris oſtenſionibus apparet, haud quicquam nos adverſus antiquitatem auſos in hac hypotheſi noſtra fuiſſe, verum miris modis conſenſiſſe: quinimmo laborem omnem noſtrum, induſtriam ac ſtudio pro retinendo conſervandoque genuino iſtorum placito collaboraſſe. Accedimus nunc ad noviſſimorum factionem, opinantium de ſalvæ phlebotome ſalutari, quàm cum ego monſtravi à principum auctorum decreto ſimul, & à vero aberrantem, nilque miſeræ mortalitati ſub vetuſtis melancholicis que malis conſulentem, ſed ſæpè nocentem: has eaſdem numero meas rationes contra quam ipſe, ſubtiliſſime Caſtelle, cenſeas ex adverſo, comprobo ſtabiliſſimas.

Dogmaticorum
aſſertori hic
ſe profite-
tur autor.

Quod enim conſenſum manus venarum cum liene ſua deant per id, quod ſanguis revelato per Guilielmi Harvæij ſolertiam arcano reſſus in circulum videatur, id me non movet, qui dogmaticum hominem profeſſus ſecundum recepta communiter à noſtris dogmata diſputavi Guilielmo ſepoſito, cuius opinionem aut non admiferunt omnes, aut una quaſi epoche, nec renunciata nec comprobata reliquerunt. Quippe rei tam abditæ tam impeditæ iudicium quotusquisque doctus arduum experitur, nec tam facile, tamque liquidò, quantum quiſque putet, huic hypotheſi ſuffragatur Hippocrates, tùm quod hi loci, quos perſpicaciter advertiſti, non tam reſpondentes atque adæquati ſunt, quàm reconditi, tùm etiã quod autor iſtorum Hippocrates certus non eſt, debuifſetque Galenus eiſdem geniuſ, Hippocratica hæc, & ſi graviſſima, ſingulariter advertiſſe, expediſſe, in uſus vertiſſe, & modis omnibus excoluiſſe. Atqui ſedulus hic interpres ſingula Hippocratis ſcripta profundè ac lapſa divinitus & veſtigavit & percalluit, ponderavit; & ex inſtituto verſavit. Ad extremũ autem hæc eiſ pretii non æſtimavit, ut in recurrente perpetuò ſanguinẽ fuerit interpretatus; fortassis autẽ ſic interpretatus vir eſt hic Hippocr. ſecundus, ut non de recurrente in gyrum ſanguine, verũ de coordinatione vaſorũ univerſali fuerit profeſſus,

Difficile de
Harvæiano
placito iu-
diciũ,

Suffragia
ex Hippoc-
ratis ge-
nuiſ, nec
Galenũ co-
probata.

fellus, quemadmodum Lazarus Sotus Pincianus, & Prosper
 Martianus Hippocraticæ sementis cultor egregius, quem vi-
 rum ipse, pie Castelle, redivivum operum eius evulgatione ^{Castellus}
 fecisti; suis in commentariis exposuerunt. Andreas verò Lau- ^{æditionis}
 rentius in lib. 8. Histor. Anat. quæst. 15. Principium illud li- ^{Martianæ}
 bri de locis in homine sic interpretatus est, ut conceperit cau- ^{promotor,}
 ctorem unam & coævam partium animantis omnium confirma-
 tionem, qua cōstituta creationis totius æquævitæ nullum
 humani corporis respondentium & consentientium undique
 membrorum atque vasorum velut circuli licet reperire prin-
 cipium & finem, sed unum quasi aquæ fontem esse, cuius se-
 ortum desitumque fatetur ignorasse, quam rem & ignorari
 naturâ testatus est in l. de locis in homine vestibulo per hæc: Mi- ^{In anima-}
 hi quidem principium corporis nullum videtur, sed similiter ^{nis corpore}
 principium & etiam finis. Circulo enim scripto principium ^{nullus ab-}
 non invenitur, traductore scilicet primo fluxus spiritus, mo- ^{solutè pri-}
 tus, primoq; vitæ promotore prorsus ignorato: Enimverò nos ^{mus vitæ}
 perbenè scimus, cor vitæ fontem, hepar nutritus, cerebrū ^{opifex,}
 influxus primusq; in tanto circuitu transmeatus. Ita cunctorū
 reciproca sunt opera, ita conditorum continuus complexus.
 Huc ejusdem Hippocratis duo spectant oracula, quarum al- ^{Hippocra-}
 terum memoriæ mandatum est lib. de locis in homine, per ^{tis oracula.}
 hæc; Communicant autem omnes venæ & confluunt inter
 se mutuò, & aliæ quidem sibiipsis per se committuntur, & co-
 incidunt, aliæ verò per venulas à venis extensas, qui tertius
 erat locus Hippocratis differentis de confluxu venarum com-
 munitate generis, ut exponit Casparus Solus, aut circulo san- ^{Hippocra-}
 guinis. Alterum est in l. de structura hominis ad Perdiccam ^{tis loci sin-}
 Macedonum Regem n. 2. in quo anceps serio fuit, cordi ne, ^{gularis ex-}
 an hepatis deberetur prima munerandi gratia, ac proinde neu- ^{pensio.}
 tri tribuit, aut negavit munificentia reciprocaturum vicissitu-
 dine duorum viscerum sic exposita. Arteriæ quidem purū
 Z sangui-

Vno simul
tempore
confirmata
co. poris o.
mnes par-
tes.

sanguinem & spiritum recipiunt, venæ autem ipsæ à corde sanguinem sumunt, per quas corpori tribuitur. Sed jecur cordi sanguinem non præter veri fidem affatim suppeditat. Nam ignis absque materia persistere non potest. Hæc quidem ille, quasi monstrârit communicantium, haud alterutrum ordine

temporevè prius: siquidem nihil in natura corporis aut constitutum aut effectum est prius: quum quidem Hippocrates in lib. de diætâ decrevit, partes omnes præsertim principes uno eodemque tempore conformari; quare cum æquæ sint, atque artissimè colligatæ, respondent sibi inter se confluantque ad invicem, æquè, sic ut incomprehensibile sit unum omnium principium, aut finis, aut unus earum veluti circulus videatur; circulus, inquam, communicantium viscerum internorum, quem multiplicem internorum in communicando circuitum proposuit Hippocrates l. de diætâ, & exposuit D. Ant. ponce 8. Crucius in Hippocraticæ Philosophiæ com. xcv. in quo loco præclarè differentem auscultat. Nihil porro fuerit luculentius eo, quod dixi. Est alia accurata demonstratio descripta per eundem tuum Hadrianum in lib. 3. de corp. human. fabrica p. 154 quod externis principiis generationis γενέσεως, radicationis ῥιζώσεως, dispensationis διαχέσεως, nullum horum extat in animantis πληρονομία, quod comprobare queas; quas ob res circulum quidem venarum aut sanguinis per incertam earum originem audientes Hippocratem, admittemus. At verò remearum de viscere ad idem viscus propter Hippocratis orationem haud admittemus; satis hîc recursus agnoscendus videtur ex ingeniosa Harvæij dictatione, qui & ostensiones addere conatus est sanè præstabiles. Verum tamen non expedita contradicentium controversiis & ambiguitatibus sanctione, ex qua ipsa, ut profitear demum, quod sentio, maiorem opinio mea, quàm Hadriani manet sui probationem. Quotò enim adstruetis vos confertiore sanguinis Harvæianum recursum, gyrisque multis repetentem.

Guilielmi
Harvæij
præstantis.

tem priora studia fluorem; eò certiùs si rectè advertat, ex locis venarum extimarum maioribus, quàm minoribus fructuosè licebit eximere sanguinem. Illic enim ubi patentiores sunt anastomoses & refluxus, citiùs & commodiùs licebit venæsectionis fructum referre, saltem verò si non gravioribus, certè paribus momentis, sicut negabit ingenuè nemo.

Ad hæc, & quò magis reciproci fuerint hi sanguinis affluxus, eò magis delecta Seilophlebotome, magisque satisfecerit communior phlebotomia, quum maior est sanguinis ad majora fluentia confluxus, quàm una mihi per bonitatem tuã facta licitatione; rursus est & altera gratificatio, quandoquidem Harvæiana professione tuis jam suffragiis approbata, si verum est, ut ipse, bone Castelle, constituis, frugiferam salvetellæ phlebotomiam, equidem non video, ut effugere queas, & exponere, quo pacto non eadem manatura sit fruges ex interni cubiti sectione, quam eandem difficultatem neq; etiam Spigelio posse declinari nostris aliis aliàs rationibus planè demonstravimus: quas demonstrationes instituti nunc nostri non est neque otii repetere. Tantum illud unum non tacebo, quod tùm robore, tùm pondere fuerit pro quàm plurimis oppugnantis; id est, exuisse semel Hadrianum suffragantis Harvæij beneficio, cum is instituto tuo liquidò constituerit anastomoses, quæ complures superiorum manuum facie sunt, brachiis mediis omnino nullas. Quod autem has partibus brachiorum torosioribus Anastomoses homo Bruxellensis adempserit, eiusdem ipsius verba declarant. Tandem devenio ad tuas oppugnationes, quæ eodem quo propositæ sunt ordine, ne quid excidat indiscussum, puto satius, ut singulatim expediantur. Quod autem ad tuam primam censuram attinet, dicentis, quod longinquitas sectionis venæ non probat nec negat splenis cum pede vel manu consensum, quia in longinquitate, inquis, aut propinquitate manus à splene Spigelij ratio non fundatur: huic tuæ enarrationi occurro, memorans

Harvæij le
beneficiis
exuit Ha-
drianus.

Ad primam
eximii Ca-
stelli oppu-
gnationem
occursatio
nostra,

Hypothes-
es nostræ
declatantur.

rans interim, referre maximè de pede, an de manu phlebotomes actum observemus, quandoquidem problema propositum est, haud de promiscuis membris externis, verum de manu ac de lava, & huius præcisè parte, quæ digitos interjacet postremos, deque illa privatè vena, quæ minimum digitum adrepit. In hanc igitur manus lævæ venam, quæ salubris dicta est Rhafi, in hanc, inquam, non aliam enodatio problematis cadere, collinareque, non autem ad pedes evagari debet, quæ nihilominus enarratio, si nil curata lege problematis ad manum dextram evagetur ac transferatur, per Adrianum exponi velim, & quo pacto phlebotome de dextra manu facta juvat afflicto hepar, quod pariter ut lien arteriosum non sit? An benefaciat igitur alia quapiam valentiore licet communi ratione. Porro, quàm non necessaria, nec singulari, sed promiscua levique ratione beneficium aliquod præstet, Bartholomæus Eustachius diligentissimus Anatomicus in lib. de vena sine pari, calce enucleavit per hæc: Insuper etiam si concedatur eandem venam (αζύρον) ut ipse asserit, in dextro latere consistere, non propterea, quod ab axillari dextri brachii in pleuritide sanguis, hinc perpetuo sanguis exhauriri debet, quia sine vasorum & fibrarum sensu, rectitudinem ab Hippocrate servari, docet lienis inflammatio; in qua selecta vena sinistri brachii, nulla inter eam & vasa lienis intercedente familiaritate, maximam afferre utilitatem nemo medicorum non novit. Hæc Eustachius, ad cuius asserta si nos animum mentemque diligentius intendamus, plane percipiemus haud ulla quidem arcana & operosa ratione ab ea subsequi sectione quasitum emolumentum, verum à simplici & sola inter degravatam & exoneratam particulam κατ' ἴδιν rectitudine.

De salvatellæ dextræ phlebotome controversia.

Eustachii de communi benefacientia salvatellæ ratione.

De pedis salvatella.

Sic & pedis fructuosa compunctio non ita religiosè neque mirabili cum medicorum observatione ex vena, quæ inter minimum & annularem digitum excurrit, elicitur, quod est

est contra problematis assumptionem & questionem: hanc autem pervertere, privatamque rem cum aliena, & prerogativam unius cum communi conditione confundere, non potest videri non impossibile; non aliter sanè, quàm si privilegium annulario digiti deferentis gemmam auro complexam ad cor exhilarandum arcano consensu, quem explicat Aulus Gellius in Noct. Atticar. x. transferretur ad auricularem; aut si quæ dextro debetur testi facultas traduceretur ad sinistrum, aut si de genuino dente disputatione præscripta caninis obloqueremur, aut si in phlebotomes genere cephalicam cum cubiti venis, aut ischiadicam cum saphena commutarem. Ob id neque dicas, egregiè Castelle, si Spigelius eundem allegat consensum, meam rationem nil operaturam, quia satis illi sit arterias manus cum arteriis lienis consentire. Ad hæc porro respondeo bifariam. Primò si Spigelius admiserit eundem salvatellæ cephalicæque cum liene consensum; tum ego contradixerim, quod si tollitur singulare salvatellæ privilegium, quod tum sollicitè custodire gestiunt homines vestri. Deinde quod per approbationem hanc unicè velim, ut appareat, nō magis salvatellam quam cephalicam frugiferam esse. Quod si valuit inducere mea ratio; valentissima mihi est eadem, unde triumphum cano; tantum abest, ut te iudice sit inefficax. Verum enim verò dicam, quod sentio, à sua longè opinione Adriani
meas. dissentit Adrianus; nempe salvis aris & focis, nunquam cessurus est idem, æqua & venæ seilem & cephalicæ merita, quia satis ipsi sit, per communes arterias lienem & manum sibi mutuò consentire.

Id enim profiteri summopere eavit Hadrianus; quæ res quidem ita patebit, si prius aliqua repetam minus adversa per nostros homines plerosque, Tu, vir æquissime, & his aures accommoda patientes.

Non fuit hoc primum ipsius inventum Adriani, verum De syno-
tomoseen id detorsit ex Jacobo Carpenfi, qui contextum explanans Mundini de vena cava descendente cum occurrit illi quæ-

Z 3

stio

vi commen-
tum primū
Carpenſis
fuit.

Hadriani
calliditas.

Anastomo-
les venarū
cubiti pau-
ca æqui-
pollent al-
teris con-
fertioribus
manus.

de animad-
verſis Ca-
ſtellianis
diſceptatio
inſtruitur.

Quam ab-
errans mos
noſter me-
dendi ab
antiquis.

ſtio de ſalvatellæ utilitate, ſynaſtomofes venarū & arteria-
rum agnovit cauſas, quo invento volens uti bonus Anatomi-
cus advertit non reſponſuram enodationem; quia continuū
poſſet argui, quod cum venis cubiti ſynaſtomofes complexæ
idem operæ valerent; quod cavens homo ſagax numero plu-
res anastomofes extrema manu, quā in brachio commentus
eſt, eo propoſito, quod extremæ partes calore indigeant u-
beriore. Sic tibi viſus eſt quæſtioni & conſilio tuo pleniffimè
ſatis facturus, quibus utriuſque uſibus tamen minimè ſatiſſe-
cit perſpicuis multis rationibus, quas ego fuſius meā in locu-
pletiorē adverſionem conieci: ſatis autē una illa videri po-
teſt, quod majores in cubitis anastomofes grandium venarū
præponderare aut ſaltem æquipollere debeant minutiffimis
plurimis alteris puſillarum venularum. Concedat aut non
concedat Hadrianus communem conſenſum præter naturā,
mihi non eſt difficile virum hunc atque alios item ſalvatellæ
mordicus faventes de cauſa dejicere. Interim, ubi deſide-
ras, Caſtelle præſtantiffime, ut ego cephalicam, quemadmo-
dum & venas pedis conſertas nullo planè uſu lienis levandi
reponam; id equidem abundè præſtiti, monſtrans in meis hy-
potheſibus, quod rami venæ cavæ ſive deſcendentis ſive aſcē-
dentis minimè conſentiant lienī, cuius altrix eſt porta vena.

Tranſeo nunc ad tuas tertiæ quartæque meæ rationis
oppugnationes, in quarū una parte cū apponis antiquos hac
uſos phlebotome, non ſine fructu; dico fructuoſè quidem u-
ſos ſub initiis morborum, & horum inflammabilium, ſeu con-
fluxum humorum revellentes, ſeu copiam deplentes. nos ve-
ro juniores & audaciores abutimur hoc eodem præſidio, tūm
in veteratis jam affectionibus, tūm citra inflammationē, tūm
in languente jam homine, non revulſionis, aut depletionis gra-
tia, ſed uſu quodam inconſulto medendi, rituque falſo. Jam
verò cum Hippocrates & Galen. præterquam quod enarrato
duntaxat modo meminerunt huius phlebotomiæ, quandoq;
manum

manum simpliciter apellantes, brachium intellexere, quam
rem non comprehendit P. Salius locum 2. de morbis expo-
nens.

Petrus Sa-
lius nota-
tus.

Ceterum quod insecta salvatella multis auxilio fuit, dico
factum hoc, tum sæpe per accidens, quia nimirum his empiricè
medentibus non creditum in affectu longo fomentum inflā-
mationis restrinxerunt, ut principio mei sermonis lucidius e-
narravi, etiam, quia citrà hanc opportunitatem officit sæpè
salvatellæ sectio, quemadmodum & Sylvaticus, & Sanctorius,
& Riolanus, & Duretus, & Fornelius, & Bartolini pater & fi-
lius admonere. Quare non tam salvatrix quàm salivatrix,
neque tam salubris, quàm salus ubi nominanda videtur.

Quinto loco cum accusor, quod mihi ipsi contradixe-
rim, sic ego me tueri possim; si mea ad amissim verba perpen-
dantur, nihil in his contradictionis inesse: primum enim aio,
per adhibitam perperam hanc phlebotomiam non restringi
lienens æstuantis intemperantiam, quippe quod non collimet
extremæ cavæ sectio peccantis venæ portæ longè dissitæ sco-
pum. Interim tamen homines melancholicos cæteroquin frigi-
do corpore, quod morbi vetustate, cathartorum & chirur-
giæ inanitionibus quassatum, ac prope cassum est, exhaurit.
Atqui sunt hæ diversorum generum hypotheses; contradictio
verò secundum expositas eiusdem sententiæ affirmationem
ac negationem constat autore Philosopho.

Sed quæ sequitur Spigelij se defendentis, aut per te ma-
xime Patrone, defensi accusatio sub morbis diuturnis, etiam
verò multam opem manare sectarum usu arteriarum, decla-
rantibus nonnullis apud Galenum historiis abs te præclare
productis, recipit hæc vestra tuitio nostram hanc refutationē.

Primum quidem haud ita certum est, arteriotome per
Galenum propulsata vitia verè vetusta, id est, quæ sub vetu-
state refrixerunt: verum tamen hæ in vetustate etiamnum vi-
gent & fomitem retinent caloris, qui per paroxysmos decla-
rantur

Peter Per-
amati re-
solutio.

rantur affectiones omnes, & cephalææ, hemieranici crucia-
tus, melancholici mœtores, rhæades, epiphoræ diurnæ pal-
pitationes, hysteriæ exacerbationes, ite in quibus est adjun-
cta succi falsedo, arthritidis quædam species, perirrhæa, ischia-
dici & plædici recursus, de quibus Aurehanus, etiam inter
hæc omnia vitia, splenicæ indignationes, quæ suo in chronico
lentore exacuuntur persæpè quemadmodum aliàs declaravi.
Interim non ignoro aliam fuisse nodi resolutionem allatam à
Petro Peramato, viro alioquin erudito, qui in lib. de curandi
ratione cap. 30. causam retulit ad diurnam fluxionem san-
guinis calidi, tenuis, flatulenti, per arterias transcurrentis, quæ
fluxio revulsione demum phlebotomes exhaustitur; si l. 30. de
locis affectis cap. 8. percurata est ex arteriotome post tempo-
ra vertigo, quam halituosus calidusque spiritus per arterias
delatus fovebatur. Verum enim verò l. de vacuandi ratione
cap. 30. (boni Peramati pace) vel hæc perpetuò fluxio peren-
nem item, non momentaneum cruciatum induxisset, vel si
semel tantum, in meam recidit eiusdem expositio.

Hypotheseō
imparita-
tes.

Hæc una depulsio nostra esto citrà memoratam dispa-
ritatem, quæ aliàs hîc nondum proposita, quod hepar calidū
est viscus, ac præterea, quia calor urg- bat inflammatorius, quē
ritè depelli per sanguinis educationem uberiores proposuit
idē autor. Ad dolores quidē sedandos fuit omnis usus arterio-
tomes, Galeno atque Ægyptiis Autoribus, verum nos ad vitia
melancholica, atq; ad obstructionis infarctū sive levandos sive
tollendos, non arterias utique sed venas elidere consuevimus;
elidimus verò salvatellam virium dispendia caventes; atqui
verò doloribus afflictatos, & integros adhuc homines exce-
dentis vacuationis modo, non extenuatos & morbidos hac va-
cuatione tentamus, etiam paucā sanguinis jacturā contenti.
Adde quod nostra non est hypothesis de doloribus inflamma-
toriiis, præsertim lienis, verum de sedatis vitis ipsius, in his
quidem depellendis repugnamus; in illis verò facilè conce-
dimus

Aliæ rursus
disparita-
tes.

dimus arteriotomes emolumenta, neq; enim in his deesse putandum est spiritus acrimoniam, sanguinisque fervorem pungitivi vel exustivi. Secus enim fructus haud sentiuntur exhausti sanguinis arteriosi. Iudicium autem excedentis intemperantiæ notare licet, excedentem etiamnum & adusq; spontaneum exitum, aut ad libræ mensuram inanitionem.

Sextæ tuæ adversioni, quæ meminit hepatitidos, splenitidosque venæ sic occurro. Præterquam quod libri genuini non sunt Hippocratis, ut Hieronymus Mercurialis in Hippocraticorum censurâ confirmavit; ad hæc splenitis & hepatitis nominatæ sunt more vulgi, quod pleraq; despicienter arbitratur, & effluit; quæ enim in venarum nostrarum complexu hepatitis, aut splenitis? An splenitis fortassis illa, quam Ahenobarbus apud Sanctorium affirmabat comprobasse, immisso in salvatellam stylo longo continenter adusque splenem tramite deducto? Quid autem si nominata manus est, intellecto brachio; quem morem Hippocrati fuisse testatus est Galenus in gloss. & in l. 2. de usu part. c. item. 2. & l. 7. de motu musculorum. Ad quod est longè maius pro toto brachio, hoc est ipsū humero, cubitoque comprehensum, ut haberetur pro parte manus, contra quam nos, qui manum habemus pro parte brachij, quam ipsam adversionem aperit nobis inter juniores primus Prosper Martianus, tuum, Castelle, corculum, & ocellus in comm. ad 2. de morb. sect. 3. vers. 90. qui vir ibidem loci constanter affirmat, & affirmando demonstrat non cognitam Hippocrati suoque ævo sectionem hanc manus: immò locus hic & splenitidos mentio faciliè se prodit cubito interiori applicandam, quod in l. de locis in homine vers. 66. splenitis eadem vena cum humeraria committitur, & l. de steril. vers. 326. dictum est. Postquam autem ab hac curatione desiveris, his quæ secundum naturam fiunt desinentibus, sanguinē de manu detrahete oportet, siquidem fortis fuerit, de ambobus brachiis, si verò debiliior, de altero sufficit.

Ahenobar-
bisycopha-
ntia.

Brachium
pro parte
quæ manus
est.

Aa

Cuius

Cuius utriusque sive Hippocratis, sive dulcissimi Mar-
tiani traditionis mirarer equidem, quod non memineras, nisi
quod Camicè dictum amicè patere) memoriam sopivit vis
contentionis, quæ in plerisque sæpè prævaluit; sed enim ago
gratias, quod interim in his ipsis multa mea me cum fruge ex-
ercitaveris. Verum ad cætera pergamus.

Ad Home-
ticas id est
admirabi-
les curatio-
nes.

Problematis
explicatio
proposita
per Aureli-
anum.

Problematis
enodatio
prima.

Mira de salvatellæ phlebotomes usu testimonia felices-
que curationum suprâ fidem ac rationem comparatarum suc-
cessus exposuisti, ut non suspecta sit varitatis etiam, si *ἁλότης*
seilem ad libellam *κριτικὸς* exacta. Cui quidem argutatio-
ni, æquissime Castelle, ac secretæ cuidam Homericæ curatio-
ni confido me plenè satisfecisse in priore quod elaboraveram
scripto: nihilominus & in hoc ipso problematum tuorum
censu non metædebit enodationem luculentam exponere
singulorum.

Post hæc Aureliani testimonium producis, perinde ut de-
derit salvatellæ suffragium, quod ego nihilominus adversariū
vobis, mihi consentaneum interpretor, & professus aliàs sum
in disputatione mea locupletiori, quando Cælius in despectū
potius salvatellæ medelam, quàm in approbationem accepe-
rit, hisce verbis; omnifariâ variis æstimationibus tentati, atq;
his alteris longo à patientibus partibus phlebotomiam adhi-
buere, quò injuria lateat adjutorij.

Quid autem despicientius, adversantiusque hoc ipso: quò
injuria lateat adjutorij? Verum ubi non in despectum, ut di-
ctum est, obloquutus fuerit Methodicus sic ensis, omnibus ta-
men modis succedaneam & subrogatam fecit hanc phlebo-
tomiam, quod nimirum illud est; (quò injuria lateat adjuto-
rij) ut noxa quæ fuerat inducenda per compunctionem cubiti
extumescens lateat, hoc est, casta, nullaque sit.

Ad hæc inductionem institutam plurimorum remedio-
rum, quæ medicis antiquioribus solemnia fuerunt, principio
proponis: quod legimus apud Paulum, id est, cucurbitulis
incum-

incumbentibus lieni locis accommodatis hæmorrhagiæ succu-
stendæ.

Ad quam partem dico, præterquam quod spectanda hic
est ^{κατ' ἰξιν} antistrophe, sicut nosti: deinde consultor ipse vide-
rit rationem; citrà quam si emolumentum evenit, id fortui-
tum erit; porrò nobis ulitatum remedium verè non cessit; si
verò nullus fructus evenerit, hunc gratis expectabis.

Ad tertium problema dicam, haud consensu partiū spe-
ctato, verum quidem expectato aversum necessariò vi doloris
huiusce membranæ acriter excitando constringi præputio-
lum, aut pupillas hæmorrhagiæ revocandæ.

Ad quartum responderit meo nomine noster Donatus
Antonius ab Altomari in artis suæ Medicæ c. 76. in quo loco
tradit, Hippoc. Galenique sententia planissimè venas hæmor-
rhoidas ramos esse potius cavæ quàm portæ. Dixit autem
arbiter (potius) tum quòd non ambigerat anatomica observa-
tione surculos alteros extare portæ; tum quòd hæmorrhoides
cavæ sunt exteriores, & cacochymiam deplent privatè, sicut
privatè plethorā minuit altera soboles venæ portæ; quale itè
discerniculum adversor doctus proponit Andreas Laurentius
in l. 4. Anatomicae historię cap. item 4. professus hæmorrhoi-
das partium rivulos esse portæ caudicis internos, abditos, par-
tim etiam cavæ, & huius hypogastricæ venarum externos; <sup>Ioan. Ves-
lingi suffragium.</sup>
Cum quo viro consensit ad unguem Ioan. Veslingius, veriùs
vir Lynceus in synatagmatis Anatomici cap. 3.

Super quinto de veterariis & latinis Medicis argumento
responderim auriculis infici consiginis, fibras, rheumatis de-
rivandi transferendivè gratia.

Super sexto de molibdena nostri fiduciam hominum in
specifico nitentium; verum ut ^{κατ' ἰξιν} eadem applicetur, &
antistrophe requiritur; præterquam quòd & remedii fors for-
tuita videri potest.

Super septimo præter aliud, quòd adstruunt alii, rube-
scunt

seunt sub pulmonis vitio genæ, quòd tenerrimæ particulæ facile tentantur *ἢ ἀναδυμένη*, vitiosique habitus ascensu.

8.

Super octavo contremittit instante vomitu labium inferius, quod communem stomacho tunicam natum est. Quod autem uteri furor sopiatur appulsi ad nares aromatis, fit illud, quia nares viæ sunt demittendarum inhalationum, haud requisitæ consortio partes.

9.

Hippocratis
vestigia
sensu.

Super nono quod facessat viri fecunditas, præsertis post auriculas venis, convenit mihi cum Ludovico Septalio, qui in Comment. lib. de aëre, aquis, locis, eius causam refert duplicem. Altera est uber sanguinis exhaustus, & inde vividus spiritus, quorum dispendiis refrigeratum semen apta non amplius est materia generationi, præsertim quum transversim excabantur Scythis inconsultis hominibus venæ, quibuscum & confectas arterias suspicatur Lazarus Sotus in com. de locis in homine tex. 16. & Felix Platerus obs. posthu. 72. p. 220. quo cum & amplissimam factam sanguinis exhaustio- nem arbitratur Ambrosius Paræus in Anatome ac Adrianus Alemannus in Comment. de aëre, aquis, locis, pag. 205. quæ inanitio sanguinis, immo, quæ profusio, Septalius ait, exsiccatos potius reddit, quàm infecundos. Altera causa est, quod perfrigeratos & imbecilles redditos occupabat sopor, quo effæminabantur; sic torpescabant & algebant hi barbari magis. Quæ porro spectant ad habitus universi permutationem, non ad sympathiam specialem, quam argumentatio adstruebat.

10.

Super decimo, Venæ quidem haud diffugerint sanè; contentus verò succus, difficilè non est, ut diluatur & evanescat: horum autem utrorumque dispar est æquiparatio. Nam lactearum brevis est ambitus ac descriptio, venæ verò Seilem adeò prolixè de sinibus manus extremis ad intimum lienem discurrentis circumscriptio luculenta sit & nobilis oportet; quare nec obliterari vobis in cadavere queat. Quòd autem affe-

assereret Cornelius, non quæ in vivo jam homine sint, eadem ^{Explanat:}
esse in mortuo; crediderim enim equidem immutationem ^{tus Corne-}
sub morte fieri magnitudinis, figuræ, situs, cavitatis, coloris ^{lii sensus.}
& habitudinis exteriorum qualitatuum ordinis primi, secundi,
tertijque, non autem solidæ substantiæ totius.

Quod autem ad mammarum venas attinet; quid est
quod non acquiescimus in his quæ nobis antiqui proposuere, ^{Venarum}
id est, ex ascendente cavâ venâ duplicem mammarum ramû, ^{interiarum}
majorem minoremque, cui utrique consentit porta, quæ ex ^{cum mam-}
ventriculo jecinoreque profectos succos subministrat ad lac ^{mis con-}
privatè conficiendû accommodatos. Adde quod epigastricæ ^{sensus,}
venæ cum interna mammaria compertus est consensus à Rio-
lano in l. 2. Anthrop. c. 22. Torqueris in adversione posteriore ^{De salva-}
demonstrans insectam salvatellam revellentis usu remedii ^{tellæ se-}
conducibilem thoraci malè patienti, quorum neutrum equi- ^{ctione tho-}
dem inficior, non opem, inquam, hanc phlebotomæ salubris, ^{raci bene-}
non rationem item, quâ juvit revulsionis; quin etiam ut o- ^{faciente di-}
mniem sibi admirationem excutiam semel; non mihi cum A- ^{sceptatio.}
driano certamen est, quod huic adimere velim per venarum ^{Quæ no-}
atq; arteriarum anastomoses conceptam adjuvandi lienis opi- ^{bis cum}
nionem, si fiat cubiti venarum phlebotome: Concesserim e- ^{Hadriano}
nini ultrò sequenturû lienis afflicti levamen, si cætera tantum- ^{contentio.}
modò consenserint, & nil dissenserit ex his, quæ indicantia
nostris, & contraindiantia dicuntur. Hæc ergo non abnuj, ^{Declaratio}
nec detrectavi quaquâ, siquidē hæc meæ sunt partes, hoc per- ^{præcipui}
petuò pro virili contendî; non autem ullum videri nec esse sa- ^{nostri co-}
lutaris salvatellæ profectum, cujus si tamen fuerit medela, ^{natus.}
communem hanc & aliis venis superioribus, & majoribus
quod deprædicantium aut scriptitantium veterum aut ju-
niorum esset de seclâ Seilem utilitate testimonium: de hoc
quidem non sollicitus, continenter & idem beneficium he-
paticæ, sociisque venis assero futurum quoque fuisse; strepat
quantumvis ac deprædicet ubivis emolumenta Seilem &

Aa 3.

fonti-

Quatenus
ex quibus
casibus de-
lecta ma-
nus non
cubiti ve-
na.

Quid ab
Hadriano
excogitata
anastomo-
ses plures?

Infrugife-
ra salvatel-
la phlebo-
tomes ple-
raque ra-
tiones.

Galenus
hypothesi
Hadriani
bifariam
atque dia-
metro ad-
versatus.

Illustres
Anatomici
Spigelio
refragati.

fonticulorum idolatra Zaccutus, vir alioquin zà græcè, id est, multum acutus. Atque eatenus à prudentibus delectam ministerio salvatellam, quatenus aut superiores venæ non sectu accommodas exhibuerint præ aliquo impedimento, aut quatenus fuerit revulsio longior probata, aut ampla virium dispendia cauta. Quare quæ contradixi quæ vè negavi, fuerunt hæc nimirum soli scilem, aut salvatella referendam non aliis, id est, cubiti venis benefaciendi facultatem; eam ob causam ab Hadriano fuerunt excogitata numero plures anastomoses, quæ fomenti remedio tradita membris extremis privatis, faveant extremæ levæ levanti lienem; sic Hadrianus problema de fructuosa salvatellæ phlebotome dissolvit. Quin ego ex adverso contendi minimum præstare posse salvatellæ sectionem ob multas causas. Prima est propter abusum remedii administrati, præterquam antiqui consuevere; qui usus à me paulò superius explicati fuere, cū qua ausione comprehenduntur humoris ineptitudo subtracti; virium detrimento laxarum, evacuationis demū inefficacitas, & sectionis importunæ noxa. Præter hæc observo minimum præstare phlebotomen hanc tributis manui anastomosis pluribus, quàm superiori brachio. Prætereà fallit hæc opinio negato per Anatomicorum bonorum observationem anastomoseon istarum plurium usu, ac necessitate; Galeni inquam primi, qui præterquam in l. 3. de anat. administ. cap. 8. in l. 16. de usu partium 12. ait, venis perpetuò non opus esse comitibus arteriis, verum istarum esse, & alere, & alias partes custodire, fovereque citrà opem arteriarum, quæ per Adrianum alioquin astruuntur manibus extremis plurimæ. His autem extimis Galeno cum arteriæ nullæ sint à lateribus, tamen musculos sequutæ non desunt, quæ fuit & Andrea Vesalii doctrina l. 6. de corporis humani fabrica c. 12. Ioan. Andernaci in Anatom. institut. l. 4. p. 171. Jacob. Sylv. Isag. Anat. l. 2. c. 5. Leonardi Fuchsi professoris Tubingensis in epist. Anat. l. 5. c. 2. Felicis Plateri

Plateri in centuriæ posthumæ observatione 20. Quare si de-
sunt arteriæ manibus supremis, non desideratæ intimis, subin-
de extimis nõ erunt acervatæ supernæ anastomoses adeo præ-
picatæ. Quod iruto fundamento diruitur & Hadriani moles <sup>Dirutum
funditus æ-
dificium
Hadriani.</sup>
quidẽ nõ eaq. Romæ; atq; postrema Bruxellensis fabricatione
cõprehenditur. Vides jam, scientissime Castelle, quàm meri-
tò, non autem immeritò descriptorem Anatomicum alio-
quin scientissimum arguerim ex isto commento. Taceo
plures alias confutationes, quas in auctiore quidem lucubra-
tione mea commentatio Spigeliana recipit, quosque manu-
scriptum quod ad te misi desiderat. Quapropter, æquissime <sup>Ad D. Ca-
stellum A-
postrophe.</sup>
Castelle, ne sic deliberatè, nec tam expeditè me condannes,
neque contemnes quæso continenter ob unum aut alterum
Hippocratis Anatomicum locum, quo expositus est sinistra
lienisque consensus; confessum est quippè per omnes rei me-
dicæ studiosos longè aliam à legitima corporis ordinatione
fuisse vel Alcmeonis Cælabri Crotoniatæ, vel Hippocratis, <sup>Anatomica
Hippocra-
tis momen-
ta minus
exacta.</sup>
Democritivè Anatomem, quàm ut veræ structuræ respondeat,
Laurentio teste, qui rudem & inexploratã dixit eius tempo-
ris anatomem: exemplo sunt liber de Anatome, & lib. de ossi-
natura, lib. de carnibus, & l. de genitura, & exempla ad De-
metrium Regem, atque alia loca monumentorum Hippocra-
tis absolutioni, dissectionique minus respondentia, minusque
sunt facientia. Sic magni viri suspensor ad unco naso Vesalius <sup>Allusum ad
Vesalii
physiogno-
miam.</sup>
in examine Fallopiano pag. venerã 89, sic eius phlebologiam
illudit: nisi fortè interceptum quoddam in universa venæ ca-
væ caudicis longitudine, ridiculè effingamus, aut tam malè
corporis fabricam habeamus perspectam libemusvè, ut cum
Hippocrate unam in dexterum brachium venam produci, &
unam alteram à liene in sinistrum brachium ferri arbitremur,
mireque ita sinistra à dextris distinguamus.

At hæc ipse liquidò nostri; tametsi pro defendendo pla-
cito communi, præjudicataque consuetudine tuendã paulò <sup>Ab æquita-
te Castelli
peroratio.</sup>
aliter

Severinus
artis depu-
randæ pro-
motor.

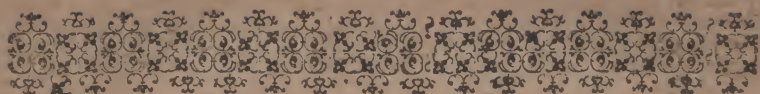
Honestissi-
ma expo-
situlatio.

Ad obser-
vantissimū
Amicum
prolestatio.

aliter quam senferis enunciariis, de qua quidem re multa tibi laus esto, sua tamen Severino non deest. qui legitimū veterum sensum servavit, novumque abusum intrepidè adnotavit, exemplo tuo doctus, qui recensendis in abusionibus rei medicæ fastitandæ, nil veritus oblaterantes frequens fuisti, & nostrorum prævaricatum ne quæso patiaris, sed uni veritati fave, sic, ut nil apud te sit præterquam integrum & inculpatum, qui cuncta profiteris, & perficis integra & inculpata. Vale diu tibi bonisque omnibus optimè vale. Neapol. Kal. Januarij Anno M. D. XLV. Hic jam ad fonticæ causæ finē ubi perveni scriptum hoc sisto inter amicitia prudentiaque leges, quarum altera cautum est: Amicus usque ad aras; ex quo jam genere religionis & veritas est, de qua dictum est, amicus Socrates, amicus Plato, sed magis amica veritas. Præter hos igitur fines, si quid ex assertis meis omnibus, cerâ & ære nobilem tuam, Petre Castelle, dignitatem, vel suspicione tenus offenderit, illud impune expunctum oblitteratumque esto. Aliud etiam rogabo necessarium, quod est, ut ignoscas fallenti sapius scripturæ, quam amanuensium peritorum inopia utcunque misi. Præstat autem nos contentos esse literis, quàm literis falsis & ἀσέβησις. Ad summum omnia æqui bonique consule, ac nos fervidus ama, tuos auditores nostrâ pro virili tuentes.
Rursus Vale!

F I N I S.

INDEX



INDEX

Notabiliorum in Scilomastichis opere
contentorum.

P hilosophantium secessus quanti sint ad studia momenti. pag. 1	4
De officio serui praefatio excusatio 1	Deblatratio eorum, qui ab alio more antefi- gnant nullâ propriâ imagine factâ cacu- res fecerantur ibid.
Ab auctoritatâ affirmatiue refutatio 2	Vacua rationis saluatella phlebotome 5
Confictoria pars prima 2	Arnoldo empirica saluatella medela ibid.
§ 1.	Scilem sectio inventum Galeni per somnum ibid.
Firmamentum quibus saluatella phlebotome ful- citur, part. 1. § 1. 2	§ 2.
Problema disputationis nostrae praeipuum 2	Ex anatomia peritiâ demonstratio instituitur p. 5
Ex anatomia peritiâ demonstratio instituitur 2	De vena porta ortu ibid.
Firmamenta duo ad suadendam exequendamque operam obiectant 2	Demonstrationis nostrae futurae hypotheses. ibid.
Injustissima eruditio in saluatella hastandi causa 3	Anatomicorum de vena porta ortu dissensus ibid.
Scilem medela experimento atque auctoritate ro- borata processit 2	Placitum Riolani & Caprolii paradoxon 5
Experimenti commendatio 2	Repulsum Riolani Caproliique iudicium 5.6
Majorum nostrorum praedjudicata ratio licet non expressa 3	Disclusos omnibus modis caudices utrosq. cava & porta 6
Ordines professorum quomodo suo ordine distingi 3	Iacobi Carpenfis opinio singularis ibid.
Hipp. de vena manus enunciationes 3	§ 3.
Aliquot praecepta Hipp. 3	De vena porta propagatu, deque vena axillaris exterioris toto divaricatu pag. 6
Galen. de vena manus enunciationes 4	Hepatis vena duplex ibid.
Graci doctores priores ibid.	Vena porta ortus & historia ibid.
Graci posteriores ibid.	Vena porta divisio ibid.
Arabes Medici ibid.	Vena porta usus 7
	Vena cava ortus & historia ibid.
	Nexus vena cava cum vena porta ibid.
	B b Vena

Index Part. Conflictor.

Vena cava situs	pag. 7	Historiarum Hippocraticarum exempla	ibid.
Vena phrenica	ibid.	Reslitutinis tertium genus à Galeno propositum	ibid.
Vena coronaria	ibid.	Ejus quartum genus Sylvaticis	12.
Vena thymica	ibid.	Ioh. Trullii Med. Rom. ratio	ibid.
Vena sine pari	ibid.	Ab educendi humoris repugnantia	ibid.
Vena sine pari usus	ibid.	Homeri suffragium	13
Vena intercostales	ibid.	Nicolaus Niculus Florentini lapsus	ibid.
Ramus phrenicus	8	Deprava Seilim incisura	ibid.
Rami subclavii	ibid.	Ambages ac trica à recto aberrantium	ibid.
Vena mammaria	ibid.	Seilem phlebotome quàm iniqua & insolens	ibid.
Vena capsularis	ibid.	E manus extrema venulis nihil effatu dignum e-	
Vena ceryicalis	ibid.	duci	ibid.
Vena muscula	ibid.	Invisa viribus exhaustis phlebotome	14
Vena thoracica	ibid.	Instantia	ibid.
Vena Basilica	ibid. & 30	Redargurio	ibid.
Vena cephalica	ibid.	Dilemma	ibid.
Vena hepatica	ibid. & 30	Remedii importunitas	ibid.
Vena communio	ibid.	Salvatella scellio per omnes auctores praescripta est	
Error circa medianam notatur	ibid.	latiore celsura	15
Cephalica vena historia	ibid.	Ab importunitate & usu perperso temporis, ra-	
Cephalica vena exortus varius statutus		tio	ibid.
	§. 4.	Probatio per Soritem	ibid.
		Paragraphi quarti peroratio	ibid.
Rationes reliqua, quibus evertitur salvatella phle-	pag. 9		§ 5.
botome	ibid.		
Salvatella ad lienem analogia nulla	ibid.	De superstitiosa & vana vena Seilem observatio-	
Medicationis κατ' ἑξιν prerogativa	ibid.	ne	16
Pro Galeno super hac confirmatio	ibid.	Phlebotomia manus varius delectus	ibid.
Lud. Dureti περὶ τῆς κατ' ἑξιν iudicium	10	Tantidem è dextra Seilem, quàm sinistra	17
Kat' ἑξιν Hipp. duplex	ibid.	Tabula ad representandam undelibet manitio-	
Regula fabrilis	10	nem parem, par item utriusque lateris divari-	
Perpendiculari explicatio	ibid.	catus	ibid.
Libella piscis, quare sic dicatur	ibid.	Nostorum ante assertorum correctio & declara-	
Amusii descriptio	ibid.	tio	ibid.
Amusii usus duplex	11	In dextris grandiores & plures vena quam in si-	
Perpendiculari definitio	ibid.	nistris	ibid.
Nostri supra Dureti enunciaturum evarratio	ibid.	Vitruvii libella observatur	ibid.
Dureti discriminatio	ibid.		Lic-
Kat' ἑξιν corporis longitudinem & latitudinem	ibid.		

Index Part. Confictor.

Leni propius respondet pedis, quam manus phlebotome	ibid.	Autoritatis infirmitas ratione non fulcitur	ibid.
Vicinitatis ergo praestat pedum phlebotome	ibid.	Vulgaris censura elevatio	ibid.
Vidi Vidi confirmatio	ibid.	Simile Socrati	ibid.
Confirmationis per Aponensem accessio	ibid.	Indocti vulgi iudicium	ibid.
		Ad plurimorum in hac phlebotome consentientium instantiam accusatio	ibid.
§ 6.		Ratio vincit autoritatem	21
De Seilem abusu mirabiliter promiscue	18	Concessio	ibid.
Inductio a prapostero Seilem usu	ibid.	Experimenti prohibiti in constantia	ibid.
Quot sibi titulos praeferat salvatella.	ibid.	Hipp. experimentum fallax	ib.
Amplissimus perfecta Seilem usus	ibid.	Tutum usuratione redditur experimentum	ibid.
Ironica peroratio	ibid.	Experimentum in singularibus, ratio in univers	ibid.
Ab amplitudine & perpetuitate	ibid.	salibus sita est	ibid.
A tempore	ibid.	Simile duplex	ibid.
Ab origine	ibid.	Veritas universalis naturae participatione compa-	ibid.
A materia	ibid.	ratur	ibid.
A more	ibid.	Experimentum, autoritas, infirmitas	ibid.
A viribus	ibid.	Rationumquam fallaces recte ordinata	ibid.
Ab effectibus	ibid.	Rationis fundamenta valida, & perpetua.	ibid.
A scopis modisque vacuandi	ibid.	Idque vel propositionis ergo	22
Quod non inter digitibus singulis spatii, nec tota manus facie educatur sanguis praeterque ex salvatella	ibid.	Vel forma propositionis	ibid.
Salvatella: digiti minimi frugis est quam maxime		Vel remedium nomine	ibid.
Adriano Spigelio	19	Vel subiecti nomine	ibid.
Quo iudicio Rhazes pronam manus extremam delegerit venam	ibid.	Vel processum	ibid.
Carpitur Damascenus & Arabes	ibid.	Vel conclusionis ergo	ibid.
Perplexitas & alogia multiplex de Seile assertorum	ibid.		
In astronomica consultatione dissensus	ibid.	§. 8:	
Phlebotomia ad atates Luna instituta	ibid.	Ex Horatio Augenio salvatella phlebomes confu-	ibid.
§ 7.		tatio	23
Experimentum firmissimum reputatum; alterum salvatella fundamentum diruitur	20	Horatius Augenus nobis suffragatus	ibid.
Experimentorum obiectatio	32	Galeno & Avicenna nunquam administrata Seilem phlebotome	ibid.
Experimentum nullum quod non sit rationis com-	ibid.	Galeni testimonium de minus tuta experimenti fide	ibid.
pet		Experimenti fides sincere capienda	ibid.
		C. Celsi suffragium	ibid.
		Citrii exemplum	24
		Experimenti infirmitas	ibid.
		Firmitas rationis	ibid.

B b 2

§. 9.

Index Part. Conflictor.

§ 9.		Vena axillaris	ibid.
Suffragia nobis ex antiquorum & recentiorum		Vena saluatella	ibid.
calculis acervata	24	Seilem Halii, Avicenna, Galeni & posteriorum	
Dini Florentini suffragium primum	ibid.	Arabistarum	ibid.
Lud. Dureti prologium	ibid.	Anatomicorum de Seilem ortu sententia	ibid.
Ejus sensus enarratus	25	Secundarum venarum delectus irritus argutus	
Proximus esto evacuandi locus	ibid.		31
De meabilium congruentia πρεσβυτερων	ibid.	Errores medicorum ex imperitia anatomica	ibid.
Eupoias definitio nostra	ibid.	Anatomicorum consensus nobiscum	ibid.
Iac. Foroliviensis loca conferentia qua	ibid.	Venarum manus & cubiti unus ductus, una scia-	
Hippocrati exemplum	26	turigo	32
Concoro Hippocr. alter locus	ibid.		
Deputatarum longe suppetiarum vitia	ibid.	§ 11.	
Tabula	26	Collatio utriusque phlebotomes usus ex brachio	
Piger effluentis sanguinis lapsus ex phlebotome de-		manuq;	32
trimentoſus	ibid.	De horum praestantia disceptatio	ibid.
Argumentationis constructio nostra	ibid.	Phlebotomes brachii mediis firmamenta	ibid.
Cardani suffragium	ibid.	Amplitudo venae scopus omni phlebotomia	33
Ioh. Rickani Patris suffragium	ibid.	Salvatella phlebotome vetribus medicis ad spon-	
Illusa hepatitis & plenitudo vena Vesalio	27	taneum sanguinis situm dimissa	ibid.
Julii Iasolini de his venis sententia	ibid.	Instantia a fomentorum in Seilem phlebotome u-	
Ioh. Pomii de hac re sententia	ibid.	su negato antiquis	ibid.
Bartholinorum suffragium	ibid.	Repulsio	ibid.
Realdi Columbi sententia	ibid.	Sanguis e Seilem artus vi detractus	ibid.
Hier. Fabricii tergiversatio	ibid.	Vicinitas loci compuncti	ibid.
Ioh. Galega de Laerna iudicium	28	Duplex vena sectionis usus aversorius & deriva-	
Sanguis tenuis est saluatella	ibid.	torius necessarius	ibid.
Amylii Parisani opinio	ibid.	Usus hos ambos simul exequi praestat	ibid.
Fr. Perla sententia	ibid.	Duplicem ob usum interna brachii sectio quam	
Thadai Duni suffragium	ibid.	manus est potior	34
Aretae locus nobis suffragans	29	Tertia xat' i' vivatio probatur	ibid.
Censura Aureliana nobis consentanea	ibid.	Tabula	ibid.
		Schema instar autopſia	ibid.
§. 10.		Legitimus reſtitutionis usus neglectus	ibid.
De erroribus, qui in deligendis ad sectionem venis		Eupoia interna	ibid.
brachiorum quotidie committuntur	29	Eupoia vasis & contenti	ibid.
Brachii vena omnes	30	Interna quoque viscerum inflammatio celeritatem	
Venarum brachii ordinatio legitima enarratur		remediarequis	ibid.
ibid.			

Para-

Index Part. Conflictor.

<i>Paratior è brachio quam manu sanguinis educio</i>	<i>Instantia</i>	39
<i>ibid.</i>	<i>Hippocratis oracula repetuntur</i>	<i>ibid.</i>
<i>Vicinitas loci compuncti</i>	<i>Ad Hippocratis testimonia occurfatio nostra</i>	<i>ibid.</i>
<i>Ioh. Fernellii iudicium</i>	<i>Manus extrema phlebotome Hippoc. avo ignota</i>	<i>ibid.</i>
<i>Quot quibusve nominibus sectio salyarella exhibitur</i>	<i>Manus & brachium vocabula opposita</i>	<i>ibid.</i>
<i>Autores Galeni rectius interpretati</i>	<i>Antiqua manus & ptegeus ratio</i>	<i>ibid.</i>
<i>Instantia</i>	<i>Ratio pathologica</i>	40
<i>Argutiori occurritur</i>	<i>Instantia</i>	<i>ibid.</i>
<i>Prima redargutio</i>	<i>Salus à Martiano taxatus</i>	<i>ibid.</i>
<i>Morbis diuturnis iniqua phlebotome</i>	<i>Adversus variam manus nomenclaturam</i>	<i>ibid.</i>
<i>Collatio binarum sententiarum insituitur</i>	<i>Manus pro carpo</i>	<i>ibid.</i>
<i>Concessio</i>	<i>De Splenicidos appellatione discussio</i>	<i>ibid.</i>
<i>Spiritus tuendi necessitas</i>	<i>Splenitis est Arabum nigra vena</i>	<i>ibid.</i>
<i>Quod majora de manu, quam de cubito confectis spiritus fiant dispendia</i>	<i>Hippocratis locus à Vallesio enarratus</i>	41
<i>Ex collatis utriusque partis plagulis demonstratio</i>	<i>Nostra insuper adnotatio</i>	<i>ibid.</i>
36.37	<i>Hippocrates reliquis locis ostensus nobis favere</i>	<i>ibid.</i>
<i>Super fontis vicinia non dissolvitur</i>	<i>Aristoteles splenitis qua</i>	<i>ibid.</i>
<i>Renati Morelli autoritas observatur</i>	<i>Galeni de manu nomenclanda mos</i>	42
<i>Probationes à tempore</i>	<i>Hippocrates de manus ampla appellatione Galeno pramonstrator</i>	<i>ibid.</i>
<i>Probatio à simili duorum doliorum</i>	<i>Galeni de manus nomine sensus ostensus</i>	<i>ibid.</i>
<i>Peroratio à majori Seilem secta dispendio</i>	<i>In Paul. Aeginetani animadversio</i>	<i>ibid.</i>
§ 12.	<i>Vnde permota Pauli suasio</i>	<i>ibid.</i>
<i>Occurritur suasionibus, quibus assertores salyarella phlebotomen sunt turati</i>	<i>Adversus revulsionis efficaciam</i>	<i>ibid.</i>
38	<i>Cubiti phlebotome & revellit simul, & derivat; igitur prestabilior simplicis manus phlebotome</i>	<i>ibid.</i>
<i>Commentatur adversantium conatus</i>	<i>Ex Paulo expositulatio de usu deque tempore administranda sectionis</i>	<i>ibid.</i>
<i>Propugnantium subsidia anteveruntur</i>	<i>Non posteram tempore deberi vena sectionem</i>	43
<i>Ad objectiones de Græcorum antiquorum auctoritate</i>	<i>Manus vena perperam elisa primordio</i>	<i>ibid.</i>
<i>Manus absoluta nomen pro brachio</i>	<i>Ratio prima à pari</i>	<i>ibid.</i>
<i>Summam manum haud lienis præterquam inflammatione correpti gratiâ pertundi consuevit antiquis</i>	<i>Pauli oscitantia</i>	<i>ibid.</i>
<i>Hodierna aperienda Seilem usus plane distinctus à vetusto</i>	<i>Ratio secunda ab auctoritate</i>	<i>ibid.</i>
<i>Superioribus est Seilem ac manus agnita sympathia nulla, sed sola κατ' ἴξιν commoditas</i>	<i>Quintiliani simile de phialâ</i>	<i>ibid.</i>
39	<i>Rhazes taxatur</i>	<i>ibid.</i>

Index Part. Conflictor.

Tertia ratio, quod respectu majoris mali minum sit praesidium	44	Ab Arabibus primum injectus aqua calentia usque in manus phlebotome	ibid.
Quarta ratio à distantia	ibid.	Seneca reflectit venis, ut sanguis affatus effunde- retur balneum incruentum	ibid.
Quinta à vasis obcuritate ratio	44	Quibus judicij administratum ad phlebotomiam non agnitum Galeno & Oribasio	ibid.
Fluentis sanguinis à grumis mora	44		
Sexta ratio à ductus norma nunquam sic servata	ibid.		
Hepatis phlegmone confestim inaniendus sanguis	ibid.		
De taxato Paulo auctoris excusatio	ibid.		
Dureti suffragia	ibid.		
Excusatio roborata per collegas alios praclaros	ibid.		
C. Celsi de longissimo sanguinis abductu	45		
Celsi opinio firmatur	ibid.		
Ad Galenicam pronuntiata occursatio	ibid.		
Conciliatio nostratum, si quae sunt contradic- tioni	ibid.		
Loca Gal. naviter in usum nostrum explicata	46		
Tres hypotheses propositae	ibid.		
Loci Galenici enarratio	ibid.		
Cum lienis vitium commissum plerumque phlogosis aliqua	47		
Alius Galeni loci expensus	ibid.		
Adverso in Amatium Lusitanum	ibid.		
Hier. Cardanus notatur	ibid.		
Fr. Valleriola taxatur	ibid.		
Arnoldus de Villa nova reprehensus	ibid.		
Ad Aretaei & Calli Aureliani arietatas propugna- menta nostra	48		
Aeris censura	ibid.		
Ad Trallianum I. enunciatum	49		
Ad ejusdem II. enunciatum	ibid.		
Seilem phlebotomes varia notatur administratio	ibid.		
Ad Arabum factionem	50		
Seilem & salubria voces plerumq. confusa	ibid.		
Arnoldi Villanovani judicium & ejus enuncia- tum	ibid.		
Syllani Papiensis cum Villanovano consensus	51		

Index Part. Derogat.

Exemplum estus carnis leporina	56	Hebraorum lege hominum defunctorum contri-	
Alexandro Severo Imp. leporina carnes cur fami-		clatus vetitus	ibid.
liares	ibid.	Romanis prisci perspectatio hominum demortuo-	ibid.
Emplastrum Gratia Dei notatur	ibid.	rum inhonesta	ibid.
Exemplum de nuce	ibid.	Bonifacij VIII. Pont. scitum de ossibus agnato-	ibid.
Ab antimonio exemplum	ibid.	rum non apportandis	ibid.
Omnino appellatōis vis	ibid.	Ossium humanorum observatio & in hoc studi-	
Nucis quasi nocentis nomen suspiciosum	ibid.	um & peregrinatio Galeni	61
Invisum Antimonii nomen	ibid.	In anatomica exercitatione qui feliciores	ibid.
Super castorei falso nomine confirmatio	57	Ægineta lapsus in re anatomica	ibid.
Quarta causa medicamentorum inopia juncta		Anatomia difficultas insita	ibid.
medicorum inertia	ibid.	Viri de anatomia benemeriti	ibid.
Asclepiadorum polychrestia felicia	ibid.	Anatomica rei cultores novissimi	ibid.
Neglectus & inertia nostrorum	ibid.	Scriptores latini nostri avi feliciores Græci in ana-	ibid.
Quinta causa, remediū plausibile vis & ambitio		tomia	ibid.
	ibid.	Linguarum ignoratio notatur	62
Nullus in re medica major est quam phlebotomes		Disputatio de notione manus concluditur	ibid.
abusus	ibid.	XIII. Causa, spinosa & fallax medicina condi-	
Sexta causa, vigilantia sollicitudoque circa nos		tio	ibid.
natura	58	XIV. Causa, mirificis magiæ promissis vulgus ca-	
Natura similis fluente	ibid.	ptari consuetum	63
Septima causa, est tempus edax	ibid.	XV. Causa, levitas opinandi	ibid.
Ovidij de edaci temporum cursu	ibid.	Inductio demonstranda nostra hominum levitatis	
Octava Curatio felix sub morbi maturitate	ibid.	instituitur	ibid.
Nona Causa, remedium novissimum aliorum		Probatum id ex politica, ethica, physica, astrono-	
fallax	59	mia, historia naturali, botanica, chymia, &	
Decima Causa, medentis & agrotantis in reme-		re medica	63. 64
dium fiducia	ibid.	Plinii & Aliani contradicentes narrationes	65
Undecima Causa, medentis astus cum agroti sim-		Fulmen non ferire dormientes falsum	ibid.
plicitate conjunctio felix	ibid.	Lusus Vitis virga	66
De prona agrotantium erga medicum fiducia sci-		Lusus Salvia	ibid.
tissimum Plinii prologium	ibid.	Lusus Brassica	ibid.
Per imperitiem anatomes asserta falsa	ibid.	Lusus Mercurialis maris	ibid.
Veterum ruditas in anatome æquius est accusanda		Lusus Radicis mandragora	ibid.
quàm insinuanda	60	Sanguinem menstruum veneno proximum esse ne-	
Quibus causis initio parum felix anatome	ibid.	gatur	ibid.
Cremandi usus anatome cadavera frustravit	ibid.	Semen è cerebro defluere	ibid.
Cadaverum attactus apud Romanos lege inter-	ibid.	Venerum parotidum sectionem sterilitatis cau-	
dictus		sam esse negatur	ibid.
			Ext-

Index Part. Derogat.

REPULSORIA PARS
TERTIA.

§. 1.

Falsa columella homines contabescere falsum ib.
Inconsulta mortalium incredulitas ibid.
Aristotelis de columella opinio inanis 67
Alia ejusmodi nugamenta notantur ibid.
Autoris protestatio ibid.
Historia Romana falsa ibid.
Secundi Lancilotti Perusini commendatio ibid.
*Andrea Avaris verustissimi de non credendo qua-
cung; scribuntur monumentum ibid.*
*Causa ad amplectendam retinendamq; Seilem
phlebotomen impellentes ac suadentes; priores
sunt offensiva rationes; posteriores incommo-
dorum exprobrativa 68*

§ 2.

*Perperam inveterata medendi rationes ac tradi-
tiones ibid.*
M. Catonis suggillatio 69
Incantationis vanitas ibid.
*Fascinatio haud tam vera nostri mali fundi cala-
mitas ibid.*
Errores in re medica populares ibid.
Vinarum sedes artificialis inanitio confutata ib.
*Atellalini viri Consulari interitus ex una he-
morroidum 70*
*Petri Castelli de vomitoriâ per purgatione soffra-
gium ibid.*
Probatio ex chirurgia & re cibaria ibid.
*Hippocratis de nativis corporum emissariis con-
servandis & vendicandis admonitio ibid.*
Ex repertoria osium facultate ibid.
Ex efficaci chirurgia ibid.
In re vulneraria ibid.
In vulneribus penetrantibus in cavitates ibid.
*De primis ejus placiti primordiis & fundamentis
inquisitio 71*
*Adversus scrupulosam distinctionem venarum
brachii ibid.*

*Refelluntur phlebotomes propugnatorum offensas
nes privata 77*
Rondeletii sententia ibid.
*Prima contra Rondeletium Vallesium & Vascio-
nem disceptatio ibid.*
*Vallesius, Vascio & Rondeletius non consulto sibi
adsciverunt opinionem hanc ibid.*
Simile commentum ex A. Gellio ibid.
Auli Gellii Anatomia censetur ibid.
*Adversus auctoritatem deferendi annuli in annu-
lari 73*
Alterum simile commentum antiqui viri ibid.
Adversus in Guidonem Cauliacensem ibid.
*Relata modo sententia confutatio à d. finitioe &
hujus partibus ibid.*
*Epiphanius Ferdinandi libratum judicium inter-
pellatur ibid.*
Emunclorii natura & definitio ibid.
Peccantes emunclorii conditiones ibid.
Lapsus ex omni parte intolerabilis ibid.
Abfurdum hujus placiti alia ibid.
Aliud Vallisii commentum ibid.
Superflua manuum excolamenta ibid.
A relatis & a natura satis differenti lienis 74
Longinquitas emunclorii ibid.
*Secundum impedimentum sunt adenes interja-
centes ibid.*
Concessio ibid.
Tertium impedimentum natura sagacitas ibid.
IV. partium debilitas ibid.
V. usus medici contradiçtio ibid.
VI. Repugnancia ex Galeno 75
Galeno Seilem phlebotome infructuosa ibid.
Seilem phlebot. longe dista non respondet lienis ib.
Quint

Index Part. Repulsi.

Quid non par emunclorium lienis infectetur ib.	Natura & figura attrahentium 79
Pedes & manus pari distant à liene intervallo ib.	Partes suapte naturā attrahendi compotes ibid.
Nulla seilem prerogativa sed communis usus e-	Partibus extremis desunt attrahentia & instru-
jundem phlebotome ibid.	menta & receptacula ibid.
Adde nutum defluxuri sanguinis crassioris ac	Reliqua quoque desunt attrahentia adminicula
cerestrioris ibid.	ibid.
Phlebotomes manus ad nauseam variatio ibid.	Glandularum non adeo supinus & subditus usus
Per transcursum multa simul argumenta com-	ibid.
plicata 76	Emunclorii natura ibid.
Ad reluctantes adversariorum occurfus ibid.	Calamitates futura manuum pedumq; plus ni-
Conditio talibus emuncloriis desiderata ibid.	mio attrahentium ibid.
Emunclorii nomen unde ibid.	A consilio conditoris & operis fine ibid.
Hæmorrhoides legitima emuncloria ibid.	Emissaria superfluitatum naturalia. ibid.
Similia nihil conveniunt cum hæmorrhoidis no-	ad productam viscerum binorum cum manibus
sitorum hominum emuncloria ibid.	sympathiam 80
Ex eodem exemplo turgescere deberent manuum	Non hæc critica natura sed sympathica morbi ex-
emuncloria ibid.	pulsio ibid.
Super sedes autor cætera confutationi ibid.	Historia ibid.
Vallesij fallens credulitas, fallensq; propria ad-	Splenis & manus consensus negatus à primirostio
versio ibid.	ibid.
Rondeletius dignior excusatione ibid.	Vnde glandula videantur ac dicantur attrahere
Massarias & Aquapendens cum suis taxan-	ibid.
tur 77.	Attrahenditatio qua recta ibid.
§ 2.	Dilecti Lusitani ingenica professio 81
Suppetia Vallesio per Stephanum Rodoricum à	Dilecti Lusitani cum Sanctorio consensus ibid.
Castro ac Dilectum Lusitanum allata discuti-	Autorū ad Lusitanum nobilem medicum prote-
untur. part. 2. §. 2. ibid.	statio ibid.
Hippoc. Aphor. 21. sect. 1. sinistrè applicatus ib.	Non observata natura lumen pœnas ibid.
Expenduntur novæ suppetiæ Dilecti Lusitani ib.	Nostrum consilium & scopus ibid.
De attrahente partium extremarum facultate 78	Par in peramatum adpersio ibid.
Nobis abundè suppetenti ratio refellendi ibid.	Naturalis ac necessarius ad emuncloria legitima
Perquisita via attrahendi manibus non reperitur	depulsus ibid.
1. quia partes exanguæ manus ibid.	§. 3.
2. Quia carniū proprium est attrahere, mi-	Adversa Ludovici Mercati opinio refellitur part.
nimum attrahere valent manus excarnes ib.	2. §. 3. 82
Attrahendi functio manibus parca ac pro neces-	Prima confirmatio opinionis ibid.
sitate ibid.	Tenuis manus sanguis monstratur ibid.
Apia attrahentium forma qualis Hipp. ibid.	Calidior manus natura monstratur ibid.
	Cc
	Gabr.

Index Part. Anti-Spigel.

Gabrielis Zerbi locus de calida manus comple- xione	83	Anatomica Adriani Spigelii demonstratio de- prehenditur : aliorum communis in suam formam argumentandi dirigitur, in censu- ram vocatur	ibid.
Secunda ratio Berengarii locus de calida brachii complexione	ibid.	Novissimum Spigelii placitum recitatur	ibid.
Tertia ratio nostra à simili	ibid.	Commeatus plurimi & venis & arteriis	ibid.
Rationis confirmatio	ibid.	Casalpini sententia	92
Problema ex Avicenna dictis	84	Carpensis beneficium eidem phlebotomia vim pra- sentem anastomoseon fecit	ibid.
Quarta ratio nostra	ibid.	Ejus sententia rejicitur	ibid.
Quartanam xxxiiij. per annos durasse	ibid.	Dextra manus vena magis respondent lieni, quam sinistra	ibid.
Ioh. Vallai suffragia	86	Alter Carpentis locus ostendens magis respondere dextras, quàm sinistras lieni	93
Quinta ratio nostra	ibid.	Nullus extrema vena cum liene consensus pra- ter anastomoseon merita	ibid.
Sexta ratio à fine	ibid.	Additamentum Adriani ad Berengarii commen- tum	ibid.
Concessio	ibid.	Complurium anastomoseon in summa manu momenta	94
Adversus Mercati de crasso in salyatella san- guine opinionem quatuor hypotheses con- struenda	87	Offensum expensum anastomoseon decretum	ibid.
Adversus extremam Hier. Montui opinionem	88	Hadriano exculpando legas oportet, quæ in hu- jus confutationis calce proposita sunt per nos	ibid.
Hieron. Montuus ad censuram vocatus	ibid.	Ordinata Spigeliana argumentatio de anasto- moseon usu	ibid.
A particulari ad universalia non valet conse- quentia	89	Ordinata per nos Adriani dissertatio	ibid.
Accedens quartana cathartico sentata	90	Probatur assumptum	ibid.
Admonitio ad lectorem	ibid.	Anastomoses manibus necessaria	ibid.
		Assumpti comprobatio	ibid.
		Status controversia hypothetico syllogismo pro- positus	ibid.
		Petrus Castellus Spigelii Antagonista	ibid.
		Contracta brevis per D. Castellum argumentatio Spigeliana	95
		Demonstrationis futura capita proponuntur ib.	
		Admonitio ad Candidum lectorem	ibid.

ANTI-SPIGELIANA PARS QVARTA.

§ 1.

Ad amicum Adriani Spigelii nostrum lectorem admonitio privata	ibid.	
Opus posthumorum perveritas notatur	ibid.	
Qua ratione Spigelius accusatus	91	
Vesalii Chirurgia qua ratione vitata fuerit	ibid.	
Virgilii liber ultimus Aeneidos notatur	ibid.	

§. 2.

Index Part. Anti-Spigel.

§. 2.

Arteriarum in manu extrema nul-
larum demonstratio *ibid.*
Arteria pedis extrema non attingunt
musculos alius defixos 96
Galenus locus absolutissimus *ibid.*
Arteria semper a natura in imo loca-
ta *ibid.*
Probatur Galeni auctoritate *ib.*
Non exstantibus in ima manu arteriis
pulsus sentitur *ibid.*
Commentatoris anatomici negligentia
97
Galenus loca aliqua contradictione la-
borantia notantur *ibid.*
Contradictionis abolitio *ib.*
Anatomicorum selectissimorum ac-
cesso 98
Iac. Sylvii locus expensus *ibid.*
Fuchsi & Andernaci comprobatio *ib.*
Cardani sententia *ibid.*
Cur arteria perpetuo recondita, Capi-
vaccii & Fernelii sententia *ibid.*
Per sensus potiores confirmatio 99
Visus fides *ibid.*
Tactus periculum *ibid.*
Instantis *ibid.*
Occursatio *ibid.*
Decoetus Hadrianus quid refugii ca-
piat *ibid.*
Inanis Adriani defensio *ibid.*

Spigelii instantia *ibid.*
Spigelius convictus 100
Effugium Adriano augustissimum i-
bidem.

§. 3.

De autopsia falsa credulitate ac vanitate
ibid.
Autopsia nominis abusus frequentissi-
mus *ibid.*
Authoris veritatis studium notan-
dum *ibid.*
Indecentia medica gravitati nomina
rerum, quae non extant 101
Causa anastomoseon fortrices *ibid.*
Anastomoseon per manus falsitas do-
ctorum nulli castigata *ibid.*
Autopsia notio duplex *ibid.*
Autopsia purpura ad purpuram indi-
catur *ibid.*
Anastomoses nulla, aut si transversas,
aut si inosculatas adstruantur *ibid.*
Inanis allaborantium conatus *ib.*
Diffugia non habentium, quae diffugia
ibid.
Impossibilis arteriarum atque vena-
rum anastomoseon istarum venatio
ibid.
Spigelius excusatur *ibid.*
Liquida negantium protervia 102
Contumaciam hanc hominum ut evin-
camus *ibid.*

Cc 2

Conte-

Index Part. Anti-Spigel.

Contestatio opposita sapientum extrema & evincentissima	ibid.	Anastomoses ut luculenta	ibid.
§ 4.		Arbitraria. Anatomicorum commentatio plerumq; frequens.	ibid.
Spigelii verba expenduntur, iudicium familiariter arguitur. part. 4. §. 4.	ibid.	Anatomicam in rem pleraq; licenter invecita	ib.
Sint convexa manibus arteria creditur	ibid.	Anatomia moderni vindicens	ibid.
Cum Adriano configitur disputatio familiaris	ibid.	Calii Folij Fanensis mentio	ibid.
		Commentatores anatomici pleriq;	ibid.
		§. 6.	
Rerum discrepantia maximè dissimulatum	103.	Prolusiones & corollaria communia, quibus suadetur minimè recipiendum, sed explodendum	109.
Veslingij suppetia Spigelio suggesta	ibid.	anatomici commentum, part. 4. §. 6.	
Affectus melancholici per consensum	ibid.	Anastomoses interiore plurimum corpore spectata per observatores antiquos.	ibid.
Ex his apparent anastomoses cubiti negata	ib.	Incommodorum placita implicitorum recitatio	ibid.
Adversus usus anastomoseon complurium manibus extremis tributos	ibid.	instituitur	ibid.
Anastomoseon genus duplex	104.	Absurda primum occurrentia varia	ibid.
Sanctorius notatur	ibid.	Anastomoseon ratio imperfecta probatur per exempla.	110.
Phocas illustratus ab Authore editus	ibid.	Et superiora problemata. enodaturus erat Hadrianus	ibid.
Exempla	ibid.	Salernitana Schola de hac examinatur sententia	ibid.
Galenus de sanguinis refluxu sententia negativa	103.	Iecur afflicti salvatella sectione curatur	ibid.
Lienis æconomia qualis	ibid.	§. 7.	
Spigelii contraria sententia exploditur	ibid.	Physica & usu constantia argumenta cum parallelia, part. 4. §. 7.	111.
Spigelius negat sanguinis evacuationem in cubito	ibid.	Parallelia venarum cubiti & manus	ibid.
Ioh. Valai sententia	ibid.	Cum natura custodia recta conjungitur philosophatio	112.
Fr. Vlmi & Spigelii error circa substantiam lienis rejicitur	106.	Natura concorporea est cum sapientia	ibid.
Sanguis arterialis lienis de utroq; dicitur aut epicaudone est	ibid.	Synanastomoses istas ne Lynceus quidem homoperviderit	ibid.
Sensus difficultas Adriani	107.	In quadrupedibus aliis omnibus veritas nostra monstrata	ibid.
§. 5.		Natura facta cum ratione fiunt	ibid.
Familiaris cum Adriano disputatio, part. 4. §. 5.	ibid.	In anguib; ostensio	ibid.
Disputationis de anastomosis questio	ibid.	Meatus undiq; spiritus tollit peripheria corporis	ibid.
Ioh. Trullii Med. Rom. anatomiciq; præstantissimi iudicium	ibid.	anastomoses	ibid.
Anastomoseon inventio nulla.	ibid.	Tales.	

Index Part. Anti-Spigel.

Tales anastomoses essent luxu nature	ibid.	E mechanicu & recta manu factis exemplis	ib.
Galenicorum propugnatio	ibid.	Doctorem complexio	ibid.
Monstrato paradiemate spiritus transfusio in u-			
niversum corpus	114	§ 9.	
Suffragarii loci Spigelio per Severinū mutuo dati	ibid.	De anastomoseon incensulto commento, deque	
	ibid.	ritijs phlebotomes ejusdem suffulta. part. 4.	
Loci Hippoc. pro Spigelio	ibid.	§. 9.	121
Loci Galeni pro Spigeliano asserto	ibid.	Longinquitas & sanguinis paucitas educti Spige-	
Locorum Hippocrati & Galeni interpretatio	ibid.	lio adversa	ibid.
		I. C. Arantij & Ioh. Leidenfis opinio probatur	122
§ 8.		Concessio	ibid.
Adversus tum anastomoseon usum, tum ad-		Pusilla quota deiecitur non attingit lienem era-	
versus earundem portiones brachii negatas		cuatio	ibid.
oppugnamentis part. 4. §. 8.	115	Urgetur suomet anatomicus argumento	ibid.
Opinio falsa	ibid.	Ofuscantia commentorum anastomoseon à cubitis	
Spigeliani dogmatis everfio	ibid.	paulo remotiorum	ibid.
Causa negatarum extremis arteriarum	ibid.	Tabula	ibid.
Contra anastomoseon exuperantiam in summa		Explicatio ejusdem	ibid.
manu	116	Spigelius à Galeno derisus	ibid.
Sic iusta natura non iusta foret	ibid.	Retorquetur in authorem telisui vi	ibid.
Concessio	117	Manus & lienis intercedens series venarum	124
Talparum oculi comprobantur	ibid.	Simile ab aqua pluviali autumni tempore dela-	
Anastomoseon pleonasmus quam detrimento-		psa	ibid.
fus his extremis artubus defluxuum rina	ibid.	Lud. Sepralii medica preceptio	ibid.
		Inanis phlebotomes nullo sueti consecuto tradu-	
		ctus	125
Fragmenta & coagmenta compluria debilita-		Anatomica synastomoseon contemplatio	ib.
tem imponunt corpori	ibid.	Mutuos arteriarum ac venarum influxus de-	
Simile desumptum ab adibus undique patenti-		monstratur	ibid.
bis	ibid.	Ad foculum sanguinem angusta arteriarum	
Joh. Vallai ad Bartholinum juniorem de anasto-		scilla	126
mosibus litera	118	Concessio & nova insuper oppugnatio	ibid.
Ambrosius Paraeus de synastomosis sibi reper-		Insolentis incommodi descriptio	ibid.
itis testificatio	ibid.	Transitus sœta substantia per cor	ibid.
Felicio Plateri repertorum aperta confessio ana-		Hermanni Conringii testimonium	ibid.
stomoseon	119	§ 10.	
Anastomoses universo corpori promiscua	ibid.	De Spigeliano phlebotomes abusu. part. 4. §. 10.	
Hermanni Conringij testimonium	120	C 3	127
Præterquam musculo non instrata vena	ibid.	Scopus	

Index Part. Definitor.

Scopus tractationis declaratur	ibid.
Spigeli lapsus notatur	ibid.
Concessio	ibid.
Phlebotomes abusus assignatur	ibid.
Galenii præceptum Celsi & Tralliani ad stipulationem firmatur.	118
I. B. Sylvatici salvatella abusa vituperatio	ibid.
Horat. Augenii salvatella perperam confecta damnatio	ibid.
Vbi quidem non officiat non conducet seilem exsecta	ibid.
Lienis prerogativa monstratur	ibid.
Lienem affectionum distanciarum sedem esse	ibid.
Lien unde sit sylva contrariorum	129
E diametro distans sanguis melancholicus & arterialis	ibid.
Morbi à liene qui proficiantur	ibid.
Concessio	ibid.
Horatii Poeta de alio exclamatio	ibid.
Bucetius non Spigelii erroris arguitur	130
Ab improprietate argumentum	ibid.
Alius Spigelii operis error notatur	ibid.
Insolens in incisione salvatella	131
Arteriarum extremitatum incisio non plane in solem	ibid.
Inventum ex Ioh. Vallæ productum eliciendi sanguinem arterialem è cubiti venis	ibid.
Instantia occurritur	132
Instantia Vallæ	ibid.
Extrema manus ad sanguinem eliciendum compunctio super vacua	ibid.
Peroratio didorum confirmatio	ibid.
Rectius opinantium multa series	ibid.
Censura nostra purgatio	133

DEFINITORIA PARS
QVINTA.

§. 1.

Conciliati dissensus cum salvatella atq; huius cōfluxus aperti cum liene	ibid.
Sectio salvatella quomodo salvanda	ibid.
Hippocratis encomium	134
ejus oracula in duas rediguntur classes	ib.
ejus sensus expenditur	ibid.
ejus in ambiguo loco mens	135
Qua nostra nobis exhibent conjecturam	ibid.
Confirmationes ex eodem Hippocrate	ibid.
Hipp. absolute discretum à cava nomen porta	ib.
Confusa porta cum cava	ibid.
Paraphrasis nostra	ibid.
Vena porta cū phrenica coalitus monstratur	136
Icon	ibid.
Ioh. Galea de Laserna de seilem usu	ibid.
Ejus conjuncti lienis cum diaphragmate	137
Risus quomodo à liene excitatur	ibid.
Singulares principum partium functiones distincte comprehenduntur	ibid.
Schola Salernitana præceptum de salvatella sectione quomodo intelligendum	ibid.
Puncta pollicis arteriola diaphragmati dolenti succurrit	138
Nostra cum authorum nonnullorum sententia conciliatio	ibid.

§. 2.

Appendix ad superiora, in qua controversiis sit satis	139
Prima animadversio nostra de viarum longinquitate	ibid.
Duresti de hac animadversione sententia	ibid.
Adversio 2. est ostensio vena seilo phlebotomes	ib.
3. est variæ usus phlebotomia acceptio	ib.
4. est de vena cava & porta concursus	140
5. est excusatio prolixitatis ac in disputando severitatis	ibid.
Qua	

Index Part. Definitor.

Santo-

Ioh. Trullii, I. Vesling. Apol. Spig. & Petr. Castelli Epist. & Resp.

Sanctorum subducta cunctorum summa scripto- rum pro maioribus peroravit, minimas his subrogavit	148. 149	Suffragium Castelli ad Authoris explicationem verborum Dureti	ibid.
Peroratio	149	Multa per experientiam habemus, quorum ra- tiones nos latet	165
Ad Ferd. Epiphanium amicum suum protesta- tio	ibid.	Vbi rationes desunt, experientia credendum	166
Operapretium descriptionis	ib.	Authoris pro sua Scilomastiche ad P. Castellum	169
JOH. TRULLII MED. ROM.		De sinceritate laudatus censor amicus	ibid.
de serie venarum epistola ad Authorem, 150.		Idem de perspicacia laudatus	ibid.
Vena αχογος	151	Responsio ad bicipitem viri exercitationem in- stitutur	ibid.
intercostalis superior	ibid.	Aggressus noster	ibid.
mediastina	ibid.	Quo ad oppugnatam antiquorum auctoritatem defensio nostra summa	170
jugularis interna	ibid.	Legitima priscorum sententia declaratur	ibid.
jugularis externa	ibid.	Scopi per quos manus venapertusa est antiquis ib.	
axillaris	ibid.	Enarratio consentientia phlebotome	ibid.
Vena in corporibus non semper eadem	ibid.	Nostrum de phlebotome salvatella judicium	171
Anastomoses manus	ibid.	D.P. Castelli suffragium	ibid.
Vena salvatella	ibid.	Tum melancholia fermento tum à calido sub lie- nem	ibid.
Incommodum maximum ex suppositione conse- rentis ritè salvatella	152	Comprobatio representanda corporis tribulatio- ni accommodata	ibid.
Dureti interpretatio Hippoc.	153	Lien depravatus cacochymia levatur	172
Ioh. Veslingij apologia Spigeliana	ibid.	Dureti suffragium	ibid.
P. Castelli responsio ad Authoris disputatio- culam Anri-Spigelianam	155	Multitudo sanguinis necessaria levando lieni ib.	
Circulatio sanguinis probatur	157	Lazarus Soti suffragium	173
Prima ratio nostra aseritur de manuum acpe- dum aqua distantia	ibid.	Requisita concursus multarum rerum pro recta phlebotome	ibid.
II. rationi quoque subscribitur	158	Pertracta Severini mens ad reponenda suffragia per accidens salvatella	ibid.
III. & IV. ratio impugnatur	ibid.	Commune basilica phlebotomes cum seile benefi- cium	ibid.
V. & VI. ratio accipitur	161	I.B. Sylvatici mens	ibid.
Hippoc. locus de vena summo deducta capite per brachii curvaturas ad extremam manū ib.		Salvatella beneficium ex accidenti	ibid.
Venarum arteriarumque descendendum & a- scendentium motus est idem	163	Nulla salvatella prerogativa	174
Instantia	ibid.	Ferd. Perla suffragium	ibid.
Andr. Laurentii de nutritione foetus in utero o- pinio rejicitur	164	Occurritur complurium auctoritati	ibid.
		Quis-	

Ioh. Trullii, I. Vesling. Apol. Spig. & Petri Castelli Epist. & Resp.

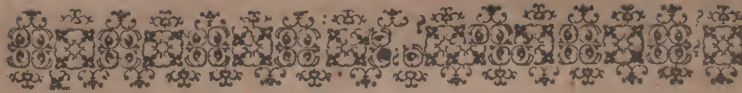
Quing, seilem praeceptor aperienda communem huius cum veni cubiti constituit utilitatem	ibid.	De salvatella dextra phlebotome controversia	180
Nulla seilem cum liene sympathia	ibid.	Eustachii de communi beneficientis salvatella ra- tione	ibid.
Elevatur omne de seilem resinenda studium ad- versantium	ibid.	De pedis salvatella	ibid.
Casus & tempora, sub quibus singulis seilem ve- nis cubiti succedanea fit	ibid.	Anastomoseon amplum in manibus experimen- tum nil nostris incommodare decrevis	181
Censurus Aegineta	175	Adriani mens	ibid.
Sympathia, lieni cum seile si extet inveniendae	ibid.	De anastomoseon vi commentum primum Car- pensit fuit	182
Rationis pondus quantum & quale sit	ibid.	Adriani calliditas	ibid.
Antiquos nos nihil adversatos verum adstipu- lato esse	ibid.	Anastomoses venarum cubiti pauca aequipollere alteris consertioribus manus	ibid.
Aesculapius quare inter Deos relatus	ibid.	De animae adversis Castellanis disceptatio insti- tuitur	ibid.
Dissectorum complexio	176	Quam aberrans mos noster medentium ab anti- quis	ibid.
Altera discussio	ibid.	P. Salius notatus	183
Author dogmaticum assertorem hic se proficitur	ibid.	Experimenta salvantis salvatella non integra ib.	
Difficile de Harvejano placito esse iudicium ib.		Phlebotomes huius utilitas per accidens incom- modatio verò per se notatur	ibid.
Suffragia ex Hippocrate minus genuina nec Ga- leno comprobata	ibid.	Adversus oppugnationem observationes nostrae	ibid.
Sympathiam corporis & principiorum commo- varunt antiqui, non remeantem sanguinem	ibid.	Ad quintam oppugnationem obiectio nostra ib.	
Castellus additionis Martiana promotor	177	Phlebotome non perfrigerat	ibid.
In animantis corpore nullus absolute primus vice opifex	ibid.	Phlebotome refrigerat	ibid.
Hippocratis oracula	ibid.	De veteribus excusis salvatella malis discepta- tio	ibid.
Hippocratis loci singularis expensio	ibid.	Responsio ad eandem	ibid.
Vno simul tempore conformata partes corporis omnes	178	P. Peramati resolutio	184
Guil. Harvaei praestantia	ibid.	Morborum vetustas duplex	ibid.
Retorquetur in nostrum usum circulus sanguinis Harvejanus	ibid.	Hypotheseon imparitates	ibid.
Probatio à maiori	ibid.	Vulgatus praecis phlebotomes huius usus adver- sus vitia diu perfecta	ibid.
Hadrianus Harvaei se exuit beneficiis	179	Aliarum disparitates	ibid.
Ad primam eximii Castelli occasionem ib.		Ad sextam de splenitidos hepatitidosq, nomen- clatura	ibid.
Hypotheses nostra declarantur	ibid.	Manus antiquis pro toto brachio Κατ' ἰσχύν	185
		Athenobarbi sycophantia	
		D d	Ad

Ioh. Trullii, I. Vesling. Apol. Spig & Petri Castelli Epist. & Reip.

Ad Homericas, id est, mirabiles curationes	186	Infrugifera salvatella phlebotomes pleraque rationes	ibid.
Problematis explicatio proposita per Aurelium	ibid.	Galenus hypothesi Hadriani bisariam atque e diametro adversatur	ibid.
Aureliani vestigatus sensus.	ibid.	Illustres anatomici Spigelio refragati	191.
Problematis enodatio prima.	ibid.	Apophrophe ad P. Castellum	ibid.
Ratio principia medele cynosura	187	Classicum occinitur expugnatori	ibid.
Anatomica comprobatio	ibid.	De prisca Hippocrati Democritiq. anatome iudicium	ibid.
Altimari distinctio notata	ibid.	Allusum ad Andr. Vesalii physiognomiam	ibid.
Ioh. Veslingii suffragium	ibid.	Ab aequitate Castelli peroratio	ibid.
Corn. Celsi sensus explanatus	189	Anatomica Hippocrati momenta minus exacta	192
Venarum interiorum cum manibus consensus	ibid.	Author artis medicae depurganda promotor	ib.
De salvatella sedione thoraci benefaciente disceptatio	ibid.	Authoris industria	ibid.
Qua nobis cum Adriano contentio	ibid.	Ejus docilitas	ibid.
Declaratio principii nostri conatus	ibid.	Honestissima expositio.	ibid.
Quid ab Adriano excogitata plures anastomoses	190		
Quatenus damnata nobis Adriani sententia	ibid.		



CATA-



CATALOGVS

Sive

Series Authorum, quorum vel laudando vel citando
honorificam mentionem fecimus.

A.

Actuarius, Ioh. Zachar. Pater.
Actuarius, Paulus, filius.
Aëtius Amidenus.
Ælianus.
Ægineta, Paulus.
Ahenobarbus.
Albertus, Magnus.
Alexander Severus Imp.
Alexander Aphrodisæus.
Alexander Benedictus Veronensis.
Alexandrinus Iulius.
Alcimar Donatus.
Alpinus Prosper.
Absyrtus.
Amatus Lusitanus.
Andernacus Ioannes.
Apollo.
Apollonius Cytienus.
Apulejus.
Archigenes.
Aretæus.
Aristoteles.
Akakias Martinus.
Arantius Iul. Cæf.
Arabes.
Argenterius.
Arnoldus de Villa nova.

Aquapendens Hieron. Fabricius.
Asellius, Casp.
S. Athanasius.
Athenæus.
S. Augustinus.
Augenius Horatius.
Aurelianus, Cælius.
Avaris, Andreas.
Averoës.
Avicenna.

B.

S. Basilus.
Bartholinus, Casp. Pater.
Bartholinus, Thomas. F.ii.
Bauchinus, Casp. Pater.
Bauchinus, Ioh. Casp. Fil.
Bertrucius Alphonsus.
Bonifacius VIII. Pontif.
Botallus Leonhardus.
Brassavola Hieron.
Bræcocius, Iosephus.
Bruceus, Henricus.
Bucetius, Daniel.
Borgarutius Prosper.

C.

Cabæus, Nicol.
Cabibbi, Samuel, aliàs Dilectus Lusit.
Calvus.

D d 2

Calz.

INDE Auctorum.

Calanus, Prosper, Sarzinienſis.
Campegius, Symphorinus.
Capivaccius, Hier.
Caprolius Barthol.
Caſtellus, Petrus.
Cardanus Hier.
Carpentis, Iac. Bereng.
Caro, M.
Cæſalpinus, Andr.
Celſus, Cornelius.
Chamers Iulius.
Cicero M. T.
Claudinus Iul. Cæſ.
Cælius Rhodiginus.
Columbus Realdus.
Collado, Ludov.
Columella.
Conringius Herm.
Conciliator, Petrus Apoſenſis.
Cornarius Ianus.
Caſarus Joſephus.
Coſtæus Ioannes.
Cunæus Gabr.
Cælius Folius Fanenſis.

D.

Dalechampius, Iac.
Damascenus
Diogones Lacticius.
Dinus Florentinus.
Dioſcorides.
Dunus, Thaddæus.
Durerus, Ludovicus.

E.

Epiphanius.
Ephæſius, Ruſſus.

Eraſmianus.
Euthachius, Bartholomæus.
Euthemius

F.

Faber, Ioh. Petrus.
Fabritius Hieron.
Falcoburgius Adrianus
Fallopianus Gabriel.
Fernelius Ioh.
Ferdinandus Epiphanius.
Fidelius Fortunatus.
Foroliviensis Iacobus.
Forestus Petrus.
Fonseca Rodericus.
Fuchsius Leonhardus.

G.

Galenus.
Galeatius.
Gallegus Ioh. de Laſerna.
Gariopontus
Gavaſſetius Michael.
Gellius.
Gordonius Bernardus.
Ioh. Grammaticus.
Matthæus Gradius.
Grevinus Iacobus.
Guido Cauliacenſis

H.

Halii Abbas Pater.
Halii Abbatis F.
Hartmannus Ioannes.
Harvæus Guil.
Herculanus Ioh.
Hermes,

Hero-

Index Authorum.

Herodotus.
Heurnius Otto.
Herophontus.
Ioh. Heurnius.
Hippocrates.
D. Hieronymus.
Horus.
Hofmannus Caspar.
Hollerius Iacobus.
Homerus.
Horatius.
Hugo Senensis.

I.

Iacobus de Partibus.
Iasolinus Iulius.
Iohan. de Chetum.
Ioubertus, Laurentius.
Ingraffias Philippus.
Isidorus,

L.

Laetantius Firmianus.
Lampridius.
Langius Iosephus.
Larcheus, Nicol.
Laurentius Andreas.
Leoniceus, Nicol.
Lancelotus Secundus, Perusinus.
Libavius Andr.
Licetus Forr.
Lidellus Duncanus.
Levinus Lemnius.
Læselius Ioh.
Lucanus.
Lusitanus Dilectus.

M.

Macrobius.

Majolus, Simon.
Manilius.
Manardus.
Marcellus Empiricus.
Martianus, Prosper.
Marosticensis, Andr.
Maslarias Alexander.
Matthiolus, Petrus, And.
Mena Ferdinandus.
Mercatus, Ludovicus.
Mercurialis Hieron.
Mizaldus.
Montuus, Hieron.
Mortuus Renatus.
Moses Rabbi.
Mundinus.
Marrinus Valerius Venetus.

N.

Nicander.
Nicolaus Nicolus Florentinus.
Nonnius Lud. Ferrariensis.
Nürnbergius, Nicol. Euseb.

O.

Ovidius.
Oribasius Sardinus.

P.

Panarolus Dominicus.
Parisianus Æmylius.
Paræus Ambrosius.
Pachius Guilel.
Persius Poëta.
Perla Franciscus.
Petræus Simon.
Petrus Peramatus.
Petrus Aponensis.
Pinæus Severinus.

Dd 3.

Picus

Index Authorum.

Picus Iosephus, Romanus.
 Pifantius Ioh. Bapt.
 Plato.
 Platerus Felix.
 Platerus Thomas.
 Placentinus Guil.
 Plinius Philosophus.
 Plinius Secundus, Hist.
 Plutarchus.
 Porta. Ioh. Bapt.
 Porta Albertus.
 Pomius Iosephus.
 Ponzeus Ferd. Cardinalis.
 Pons Iacobus.
 Primirofius Iac.
 Protospatharius.
 Pythagoras.

Q.

Quercetanus Iosephus.

R.

Rhazes.
 Riolanus Ioh.
 Rondeletius Gulielmus.
 Rodericus Stephan. à Castro.
 Rolfinckius Warnerus.
 Ronseus Balduinus
 Rorarius Nicol.
 Rulandus Martinus.
 Russettus Franciscus.
 Rüolius Eustachius.

S.

Salustius.
 Salernitana Schola.

Salius Petrus.
 Sanctorius Sanctorius.
 Schenkus Ioan.
 Scaliger I. C.
 Seneca Philosophus.
 Sennertus Daniel.
 Q. Serenus.
 Servius.
 Severinus Petrus, Danus.
 Serapio.
 Socrates.
 Solenander Renerius.
 Septalius Ludovicus.
 Soranus Ephesus.
 Sotus Lazarus, Pincianus.
 Spigelius Adrianus.
 Stelliola Nic. Anton.
 Stephanus Carolus.
 Stephanus Ioh. Bellunenſis.
 Syllanus Papiensis.
 Sylvius Franciscus.
 Sylvius Iacobus.
 Symposius.
 Sylvaticus Ioh. Bapt.

T.

Thucydides.
 Trullius Ioh.
 Tacitus C. Corn.
 Theophrastus Aureolus.
 Theophrastus Eresius.
 Tigurinus Conradus.
 Trallianus Alexander.

V.

Valverda Ioh.
 Valletius Antonius,

Valle.

Index Authorum.

Valleſius Franciſcus.
Vallaſus Ioh.
Valleriola Franciſcus.
Valeſcus de Taranra.
Varolius Conſtantineſ.
Vaſcus Petruſ.
VVeckeruſ Ioh. Iacobuſ.
Vegetiuſ Publi u
Thomas à Veiga.
Vefaliuſ Andr.
Veſlingiuſ Ioh.

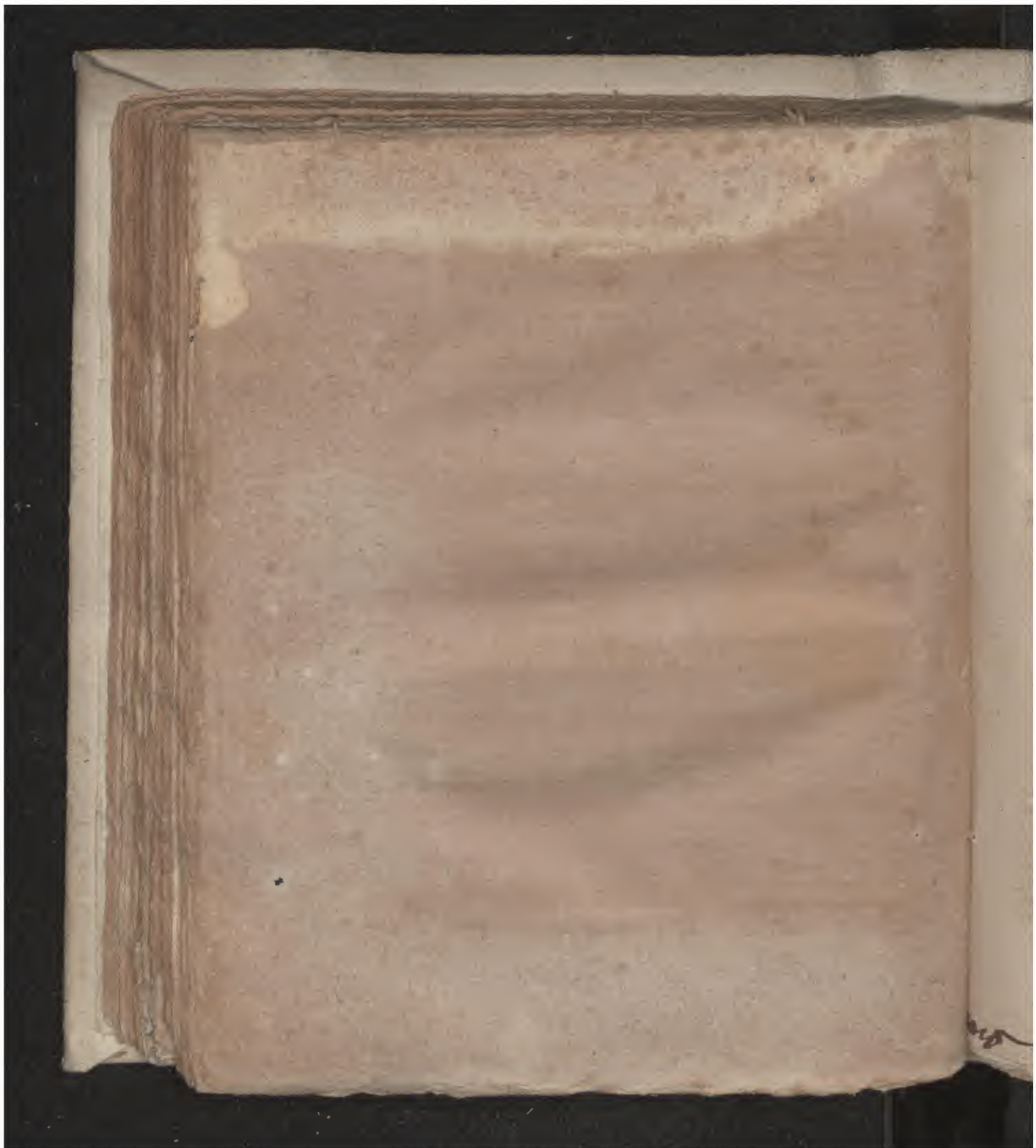
Viduſ Vidiuſ.
Virgiliuſ.
Vitruvius M. Pollio.
Ulmuſ Franciſcuſ.
Volaterranuſ.

Z.

Zacutuſ Luſitanuſ.
Zerbuſ Gabriel.

Horatius. *Vir bonus & prudens verſuſ reprehendet inerteſ,
Culpabit duroſ, incomptiſ allinet atrum
Transverſo calamo ſignum, ambitioſa recidet
Ornamenta, parum duris lucem dare coget,
Arguet ambigue dictum, vitanda notabit,
Fiet Ariſtarchuſ: nec dicet, cur ego amicum
Offendam in nugis? ha nugæ ſeria ducent
In mala, deriſum ſemel, exceptumque ſiniſtre.*

F I N I S.





CONTENTA IN LIBELLO HÆC SVNT.

DE Cordis adipe, quæstiones duæ, in quarum prima quid per adipem & pinguedinem intelligi debeat, inquiritur, Ambarū differentia ex Aristotelis & Galeni sententia panditur.

Vtramque in humanis corporibus reperiri cum Arist. & Avicen. traditur.

Triveris falsa opinio impugnatur.

Galeni posuio primi de temp. ult. interpretatur.

In Secunda.

Tria proponuntur dubitanda, ut in prima parte quæstionis secundæ patet.

Ostenditur adipem, & non pinguedinem in corde contineri, primò auctoritate Avic. & Fern. 2. sensu. 3. ratione.

Fernelij errata deteguntur.

Neoterici opinio contra Gal. refellitur. Gal. locus de usu part. restitutus expolitur.

Probaturs adipem, præcipuè ratione materiæ, & naturæ providentiæ gigni.

Crassior sanguine, qui est materia adipis, cor nutiri, & falsa Botalli opinio contra Gal. impugnatur.

Novus usus à nemine hucusque excogitatus ostenditur.

Per transennam plura, tum de quatuor humoribus secundariis, tum & de caloribus humani corporis & miranda nonnulla in Anatome observata, ac reperta traduntur.

In Tertia.

De aqua in Pericardio.

Primò ejus origo & substantia consideretur.

Illa etiam humoris copia, quæ in Thoracis cavo reperitur, observatur, quæ multos latuit.

A

Curtij

2
Curtij sententia de aqua in pericardio refellitur, Vess. opposit. cō-
mendatur.

De ortu aquosorum horum humorum plura nova traduntur, & au-
thoritate Hip. Clat. Gal. & experimento cuncta probantur.

Ichorum & thoracem penetrantibus vulneribus emanantium no-
va & pulchra sententia panditur.

Usum horum de mente veterum denique complectitur.

Osteologia Parva..

Sententias omnium classicorum anatomicorum erga Syntaxin, si
ossium structuram brevi se junctis typis amplectitur.

Galenī sententiam cæteris veriore a magno Ingrassia profun-
dissime interpretatam demonstrat.

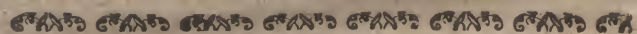
Denique obscuriora ossium nomina enucleantur.

Galenī opinio de usu *in quibus* contra Vess. & Fall. defenditur.

Plura loca Gal. pro junioribus adduntur.

Ossium tandem numerum ad unguem explicatur.

Quamplurima alia notatu digna hunc libellū legenti occurrent quæ
nos consulto omisimus, nam ob libelli brevitatē neminem studiosum
eum legere pigebit.



IN PICTISSIMO D.VCI

MARCO ANTONIO

COLVMNÆ, ROMANO
PRINCIPI.

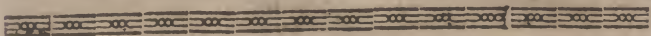
Ac Sancti Fœderis Præfecto.

Julius Iasolinus felicitatem.

INter disciplinas jam adauctas illustrioresque redditas, Illustrissime
Princeps, est Anatome, cuius adhuc aliqua sepulta jacent. Nec mi-
rum profecto videri debet, si humani corporis fabricam, totius mundi
compendiū ejusque opificem intueamur. Ea mihi præcipue deesse vide-
bantur, quæ his quæstionibus ac parva Osteologia collegi: Ad parta im-
pullus, quod, dum Anatomē Neapoli profiterer, de his maximè doctio-
res certabant, grave quidem onus, & meis viribus impar, quod nunquā
suler.

fulcepissem, nisi tua excelsa columna fulciret. Scimus generosi sapientis-
que animi esse, mentem corpore oblitam ad rerum præstabiliū con-
templationem erigere, ut quantum homo inter omnia excellit, perspi-
ciat, & corporis compagibus licet inclusus, tamen mentis agitatio ne fiat
originis suæ memor, & ipsius divinitatis particeps. Hæc vitæ perfectio,
hæc optima vivendi ratio, quâ qui insignes sunt, amplissimis honoribus
afficiuntur, tum ob sapientiam, tum quod magna beneficia in homines
conferunt. Hæc in re præstantissimus quisque vir summo opere laborat.
In quo quantum tua præcipue gloria micuerit, maximè declaravit supe-
riori anno Turcarum classis à te victa. Romanum exemplar principi-
bus Christianis propositum est, quod imitentur. Quæ ex re tantam læ-
ticiam urbs Roma cepit, ut more majorum tuam virtutem supplicationi-
bus triumphoq; illustraret. Sed quorsum ego res à te feliciter bello ge-
stas recensere conor? Cum eas vix unus aut alter liber vel maximus com-
prehendere queat. Hæc ratione celsitas tibi Felix nudique & ubique
Artos tradita conjunctaque est, ut ex eius nomine in te militari optimū
omen acciperes. Tua ergo singularis humanitas, ac liberalitas erga li-
teratos viros me impulit, ut has quæstiones, de rebus, quas tibi gratissi-
mas esse scio, tibi nuncuparem, etsi opus fortasse tractatione mea placere
non potest, dedicatione ac inscriptione saltem placere debet. Illud pro-
pterea me movit, quod cum sciam, te magnos Principes Regesque per-
petuo esse æmulatum, quorum non pauci sunt hoc studio delectati,
horum exemplo nostrum laborem abs te minime neglectum iri sum
arbitratus. Nam ut omittam Ægyptiorum Reges, qui suis manibus mor-
tuorum corpora dissecebant, ut abditos morbos scrutarentur. Marcus
Antonius Imperator, & prudentissimus, & optimus ex cadaverum incisi-
one sui corporis constitutionem ac temperamentum, discere voluit. Fla-
vius etiam Boethius Rom. Consul. tanto huius scientiæ desiderio fla-
gravit, quanto nemo unquam mortalium. Paulus quoque Sergius Ro-
manorum præfectus rebus bellicis ac philosophorum disciplinis clarus
huic studio præcipuâ operâ navavit, aut, Galeno, qui, cum corpora disse-
caret, hi duo non rarè intererant. Illud præterea non exigua laude in te
est, quod non ut Alexander, qui dolebat Aristotelem suos phisicos libros
didicisse, tu mecum egisti, sed contrâ quotidie efflagitasti, & iussisti, ut
hunc laborem ad communem humanæ societatis utilitatem emitterem.
Quâ in re extat eximia tua liberalitas, quæ te non solum hominibus ad-
mirabilem, sed Deo simillimum reddit, qui non alia de causa juxta Pla-
tonem. mundum creavit, nisi bonus cum esset, sua bonitate alios imper-
ticeretur. Sed non ignoro, præ tua magnitudine hoc munusculum ferè
nullum

4.
nullum esse habendum, sed tamen (ut omittam quod sæpè exiguae plan-
tæ dulcissimos fructus ferre solent) velim quoque inspicias, quid in ipso
occultè lateat, quod ad te præcipuè pertineat. Nam cum duabus de par-
tibus agat, quorum altera vitam, & calorè continet, altera verò humani
corporis columnas, quibus cæteræ partes firmantur, & adnascuntur.
Cui potius Cor dicari poterat, quàm tibi? Cujus consilio & fortitudine,
armis intrepidè nostra religio & sustentatur, ac fides Christiana defen-
ditur? Accipe igitur, Illustrissime Princeps, hoc exiguum munus, quod
si tanti feceris, quanti te facturum spero, majora deinceps atque utiliora
animo pro te confirmato scribam, Vale.



JULIO JASOLINO

Philosopho ac Medico
clarissimo.

Iohannes Bernardinus Longus S.

Magnam laudem eos assecutos, mi Juli, quorum inventis huma-
na societas vix atque ne vix quidem carere potest, nemo dubi-
tat: quæ tamen, cum & temporum injuria, & hominum vel
incuria, vel nimis callida, morosa, falsaque interpretatione germanam
sui cognitionem amiserunt, sit, ni fallor, ut & de illorum laude, nescio
quid detrahi posse videntur, & posteri nonnihil detrimenti accipiant.
Quamobrem si alicujus industria atque ingenio plana illa veraque sese
ostenderunt, quis dubitet tantam huic gratiam & inventores & poste-
ros habere, ut majorem propè laudem is, qui ea perinde quasi interierint,
ad vitam revocavit, quam illi ipsi, qui suopre ingenio pepererunt, con-
secutus esse existimetur. Etenim quemadmodum turpius esse ducimus,
parta non meri, quam nihil omnino comparasse; ita laudabilius puta-
mus, quæ perierint, restituere, quam quicumque per se quenquam
peperisse. Quamobrem cum in multis illorū veterum operæ jacturis illa
etiam non exigua esset, quod pauci, atque adeo nemo, quid illi de cor-
dis pinguedine, quidve de adipè senserint, intelligeret; cum alii confusè
differerent, plerique malè in nostram linguam Græca verba converte-
rent (ex quo vel maxima rerum incertitia sæpè evenit) te unum nostra ætas
tulit, qui quidem ita distinxit, breviterque de hac re scripsisti & antiquo-
rum Aristotelis, Avicennæque sententiam explanando, confirmando-
que,

que, & Galenum interpretando, ac defendendo, & nonnihil etiā per te
inveniēdo, ut majorem tibi in hoc gratiam, quam ijs ipſis prius inven-
toribus referendam cenſeam. Quapropter amabo te, quod tibi inge-
nium natura largita eſt, quod tu etiam ab ineunte ætate perpetuò, aſſi-
duoque ſtudio adauxiſti, ejus induſtria (ut capiſti) deinceps quoque ho-
minum ſocietatem te impetire, ne pigeat. Vale.

IULIO IASOLINO

Medico Doctiſſimo.

Et Anatomæ Profeſſori diſſertiſſimo

JOHANNES ANTONIUS.

Piſanus Archiater S.

EA ſui artium omnium inventio & conſtitutio, JULI Doctiſſime, ut in dies incrementum ſuſceperint, quod licet in omnibus ſit cla-
rum, in Anatomæ tamen peritiā eſt tam clarum, quam quod cla-
riſſimum. Nam ut miſſos faciamus antiquos illos Lyſos, Manuos, Hero-
philos, Eriſtitaros, & alios à majoribus noſtris tantopere celebratos,
poſt divinum Galenum multos annos Anatomæ veluti, ſepulcra jacuit,
noſtra vero ætate perinde ac reliquæ diſciplinæ omnes revixit, exulitque
tantum caput, quam ſolenta ſolens inter viburnæ Cypreſſi. Hoc quam-
vis debeat referri acceperunt multis noſtris ſeculi doctiſſimis viris; & potis-
ſimum uni Veſalio, verè ad Anatomiam nato, non deſuere tamen poſt il-
lum alii, qui partim nova inveniētes, partim aliorum dicta latius expli-
cantes, nunc ad ſummum faſtigium illam extulere. Inter hos prima claſſe
locum tibi dabimus JULI Philænovæ. Nam dum diligentiffime Anato-
miam pluribus annis in hoc Gymnaſio adminiſtras, multa quæ alios la-
tue & invenisti, omnia ſyncerè expliſti. novosque uſus à nemine huc-
usque extorquatos in medium attuliſti. Id quoque manifeſtum, jux-
ta iſs duabus traſtationibus de adipe & pinguedine, & de uſu adipis Cor-
dis feciſti. Sed majora multò in dies à ſæcun- diſſimo ingenio tuo mihi pol-
licior. Perge igitur, & Remp, medicam, quæ tuæ partes ſunt, juva, auge,
perſice. Vale. & quod facis, me ama. Ex ædibus noſtris III. Kalend. Octob,
ſalutis anno M. D. LXXI.

A,

JOANNI

6.
JOANNI BERNARDINO
LONGO

Philosopho Celeberrimo, Theologo, ac
Medico Doctissimo & insigni

JVLIVS JASOLINVS
S.D.

Sequentis quaestionis argumentum.

Quid per pinguedinem, & adipem seu sebum intelligi debeat: nec non utramque in humanis corporibus secundum diversas partes ex Aristotele & Avicennâ sententia reperiri, & Galeni positio interpretatur, ac defenditur.

Quaestio prima.

Cum multa de cordis adipe ab anatomicis tradita comperiantur, Bernardino Doctis. operæ prærium me facturum putavi, si de ea, ut tibi morem geram, dicturus, quæ ab aliis dici solent, ipse consultò omisero. Tria numero examini ad ejus cognitionem perpendens, vel ad Galeni tutelam per quam utilia. Primò nominum confusionem, ac interpretum circa *μυελίς* & circa *στέας*, quæ latine pinguedo, & adeps sonant, submovebimus, ac quomodo differant, ostendemus. Secundò, quid utraque sit, manifestabimus. Tertiò dubitabimus, alterane ipsarum, an utraque simul, ut Aristoteles & Avicenna sentire videntur, in humanis corporibus reperiantur. Quod igitur ad primum attinet, scire oportet, quod observavi apud Græcos, quod *μυελίς*, quæ pinguedo, vel axungia latine sonat, improprie, & genericè & adeps dici potest. Rursus observavi, *στέας* apud Græcos idem esse quod adeps apud latinos, sebum in Aristotele vertit Gala, ita, ut unam res sit cum adipe sebum, multis differens à pinguedine, præcipuè siccitate, & duritie. Atque apud nonnullos temerè confunduntur ita, ut unum pro alio accipi soleat. Ipse autem hujus confusionis causam indagans, duplici de causa eos errasse inveni: Primò, quia viderunt nomen *στέας*, id derivatur à verbo *στέατος* latine impinguo, quod quidem meâ sententiâ adipe vel sebo impinguescere significat: eo, quod caremus tali simplici verbo, si latina vertas, videbis;

ut *λεπιδω*, atque etiam *πυρρὸν & μέλιον*; Quamobrem interpretes con-
 siderunt nomina, aliud pro alio sumentes, quod quidem, quantum à ve-
 ritate ipsa absit (quâ nihil Philosopho antiquius) inferius patebit. Se-
 cundo forsân in magni Galeni verbis decepti fuere, quæ quidem hæc so-
 nant per Gaudanum lib. de simplicium medic. fac. 11 c. *περὶ πηλῆος καὶ*
σέας & h. e. de pinguedine & adipe, ut satis doctus interpretes reddit. At
 tu, si voles oleosam & pinguem in animalibus substantiam omnem
 adipem appellato, (ut plerique medici) sed, & pinguedinem appellare
 licet totum hominis genus. Putarunt, quod hæc facultas nobis à Gale-
 no impartita sit ex sua ipsius sententia. Atqui idem & Galeni locus insi-
 nuant nobis id falsum esse; præsertimque particula illa (ut plerique me-
 dici) patet, hæc namque ex aliorum, & non ex sua propria sententia
 sanxisse. At si adhuc etiam aliquis contendat, hanc sententiam veram
 esse, namque (& si fuerit aliorum medicorum) Galeno tamen non
 videtur eam respicere. Huic respondebimus, quod aliter ab eo observa-
 tum est, semper molliorem ac humidiorẽ substantiam pinguedinem,
 veluti crassiorem, duriorẽque adipem appeller. Bonus igitur Galeni
 æmulus, ejusque sectator & non peregrinã mente contemplatus videbit
 quomodo ex propria ipsius mente differunt inter se pinguedo, & Adeps,
 eum ex loco nuper citato, circa principium, cum & ex 11. cap. 3. lib. de a-
 nim. facul. ubi asserit, utrumque oleosum esse, verum humiditate, ac sic-
 citate inter se differre: Pinguedo namque humida quæpiam res est, oleo
 longã vetustate incrassato adsimiles. Adeps vero pinguedine multò est
 siccior, ideoque si calefactum ipsum fundes, coit, ac faciliè concrescit, quæ
 Galeni verba perperam meo judicio interpretata fuere à Hieremia Trine-
 rio, ut patet ex suis scriptis in fine prim. lib. de tempore. Et miror equi-
 dem quomodo in re tam clara hallucinatus fuerit tantus vir. Qui dum
 Avicennam carpit, quod malè Galenũ interpretatus sit, eò quod nume-
 rat in homine præter adipem & pinguedinem, atque adipe humidio-
 rem esse asseverat. Ratus ex præcitato loco, de alim. fac. eum deceptum
 fuisse, quo in loco ut temerè is interpretatur, Galenus non distinguit hu-
 mani corporis particulas, sed diversas diversorũ, alimentorũ facultates,
 hæc dicens, ipse tandem in puerilem errorem incidit. Itaque omne il-
 lud, quod ipse in Avicenna falio objicit, qui bene ac ad amissim veram
 Galeni sententiam sectatus est, ut infra patebit, ei adscribi nec esse est, et-
 enim vel adhuc non legerat, ante citatum Galeni locum, de simpl. med.
 factibus, aliaque plura, vel forsân placuit reticere, quo possit in Avic.
 irruere, eumque mordere, vel non benè verba ponderavit, quod mini-
 mè credendum cenleo, namque lectio adeo clameat, ut Ippis & con-
 sribus.

foribus, nedum doctis pateat, pro clariori autem doctrinâ propria Galeni verba hic adducemus, quibus probatur, adipem à pinguedine differre. Dehinc, quo veritas magis elucescat, probabimus, cum Aristoteles & eodemmet Gal. atque nonnullis aliis doctissimis viris, utraque in hominibus reperiri, & sic vera erit ipsius principis Arabum positio. Inquit Galenus, porro differt à pinguedine adeps, quod crassior sit, ac propterea animantibus totam naturam terrosiorem habentibus adeps provenit, velut humidioribus pinguedo: proinde pinguedo celeriter in ignem posita liquefit, nec facile, ubi liquata fuerit, rursus concrefcit ac cogitur. At adeps nec facile funditur, liquefcitve, & fufus celeritè coit ac congelatur, multoque apparet pinguedine durior, ufus enim benè habitus pafusque ob naturalem temperamenti humiditatem multâ habet pinguedinem, At boves & capræ, & quæcumque id genus corrigere ob ficcitatem adipem plurimum generant. Hæcenus Galenus. Atque idem ante eum fcripfit Peripateticorum princeps, Aristoteles l. 2. de partibus animi. ubi in cornigeris, atque adeo iis, quorum fanguis corpulentior eft, *σιαν*, hoc eft fevum fi adipem (idem namque & apud bonos authores) notat. In his vero, quæ utrinque dentata funt, imo iis, quorum fanguis dilucior, aut ferofior *πυλιν* hoc eft pinguedinem, non adipem, ut malè Theodor. & alii plures, ac Trimerius eft fecurus interpretati funt, pinguedine erunt obefa; quæ vero altera, à dipe fevove. Hanc fententiam fecurus eft Paulus Ægineta, dicens l. 1. Pinguedo & adeps pauci alimenti funt, & ftomacho nocent, quamvis l. 7. Steata feu adipēs omnia hæc nominat; quin de his forfan meminit. Hanc eandem opinionem infequuntur Theodor. Gezar. Gaudanus & Martinus Gregorius. Etii quidem interpres Galeni verba de fimplici medic. facult. tranfcripfiſſe videtur, atque nomina confundit, fumi enim pro pinguedine adipem, & loco adipis fevum Terrabili, primo ferm. ſecundo, quem Fernelius fecurus eft. Hæc obiter dicta ſint. Quæſtio n. de nominibus inutilis eft, reſte Galen. Rurſus eodem loco nuper citato de part. anim. ſic definit Aristoteles: fevum & adeps inter ſe differunt, ſanguinis ratione, eft enim eorum utrumque ſanguis concoctus per bonitatem nutriendi, conſiſtitq; ex eo, quod in pulpam quidem animalis non abſumitur, ſed concoctionis alimentiſque bonitate præditum eft. Naturam totius animalis incuſtus eft tantum Ariſt. non autem ejus partium ſingularum, probat enim quod ea animalia quæ fevum habent, parum aquæ & multum terræ continent; quæ vero adipem, eorum natura minus terrena eft, patet, inquit, in illis eorum naturam reſertam eſſe ejuſmodi elemento, quod cornua gerunt, talosque obtinent, quæ quidem omnia natura ſunt arida

Cap. 85.

Cap. 152.

lib. 6. de anat. ad min. c. 13. Ex plat. & 4. Meth. med. c. 4. & c. 14. ejusdem, c. 9. & ſexcentibus aliis locis.

da, & terrena, hæc bene petlibravir. Atqui singularium partium naturam, earumque adipem vel pinguedinem minus agnovit, æquè ac Fer-nelius, qui sentire videtur, adipem non ubique sui similem esse, sed pro partis vi, & naturâ dissimili ut sequenti quæstione disputabimus. Idem Arist. Omentum membranam & sevosam aut adiposam pronunciavit, scilicet, utro modo pinguescere solet animal, quam plurimi quidem barbaram sectantes medicinam sentire videntur, propterea consistere pinguedinem in epiplo, quia est pinguedo sevola. Rursus addit Tiverius. Arist. itaque non nisi adipem in homine cognovit, atque hunc eundem Gal. secutus est. Postea autem oblitum fortasse reprehendit ipsum Avic. qui adipem, ac pinguedinem in homine collocat, ac putat, quod forsitan persuasus sit ex Aristotele l. 3. de hist. anim. ut utranque partem in homine ordinaret, dicens, pinguedo inter cutem & carnem sebum in fine carnis semper est, subjungit dehinc, atque huic loco Aristoteles. Quid faciam, nescio; itaque titubare videtur Triverius, dicens prius, quod Arist. non nisi adipem in homine cognovit, nunc vero tradit, quod idemmet Arist. utramque substantiam ordinavit; itaque sibi ipsi non constat. Præterea neque principis locum ostendit, verum mea sententia horum meminit Avic. non solum l. 1. Fen. prima doct. tertia, cap. 3. sed etiam eodem Canone Tersesimida, doct. tertia, cap. 3. concludit denique in suo Commentario Gal. variè de hoc fuisse locutum, ac modo unum, modo aliud intellexisse, reddit ergo ipsum inconstantem. Addit denique per adipem Gal. intellexisse pingue illud, quod omento allinitur, atque hunc in homine collocat, quod quidem uti clarè in superioribus ostendimus, cornigeris ipse tribuerat, Caro quidem humana suillæ comparari assimi-larique debet, non autem ad Cornigerum ullum, ut patet ex historia à Gal. enarrata l. 3. de aliment. facult. Suillæ videlicet carnis similitudi-nem cum humana ex eo poteris intelligere, quod quidam carnes hu-manas pro suillis sine ulla in gustu vel olfactu suspitione comederunt, id enim ab improbis hospitibus & aliis quibusdam factum fuisse, jam compertum est. Tandem iis omisis apud bonos auctores verum est reperiri in homine pinguedinem in abdomine aliisque in locis & adipem in Epiplo, renibus, mesareo, oculis, & corde. Nec omittendum esse censeo verissimum ac plurimum adipem contentum inter latum tendi-nem & cutem mediz volæ manus, interiorique digitorum regione, velut etiam pedis, quem Anatomici substantiam carneam vocant, quod inter latum tendinem & cutem partim interjacet, partim tendini, sed minori portione subjicitur. Cæterum Arabes hallucinantur substantiam hanc extra muscoli corpus simplicem, immistamque carnem esse affirmantes,

Cap. 17.

Cap. 1

Cap. 2.

Pro hujus
usu vid Gal.
1. de usu
partium c.
13. vid. Plat.
in Tim.

B

quin-

Lo.

quinimò & durioris istius adipis copia in ossium articulis colligitur, ut nedum magni Vesalii auctoritas nobis suadet, verum & manifestè experientia ipsa confirmat. Vera ergo erit tum Avic. tum Aristotelis positio, nec non & ipsius Galeni oratio primi de temp. neque circa jecur coire *πυλὴ* pinguedo, non autem adeps sebumque (ut malè interpretes verterunt) potest: neque circa arterias venasque, aut cor, neque circa aliam ullam præcalidam particulam. Quoniam autem cogitur per id quod est valde frigidum, iccirco calefacta liqvatur, cæterorum congelatorum ritu, crasso namque oleo est similis eoque congelatur, ubi cum frigidis & exanguibus particulis conjungitur Galen. teste ibidem. Rursus pro Galeni tutela etiam dicimus, pro ipse respiciens ad caliditatem partium tantummodo dixit in hisce partibus pinguedinem minimè cogi posse, forsitan ipsam causam efficientem solum intuitum non autem materiam, naturam ac usum. Hæc habui, quæ de adipe, & pinguedine circa præposita dicerem, ac clarius in sequenti quæstione probabitur. Accipe igitur hæc qualiacunque hilari illa, qua me semper excipis, fronte, atque meliora, si tempus & vires suppetent, patienter expecta. Vale Bernardine Præstantissime, & quod facis, litteras & earum amatores fove. &c.

DE CORDIS ADIPE

Doctissimo

JOANNI ANTONIO

PISANO,

Medico Eminentissimo, Regnique Neapolitani
summo Archiatro

JULIUS JASOLINVS

S. D.

Argumentum seq. Quæstionis.

O Stenditur causa Adipis Cordis, quomodo ibi & in nonnullis calidissimis nostris corporis partibus cogi & consistere possit. Novus denique usus à nemine hucusque præfactus traditur.

Post.

Postquam superiori quæstione de adipe & pinguedine, insignis Pisane, satis locuti sumus, ac quomodo differant, ostendimus, nec non substantiam omnem oleosam, & pinguem ad hæc duo spectare, respicereque diximus, nec tertium genus, laridum vulgò, & à Trinerio appellatum addere placuit, cum sub pinguedine contineatur, hoc homines & fues abundant. Remanent tres nodi quos mihi enodandos proposuisti, qui adeò difficiles & arcti sunt, ut vix ab Hercule solvi possint, id onus, etsi meis viribus impar sit, tamen eos exponere aggrediar, malo in me doctrinam quam obedientiam desideres.

Primus nodus est, utrum in præcalidis particulis adeps coire possit ut experimento per Anatomen discimus cum in corde, tum etiã circa venas arteriasque in omento mesareo, & aliis nostri corporis partibus?

Alter nodus est, quomodo ibi concreseat cogique possit in fonte caloris. Et cuius naturæ sit?

Tertius nodus, quem usum præter promulgatum obtineat in corde?

Quoad primum, Arabum princeps verissimam hanc causam indagavit, cuius hæc sunt verba. Pinguedinis autem & adipis diminutio semper caliditatem significat quoniam pinguedinis & adipis materia sanguinis est mutuositas, & eorum factor est frigiditas, & propterea in hepate minorantur, & sunt in intestinis multæ, & neque sunt super cor multæ plus quam super hepar, nisi propter materiam, non enim propter complexionem & formam, sed propter curam naturæ pendentem à materiâ illi simili. Hanc sententiam Fernelius sectari videtur, inquit; Neque tamen is passim sui similis, sed pro partis vi & natura dispar venter inferior, ut qui magnâ ex parte membranosus est, & longè distans à fonte caloris multo adipe confectus est, eoque duriore, qualis potissimum renes ambit & obsepit. Quæ sub pectore partes conditæ sunt, minus adipis congesterunt, ejusque mollior qualis circa pericardium & cordis basim videri solet. Narratis postea partibus ubi adeps concreseat, & ubi minimè, ac quibus de causis, subjungit dein: sic in hominum naturis, qui vel calidissimi sunt vel frigidissimi, atque siccissimi adipem nullum coacervant, neque huic gignendo idoneam materiam habent in venis, qui vero à mediocritate in frigidum, humidumque devertunt maximâ illius copia redundant, & quoniam eorum sanguis totus in adipem proclivis est, non potest Cordis immodicus calor illius concretionem circa pericardium, quanto minus in reliquis partibus inhibere & arcere. Quo circa his multò promptius materiæ vis abit in adipem, quam Cordis, reliquarumque partium calor possit dissolvere. Pater ergò clarissimè ex adductis Avi-

2. primi
doct. 3. c. 3.
prepe
prine.

l. r. c. 15.
Causa ge-
nerationis
adipis.

Ratio, qua-
re adeps in
corde con-
crescat.
Fernelii
verba exa-
minantur.

Fern. trifari-
am errare
videtur.

l. 6. c. X. in
fin.

Ca. 5. in fin.

Nova neo-
terici opi-
nio impu-
gnatur.

4. Meteor.
c. 3.

cen. Ferneliique verbis, adipem tum in corde, tum etiam in pericardio
concrefcere poffe. colligitur ex iis, ac liquido conftat rationem tribuen-
dam caufæ materiali potius, quàm efficienti, quamvis utraque non
æquilibrio tamen concurrat, ut infra patebit, fupius præcitata Fernelii
verba examinemus, in quibus equidem valdè dubito ac maximè vereor,
ne tam magnus ac doctiffimus vir, quem colo, venerorque trifariam hal-
lucinarus fuerit: atque quidem ego tanto Viro contradicere ne dum non
auderem, fed ne in eum hifcere quidè, nifi veritas, auctoritasq; tua me ad
hæc fcribenda compuliffent. Primò errare videtur cum communi turba,
quia adipem pro pinguedine fumpfit eumque à fevo difjuxit Plinio for-
taffe innixus. Secundo quod magis miror cū de abdominis adipe feu pin-
guedine loquatur, quæ item eft apud eum, exemplum affert per fevum,
feu adipem Renum, nec animadvertit, hunc verum adipem differre lon-
go itineris tractu ab abdominis pinguedine. Tertio de adipe circa Cor-
dis bafin & pericardium eum molliorem effe, & in minori quanto, for-
fan ob caloris præfentiam autumat. Nos autem oppofitum in humanis
cadaveribus obfervamus, fcilicet adipem hunc duriorẽ effe, & quanti-
tatis haud floccipendendæ, quod etiam magni Vefalii testimonio confir-
matur, dum affert, durioris adipis copiam in hominibus præcipuè ad
Cordis bafin obnafci. De caufa vero generationis adipis, & præfertim
in Corde cuncta ab eo fati doctè, ac concinnè prodita, explicataque funt,
ut nihil optari addi, innovari, vel mutari poffit, adipem ergo neceffario
natura & non pinguedinem ibi obnafci voluit, tum ob multas caufas
alias recensendas, tum etiã, quia ea facillimè liquata fuiffet, quod maxi-
mum effet inconveniens, ut infra patebit. Ea quæ feniur judicat, ac pa-
rent, non egent probatione afferebat Arift. ideo circa hanc partem nil
amplius immorandum cenfeo, quia præter id, quod eft authoritas doctis-
simorum Anatomicorum veluti magni Vefalii loco ante citato, & l. 2.
Columb. l. 7. c. 1. Valuerd. Borgarucci, Mundini, & aliorum, comproba-
tur, etiam experimento, Adipem in Corde, reperiri, uti sæpè oftendi-
mus, dum publicè in hoc Neapolit. Gymnafio, & privatim in incurabi-
lium morborum Xenodochio exercendi ftudio anatomen profiteremur.
At fi vera effet opinio cujufdam Neoterici, qui in fuis medicinæ para-
doxis opinatur, pinguedinem à calido indurante fieri abfumptis videli-
cet tenuioribus partibus quod reliquũ eft craffum, induratur, nulla qui-
dem nobis amplius remaneret dubitandi anfæ; fed quia hoc nedum au-
thoritati lumorum virorum repugnat, verum & ipſi experimento, &
rationi, ut videre eft apud Arift. de iis, quæ à frigore concrefcunt, quo-
modo à calido liquantur. Hoc autem in adipe & confimilibus cæte-
ris

ris rebus à frigore concretis experiri licebit. Vercor interea ex Galeni loco cum dereptum fuisse, quo in loco sic videntur ejus verba sonare, cum nobis originem, ac usum pinguedinis patefacit. Porro ipsius origo atque utilitas hæc est generatur ex sanguinis parte pinguiore per tenues venas effusa; effusa autem siccis corporibus ac tenuioribus ut ipsa perpetuo pinguedine nativa humectet, quæ celeriter in diuturnis inediis, ac vehementibus exercitationibus & caloribus immodicis exiccatur atque indurefcit. Sic habet antiquus codex latinus nec non & ipsius Trincavellæ etiam translatio, atque longè absunt à Græco theoremate, seu Græcis verbis, quæ quidem ex Græco exemplari fidelissimè ad veram Galen. mentem inter cæteras Neotericos Valgræfius interpretanda curavit hoc pacto. quæ celeriter in diuturnis inediis, ac vehementibus exercitationibus & caloribus immodicis exiccantur, atque indurefcunt, ita ut verba hæc, indurefcunt & exiccantur, referantur ad partes corporis, non autem ad ipsam pinguedinem. Hæc autem prava translatio multis fecellit, nedum præcitatum nuper Neotericum, cuius opinionem aliis scstandam relinquinus, & hæc de primo problemate.

Ad secundum dubium accedentes dicimus quod prius respicere oportet, quo sanguine cor ipsum alitur, porro asserat Gal. cor cum ex se moveatur, corpus validum ipsum habere oportuit & crassum, & densum, unde sanguine indiguit crassiore. Hunc autem recipit per ramos venæ Stephanæ dictæ, dicat quicquid velit Bottallus, qui falso autumat cor ipsum tenuiori sanguine nutiri. Et quoniam iquet, & à nobis superius probatum est, adipem ex crassiore sanguine ortum ducere, eò, quod crassior & terrosior sit; ostendimus præ terea, hunc non passim sui similem esse, sed pro partis vi & natura disparem. Ideo solventes secundum problema dicimus, ac tenemus, adipem in corde dari posse sed terrenum, durum, crassumque nec inconvenient, etiam si hominis corpus pinguedine esset delibutum, ob rationem assignatam ex natura partium. Rursus cum Vel. & Fern. addimus, quod q. emadmodum interim à natura accuratissimè cautum est, ne adeps nascatur, ubi noxia, inutilisve esse possit; sic etiam ab ead. m. quam accuratissimè provisum est, ut ubi utilis necessariaque esse possit, omnino oriatur, quo suum server munus, scilicet non deficiens in necessariis, nec in superfluis superabundans, idèd si cerebri membranis & aliis recessibus loci eam non obduxit, curavit tamè, ut cor ipsum hæc non destituatur. Videmus insuper omentum quamplurimis arteriis venisque cor flatum, esse immodica adipe refectum; incipiantur Gal. verba ob membranas ibi adipem consistere posse. Præ terea videre est renes, quos calidissimos cenfeo, tum ob insignia vasa, bi-

Gal. locus
restituitur,
l. 16. de usu
par. ca. 2.
circa medi-
um.

l. 6. usu part.
c. 17. & de
anatom.
agref. l. 7.
Contra
Bottallum.

l. 1. c. 5.
l. 1. c. 15.

Quorum
adeps in
omento
cor sistat.
c. 9. & 10. l.
4. de
usu partiū.

B 3

nas

nas scilicet arterias, binasque emulgentes venas, tum etiam quia videmus
 igneo renum calore (uti ferè omnes medici uno ore clamant) & atenu-
 las, & quandoque calculos in eis progigni, ipsi tamen adipe undique cir-
 cumsepti ac obliniti sunt. Quid ergo mirum de corde? Nonne vident
 adhuc, quod præter copiam materiæ aptam pro eo ipso adipe conficien-
 do etiam inest eius natura, quæ est, ut difficulter liqueat? Itaque cum
 sanguis idoneus extraxus fuerit pro eo gignendo, statim illic, repente,
 ac ferè ipso ictu temporis condensatur durefcitque. Nec interim velim
 me accusare de instantanea actione. Habet adhuc etiam aliam causam fo-
 ventem, efficientem, nec non & conservantem humorem, scilicet
 aqueum in pericardio contentum, quo quidem irrigatur, ac humectatur
 cor ipsum. Quod si seivum liquatum in repente adhuc aquâ (dum tamen
 non ferreat confusas, poteris hoc certo experimento comprobare,
 affatim, ac subito ipsum concrefcere videbis; haud secus in corde contin-
 gere putandum est.

Nota.

Addimus insuper quod dum in præsentis anno 1570. in mense Ja-
 nuarii tum in hoc almo Gymnasio, tum in sacro etiam incurabilem mor-
 borum hospitio publicè anatomen proficeremur, ubi multa notavi digna;
 In cadavere secundo notavimus pulmonem, scilicet septem locis mani-
 festissime divisum: hepar verò quatuor; ventriculum bifidum, vera sine
 pari, una cum pari, & ex ea ramum ad sinistram emulgentem, nec non &
 veritatem inspeximus de omenti, intestinique ramice, quod Græco
 epiploenterocete docetur, quo morbo laborabat vivens. Et in cadavere,
 quod primò secimus tribus divisionibus, non tamè omnimodis magnū
 lienem invenimus, ac etiam pulmonem decem ligamentis costis utrin-
 que usque ad sternon alligatum, & alia plura notanda, quæ forsan alias
 narrabimus. Redeuntes igitur ad inceptum dicimus, quod dum ipsum
 adipem liquacemus, clarissimè experti sumus, difficillimè liquatum fuisse,
 & rursus postea concrevisse: Verum non suam duram servavit substan-
 tiam, nec interim mirum sit hoc, ob rationes adducendas, cum de aquâ
 in pericardio, favente domino loquemur, ac dum fundi inceperat, inter
 liquandum prius per notabile spatium cum sonitum elidere, ac crepitare
 manifestè audivimus: eo modo, ac si oleum aquâ permixtum quis narrat,
 ac in alio adipe hoc minus ita contigit, quod reor, provide à natura fa-
 ctum, hunc adipem scilicet aqua pericardii madidum, quo facile inibi confi-
 scere posset, & suam duram servet substantiam, neque liquari potuit,
 quanto minus cordis calore, fundetur? Nec possum non satis mirari
 summam opificis providentiam, natura etenim prudens, quia istius adi-
 pis valde egebat, quemadmodum infra, cum de ejus usu loquemur, au-
 dies,

dies, multa machinata est, pluribusque adminiculis adjuta, scil. sanguine
 crassiori proclivi, aptoque ad gignendum adipem, & humore aqueo
 tanquam causa nedum efficiendi, verum etiam conservanti, confirman-
 tiq. Hoc itaque pacto durum hunc adipem fabrefecit, utpote quia su-
 pra caloris fontem permansurus erat in quo quidem si digitum immittas *in lib. de*
 afferebat Galenus, & cætera, nec aliter ibi consistere potuisset, itaque alij. *usu pulsæ.*
 quos summos quidem viros, quos veneratus semper sum, ac summopere *2. in fin.*
 colo, propemodum latuerit, ac putaverit aliam diversam ab adipe esse
 substantiam, & forsan efficientem tantummodò potius causam, ac cordis
 calorem intuiti substantiam quandam albam, callosamque adipis
 colore & consistentia simillimam profati sunt. Atque pareat nunc in
 hoc mihi auctoritas tantorum virorum, quorum nomina ob summam
 venerationem reticeo, aliter namque quotidianis experimentis à nobis
 comprobatum est, & quibusvis etiam adhuc experiri licebit verissimum
 scilicet hunc esse adipem, veluti alias diximus, quamvis Columbus in sua
 Anatome damnat Portium Neapolitanum Philosophum Doctissimum
 dicentem non veram esse pinguedinem, forsan quia non facilè liquatur, *l. 7. c. 1.*
 duriorque visitur. Præterea ut sæpè consuevit male in Galen. & Arist.
 irrui, qui forsan de pinguedine suam substantiam, naturam, ac consisten-
 tiam prius intuiti loquuti sunt, non de adipe, nec ipse, dum oppositum *Contra Co-*
 ostendere studet per ipsam distinctionis noticiam causam aliquam indaga-
 lum.
 tum, quomodo is in corde concrefcere possit. Naturam summo ac ferè
 mirando consilio adipem hunc duriores nasci in corde voluisse pluri-
 bus exemp. ac Gal. locis probari posse pro comperto habeas. Sed quia ser-
 mo noster, quæstionis limites transcendisse videtur, sufficiat tantum mi-
 hi nunc unicus Gal. locus de usu partium, de pinguedine oculis affusa,
 quod si verba benè perpendes, exemplum huic rei accommodatissimum *l. 10. c. 11. ult. verb.*
 habebis; inquit: Quod autem circumfusam oculis pinguedinem nul-
 lius alterius gratia natura comparavit, quam ad motum faciliorem, ipsius
 etiam durities indicat, cuius beneficio, cum non facilè colliquatur, tum
 etiam made fieri perpetuo ac humectari pater, quod mutuo sit ac pin-
 quis. Remanet adhuc dicendù, quod ratione membræ tunicæve cor-
 dis substantiæ ob nata ibi adeps consistere potest, uti Vesalius etiam in- *l. 6. c. 10.*
 nuere videtur. Rursus addimus, quod ferè ubique magis sententia *Notatio-*
 mea generatur adeps ratione materiæ, quâ ratione causæ efficientis. Te-
 nus meninx, quæ simillima est ipsi epiploo, eo esset dilibuta, nec sicci-
 tas obstaret, uti innuere videtur Feinelius, quia ob contiguitatem, quæ
 cum cerebro, habet parte quidem nostri corporis humidissima ac frigi-
 dissima, nō potest vere dici sicca, natura tum materiā hanc suppeditante;
 Jam

Jam clarè unicuique patet, rem benè perpendenti, qui hæc veritatis animo legerit, hoc modo concordēs esse. Gal. & Arist. nec non veram etiam ipsius Arabum principis positionem, existere in homine adipem, ac pinguedinem reperiri, & quibus de causis, & rursus etiam cujusnam naturæ sit. Postquam hæc absolvimus, reliquum est ut de ejus usu loquamur. Primo communem usum recensebimus, deinde verum à nobis excogitatum patefaciemus, nec mirum sit, si primus ego eum lapidem jecerim, licet namque omnibus ratione tamen recta fulta suam in medium afferre

De loc. aff. 1. & 17. de us. par. c. 1. sententiam. Præcipuè erga humani corporis usum, uti patet ex ejus definitione ex Galeno & præcipuè ubi tradit differentiam inter rationem & usum. Communis fuit opinio omnium Anatomicorum, qui de hac re meminere, adipem in corde valdè necessarium fuisse, ob continentem

Vfus adipis cordis ex Arabum sententia. Vide Mundinum de Ana. cordis & cur. in com. motum quemadmodum in quamplurimis nostri corporis partibus cernere est, præsertim circa oculos, temporalesque musculos, ne partes excidentur, genitus ergo est propter finē, ut cor propter continuū motū non excideret; hæc fuit sententia tum Barbarorum, tum etiam nonnullorū reliquorum Anatomicorum. Quamquidem, & si ut veram accipimus, tum sententiam nostram dicendam veriore esse tenemus. Magis enim eum naturā rei coincidit ac aridet.

Pri. primi Doct. 4. c. 1. Nec non, & hic usus non omninò repugnat usui verissimo à nobis jamjam enucleando, ac patefaciendo. Verumtamen, quo melius is perspicui possit, nonnulla à nobis prius supponenda, prædicendaque erunt de humido radicali, & caloribus nostri corporis, innato videlicet, ac elementari. Avic. fuit sententia, & post eum quamplurimorum Medicorum, quod præter quatuor humores scil. sangv. pit. & utramque bilem, quatuor alii reperiantur in humanis corporibus, eosque secundarios appellat: Horum autem primus nomine caret, alter elementarius, & ros, & insitus à Galeno nuncupatur. Quartus nativus primogenitus & radicale humidum appellatur. Tertius autem humor, de quo multa distulimus, & de eo meminimus; id est, qui crassior factus, ac coactus concretusve partibus agglutinatur, & solidis fibris adhærescit, atque in partibus substantiam mutatur, illique perfectè assimilatur, hic non est nisi carnosa & adipis substantia; recentiores Medici huic uni, & eidem à statu vario varia indiderunt nomina, videl. carniformis, gluten & cambium. Rursus sciendum est quod propter calidum innatum nobis insitum à natura, pro eo autem substantiam aëream, & aquam intelligo, qui pro pabulo humidum radicale habet: Is autem processu temporis postea acquisitivus, & spurius à Gal. vocatur, pro eo autem igneam ac ferream substantiam tractu temporis, ac ætatis mutatione, ita ut quantum de aërea

aerea & aqua deperditur, tantum de terrea & ignea acquiritur, ut idem
 acquisitionem dicatur, intelligimus Gal¹ test. primo de sanit. tuen. capitu-
 lo secundo. Alius adhuc nobis etiam reperitur calor natus, elementa-
 rius dictus à nonnullis. Galeno tamen virtutum substantia, aut primarū
 instrumentum dicitur. Is verò nihil aliud est, nisi quatuor elementorum
 vel horum primarum qualitarum contemperamentum, & veluti nati-
 vus omnium functionum primarius est opifex, ita est hic adjuvans, quod
 elementorum temperies insitum illum calorem foveat, excitatque, erit
 igitur sciendum, quod calidum innatum, quam calidum elementare fun-
 datur in humido, tanquam in materia in qua & ex qua, cum non sit ca-
 lidus sine humido, ut patet ex 2. de grant. & corrupt. tex. 50. Omne au-
 tem agens materiam ex postulat, in quam agat ac ex qua producat
 huiusmodi, ea duplex est, humidum radicale & influens seu nutritibile, in 6. de
 calidum innatum humidum radicale complectens omni quaque con-
 tinuò, & uniformiter, & se intendens in eo conservare, consumit sei-
 psum per accidens humido de pecto. Olfecit se stansque est hanc opi-
 nionem Seneca, pulcherrimaque oratione ipsam circumseribens inquit.
 Qui oritur mecum moritur, & qui me vivificat, me occidit. Unde hic
 calor, dum conservari & perfici naturaliter desiderat, semetipsum is cō-
 ficit & interimit quem sui occasum & obitum non intendit, cum tamen
 conficit: sed quoniam nihil, quod genitum est, & natura constat, primum
 & per se sui exitum molitur, sed quam longissime prorogari, & in rerum
 natura consistere peroptat: Nec calor ipse quidem per se & ex instituto
 sui interitus causa fuerit, verum, ut dicere solent, ex accidenti, & alte-
 rius interjectu. Nam aliud quicquam agens, ipse quippe humidū con-
 ficiens, seipsum pariter diripit, atque vastat. Hanc sententiam ab Hip-
 pocrate desumptam Fernellius dictis verbis uti nos censemus, nobis osten-
 dit. Calor elementarius necesse est & fundari in suum humidum
 tanquā in materia, &c. alioquin sequeretur absurdum, videlicet ut duo
 calores una agerent in ipsum radicale humidum, eoque ferme affatim ab-
 sumpto seipsum destruerent, ac consumerent per accidens. non per se scil.
 non data proportionem, agit ergo hic calor in suum pabulum, quod erit
 quidem mea sententiā id, quod carniformis & cambium appellavimus.
 Verum quidam juniores actu calorem hunc non existere putarunt. Et si
 igneus hic calor partibus similaribus insit, hic sanè quisquis erit, similitu-
 dine quadā eum duntaxat exprimet, qui lapides & metalla continet, neq;
 aliud in nobis consimilium partium molera coagulationemq; ser-
 vabit, ne dissipetur, aut defluat, tamen harum partium pinguiorem
 tenuioremque portionem alimenti absorbit, quæ quidem nihil aliud
 est

1. de art. cu-
 rat. ad C. au-
 c. 2. & 3. de
 tem. c. 4.
 Fernell. de
 f. b. l. 4. c. 7.
 de abdr.
 rerum cau-
 sis. l. 2. c. 7.
 Vide Hipp.
 in 6. de
 morb. vul.
 com. 6. &
 aph. 57. &
 s. 22.

De spi. &
 in or. cal. 4.
 c. 8.

est, quam adeps seu pinguedo, ejusque materia, ideoque Gal. effusam siccis corporibus ac tenuioribus ut ipsa perpetuo pinguedine nativa humectet, quæ celeriter immodicis caloribus, &c. pronunciauit.

Proinde ergo natura pro ignei caloris pabulo dictum adipem constituit. Si autem hic elementaris calor siccioris materiam requirat, ac nativus, non est præsentis instituti, quocirca jam ad pensum redeam. Quod patet, nec multa eget probatione siquidem videmus etiam non lyncæis (ut ajunt) oculis, obesos homines ob calidas vehementissimas causas absumentes pinguedinem ipsam ejusque materiam exiccantes, quæ quidem alimentum quoddam calido fit, graciles evasisse, experimento ergo comprobatur. Præterea auctoritate ipsius Galeni patet, quod quicquid in sanguine pingue, leve & tenue est, id in calidioribus alimentum quoddam calido fit, ratione ergo verum, ac mente contemplabile erit partem piuguiorem ac tenuem materiam debere esse ipsius caloris: hanc opinionem perbellè declaravit etiam Turisanus: Manifestum ergo ex ijs erit calorem elementarem suum habere pabulum ipsam scilicet pinguedinem ejusque materiam, nec adhuc inconueniens esse dicere, quod calor spurius in hanc eademque materiam quoquo pacto agat. Si quidem postquam igneam vim acquisivit ipsi radicali humido haud omnino correspondet, nisi daretur alteratio humiditatis radicalis: veluti datur ipsius caloris: Verum hoc falsum est. His sic stantibus certum quidem erit, quod fons caloris, tum innati acquisitij tum elementaris erit ipsū cor, veluti omnes ne dum Medici, verum etiam Philosophi profitentur. Quo posito rationi consonum erit, materiam in necessariis non deficere, veluti nec in superfluis superabundat, scilicet eo loci, ubi fons caloris existat, ac perpetuo calor fovetur, carpitur & gliscit prospiciat illi tribuens sufficiens ac necessarium pabulum. Hac igitur de causa iustissima natura perpetuo ibi plurimum sanguinem transmittit, ex eoque quod pinguis levis, aptusque est, ne videlicet humidum radicale citius absumatur, hic nihil aliud est, nisi adeps, eique materia, nec pro eo humidum radicale intelligimus, (ut quidam Juniores putarunt) quod si quis adhuc contendat calorem hunc nec tantam habere vim, ut ita agat in humidū, ac candelæ flamma, huic cum Platone in Timæo respondebimus, talem calidum ignem esse, ut ipsemet appellare videtur. Interea tamen magni Gal. dict. non obstitimus, qui à Platone dissentire videtur. At si quis pertinacius, ne dicam stultè adhuc ceter pinguedinis adipisve consumptionem non ab elementari calore fieri, cum eo non contendemus, satis pro nobis esse putantes, adipem à calore absumi, ut ne dum Gal. verum etiam omnis medicinæ parenti Hippo. placuit, & caloris fontem esse cor ipsum

Vide Gal.
11. met. 15.

a. l. de temp
c. 4.

Com. 19.
a. ar. med.

Verus usus
adipis cor-
dis.

Citatis lo-
cis lib. de
salub. diæ.

ipsum, quod si malit à nativo, ac ab elementari magis, vel à quopiam a-
lio, hoc non inficimus, nec enim nostræ positioni è directo adversatur. 16. & alibi.
Mirabitur quis forsitan, ac dubitabit, quomodo unamet pars scil. adeps
seu pinguedo tot usibus sit opportuna, quippe cū obtinet præcipuum
tum, quem obtinet situm. Natura enim copiosissimam clunibus obdu-
xit, ut illà adipe pulvinaris vice uteretur. Ea namque, quæ inter entem
membranamque collecta est, eundemque, quem vestis caroque simplex
usum præbet; siquidem frigoris tempore calefacit, & si soli exponatur
homo, vestis quoque instar refrigerat, calorem quominus penetret in-
hibens, ut bene dici possit eodem præsidio frigus & calorem arceri, tan-
tummodo renum adipem quorundam animalium mulieres ad fucandas
manus parant, ob suam à reliquo diversam facultatem. Nos autem non
dubitabimus, sed cum Galeno summā opificis animalū sapientiam admi-
ramur, quod plerumque instrumentum unum ad multas rationes effi-
ciat, cui rei asserebat l. 8. de us. part. Luctum accedit haudquaquam exi-
guum, quod scil. non tot instrumentis quam usibus egeamus. Sed uni-
cum sæpe numero instrumentum multis actionibus atq; usibus sufficiat.
Nec igitur mirum sit, si quem jam diximus usum in corde obtineat. De-
mum quæso, tu interdum pulchram remaudi. Scio tamen, quod & si ve-
luci paradoxum aliis videbitur, tibi nihil mirum erit, qui circa dissectio-
nes exercitatus fueris, sæpe quidem rem vidisti dissectis cordis ventricu-
lis in ipsorum cavitate frustula quædam, porciones, ac ramenta adipis à
nobis observata ac reperta, ita ut magis mirum sit, quomodo is ibi con-
crescat, ac qui supra cor ipsum. Et quis adhuc dubitabit, hanc etiam ma-
teriam esse caloris, atque ejus pabulum ubi aliis carpique possit.

Propterea ergo Gal. adipi cum præbet usum, ut in ingenibus calo-
ribus inediis, & frequentibus exercitationibus deserviat: confirmavit
nostram sententiam bonus Avic. verus Galeni interpretes dicent: Pingue-
dinis autem & adipis congelatio super corpus minuitur, & augetur se-
cundum minorationem caloris & ipsius augmentum. Itaque calor fa-
bulatur adipem & pinguedinem. Sic etiam Fernelius ostendens nobis
triplex flammæ pabulum, tertium asserit est materia præpinguis, ut oleū
in lucerna, deinde adeps. Et hic mihi videtur verus usus à nemine un-
quam hucusque patefactus. Tu interim si ita sentias, me certiores fa-
cias, nam si hæc tibi haud displicere cognovero, quamprimum alia &
majora mittam, interim Julium tui studiosis-
simum ama.

F I N I S.

C 2

JULII



JULII JASOLINI
HIPPONIATÆ
OSTEOLOGIA
PARVA.

POMPEIO JUDICIS VRSINI
Medico Clarissimo
JULIUS JASOLINUS
Felicitem.

JAMDIU putavi, Doctissime Pompej, quæcunque à Clarissimis Anatomis de ossium articulationibus latè diffusèque tradita sunt, ea quam brevissimè explananda. Quia in re non modo luvenum sumus, sed & labori consuluisse visus sum, quibus emere, nedum legere tantum librorum numerum molestum erat. Præterea illi Galenum, tantum abest, ut insequantur, ut eum omninò accusent. Sed quoniam noster Præceptor Philippus Ingrassias Galeni mentem de ossium syntaxi præter ceteros omnes assecutus est, propterea primum ossium articulationum typum juxta Galenum, ut ejus nuda verba sonant, explicabo. Deinde, quo veritas eluceat, ipsius Philippi tabellam pro Galeno addam. Tum reliquorum in Galenum irruentium sententias per tabellam scorsum ponam. Postremo voces omnes, quibus commissurarum ossium corporis humani differentiæ indicantur, & etiam eorundem obscuriora nomina brevi explicabimus, ac tandem horum numerum ex diversis sententiis ostendemus. Quibus benè ac ad amissim perpendis facillimè quisque etiam junior adhuc ipsius anatomæ erga ossium scientiam suo marte adire aggredique potest. Damnant Gal. Andreas Vesal. Reald.

ald. Columbus, Ioan. Valverd. Franciscus Anto. Cattus, alique nonnulli, primò, quod canina & simiarum ossa pro humanis descripserit. Dubitant præterea ex his aliqui, an liber de ossibus legitimus sit Gal. scætus, ob aliqua errata in eo inventa. Rursus mordent, ut inconstantem, nam in præmio dicti libelli videtur oblitus illius, quod prius dixerat, cum enim Synarthro si obscurum & non manifestum motu primò tribuisset, non debuisset p.p. futuram, Gomphosin, & Armoniam ejus differentias numerare quod nullum penitus habent motum. Nisi cum auctore libelli introduæorii seu medici inscripti *συνδεσμοσιν* ad stabilitatem factum esse dicere voluisset, quod tamen repugnasset iis, quæ in sequentibus aliquot capitibus libri de ossibus scribit: præsertim cap. 13. ubi connexionem costarum cum pectoris esse *συνδεσμοσιν*, quod horum sit exiguus, ac sanè obscurus motus, differre appellat. Videtur ergo vel aliquis error latere in textu, vel immemor fuisse illius, quod paulò ante jam dixerat. Sed turpe dictu est, Medicorum principem in tantum incidisse erratum. Solus ex tot anatomicis insignis Philippus Ingrassias, Philosophus ac Medicus præclarissimus, vereque anatomes petrißimus Gal. tuetur, tum de Synarthrosi tum de Symphyßi, ejusq; loca conciliat contra Vesal. & præcitatòs Neotericos, ut sole meridiano clarius in sua tabella patet. Quam quidè ex ejus Chirographo scriptam, & ab ipso interpretatam Messinæ accepimus, & hanc ejus manu ipsius sententiam cæteris præstantiorem, omnique labe carentem, & quæ nihil habet calumniæ atque à Galeni placitis minimè discedentè semper sectati sumus. Cæterum Anatomicorum alii qui secus atque Galenus sentiunt, structuramque atque ossium commissuras, & contextum suo arbitrio informant. Hac igitur de causa ipsorum sententias seorsim tabellis distinctas patefacimus, & interdum adhuc inter ipsas hæ tanta est, quanta inter eos, & Galenum. Igitur hac ratione motus plures tabellas classicorum tantum Anatomicorum, veluti Galeni, Vesalii, Ingrassiæ, Columbi, Valverde, Catti in his typis breviter seriatimque suo ordine dispositas enumerandas curavimus. Post nudam (ut aliqui intelligunt) Gal. tabellam ipsius magni Ingrassiæ (A) ossium textatam eorundemque (ut ita dicam) congeriem, quam plurimis ossium exemplis (ad totius fere Sceleti usum) exornatam ex G. l. mente locupletissimamque adjunximus. Nec in cæteris tabellis sigillatim exempla in unaquaque differentia adducimus, ne eadè pluribus in locis repeteremus, nihilq; ferè exemplis ipsi differunt. At ubi manca exempla scripta sunt, ut in Enarthrosi, quæ est sub Diarthrosi in tabella Ingrassiæ, ob loci angustiam ipsius Realdi (B)

C 3.

tabel.

C. tab. 3.
D. tab. 5.
E. tab. 6.

tabellæ, atque sub Enarthrosi addidimus. Cæterum quo facilius inveniamus inter eos controversiam, in tabellis exempla adducimus: quemadmodum de Symphyti (C) & Syssarcosi (C) in Vesalii facimus, quæ utraque negatur ab Hispano Valverde (D) Cattu (G) verò omittit & improbat eam, quæ per Synenrosin, & quæ per Syssarcosin fit. Igitur tam, quæ per Synchondrosin, vel quæ nullius corporis interventu fit, tantummodo Symphytin esse censet, quam quidem rem miror, quomodo in re aded clarâ tacti viri hallucinati fuerint. Namque Gal. sententia de Symphyti in lib. de oss. defendi potest, si dicamus, eum vocem illam improprie pro quavis coherentia usurpasse. Erit igitur bifariam divisa, vel per se, & proprie, vel per accidens, ut Doctus noster Ingressias sentit. Præterea Columbus Gal. & Ves redarguit, tum erga totius corporis humani ossium texturam (uti videre est in ipsius tabella, in qua sub Symphyti futuram, Gomphosin, & Armoniam posuit) tum & circa particularia exempla, namque secundam & tertiam digitorum aciem inter se per Ginglimon sub Diarthrosi componi autumas. Quin igitur ii omnes inter se discrepant, ac alii alium invadit, obtreccat, lacerat, & genium infigit, nulli dubium est, omnino ab eorum sententia recedendum esse, ac ex vivo Gal. ejosque simiæ Ingrassiæ fontem aquam hauriendam potius, quam ex turbidis eorum rivulis. Equidem si ipsos unanimis, atque una concordis reperissemus, forsitan sententiæ alicujus eorum niterer. Verum fratrum discordia pessima, atque (ut ajunt) proprio genu crure. Habes ergo sententias Illustrum virorum & nominum obscuriorum circa ossa expositionem, & eorundem numerum, eo quidem ordine cuncta disposita & ornata, ut quivis etiam adhuc junior facillimè & nomina & voces commissurarum ossium, ac eorum numerum inveniat, ac ex tot eximiiis viris eum potissimum eligere, ac sectari, quis possit, quem maluerit. Accipe igitur hæc hilari fronte veluti pignus amoris mei erga te, quo te dum vivam prosequar, & si qua mutanda censes, ipse mutato, vel me moneas, nam te autore omnia incudi reddam.

* *
*

POM-

admodum est; caputque

erficie & capitulum etiam

ia conjunguntur, ut ver-

ilitudinem, vel serra aut

ientur.

em lineam, ut in superiori

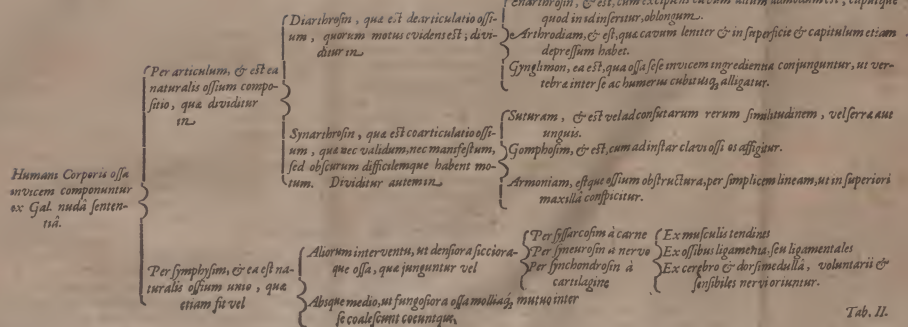
ies
a, seu ligamentales
medulla, voluntarii &
vioruntur.

Tab. II.

st cartil
madam
pueroru
rdum 3
e capto
imfimi
que & r
ulamte
est cum
cem, &
ssa quog
ac scap
n, atqi

ropter r
m & e
plex sc

opier
ntri-
er



Per symphyon, hoc est coalescentiam seu quandam substantiarum conjunctionem, ideo spectat propter quidem. Hec iterum duplex, scilicet.

Per arthrofin, seu arthro Græcè, hoc est per articulum large ipsi capiēdo, scilicet pro omni ossium adhaerentia, interque nulla unio fiat, seu propter quod iactam sit. Quae enim propter motum articulantur ossa, sunt in aīate pro velis 182. faciēte articulos 303. quāq; 303. Hæc igitur duplex est

Per se proprie, atque ullius substantie interveni, ut quæ fungiora spongioraque ab initio fuerant, molliaque, & invicem conglutinabilia, ut quadam ossa inter se, 133. secundum, c. 3. 4. 5. & 6. quæ in unum coalescunt, & ossa maxillæ inferioris per Gal. & ipsius lati sacrive ossi porici.

Per accidens, & quasiimproprie, & large scilicet alienius medie partes interveni, in unam quasi continuam inaccessibilemque substantiam nexio instar glutinis sit atq; luti seu funis. Hæc vero symphysis in ossibus triplex est Gal. & Arist. scilicet 1. 2. de ana. ad. ult. & 2. de part. c. 9. etiam quiescent vel aīa ratione moveantur, scilicet per

Per diarthrofin, quasi dicitur articulationem, ut ea ossa capiēdo, scilicet pro omni quorum motus evidēs est, sicut quæ binis modi articulis, vel 183. scilicet inter ossa num. 177. structura hæc fuit triplex, scilicet.

Per enarthrofin, ut quando excepti cavū aliū admodū est, & quod inferitū caput, ob longum, ut femur cām, coxendice.

Per diarthrofin, ut quando caput leviter & insper, scilicet, capitulum vero depressum habet, ut primi cervicis vertebra cum 2. & dem secunde cum prim. item reliquæ cervicis & thoraci vert. u. superiorior.

Per synarthrofin, quasi dicitur coarticulationem, ut ea ossa quorum motus invalidus difficultq; & obsecutus vel nullus, & sic conciliantur Gal. loca ut inferius patet. Hæc igitur duplex est —

Synchondrofin, hoc est cartilaginis intermedia beneficio talis unio sit, ut ossa pulvis, & quadam pectoris ossa, ut primo cum 2. & 6. 37. plurimum & ossa pectorum cum suis appendicibus, quæ appendices sunt 318. & interdum 322. Synchondrofin, id est per nervos, large inter nervi nomine capio quia 133. per ligamenta quadam unio sit, ut coxendicis os cum femore per ligamentum validum, sic & adius cum ulnā, sicque & vertebrae omnium nexus, & tria auditorii organi officula inter se.

Synsarcosin, hoc est cum per intermediam carnem unio sit, ut non solum dentes invicem, & cum mandibulis ununtur per gingivarum carnes, sed ossa quoque hyoidis cum ossibus pectoris mandibulaque inferiore, ac scapula, itemque radius cum ulnā per musculum quadratum, atque qui etiam ad pronum radium movet.

Cum motu, & propter motum licet obscurum & difficilem, & est triplex scilicet per — — —

Enarthrofin, ut tali os cum scaphoide. Item 2. 3. 4. 6. & 7. costarum cartilaginei cum sterno, quatuor Gal. c. 13. na. Arthrofin, ut per articulum reducitur large Arthrofin nomen accipiat, brachialis ossa invicem videl. prim. cum 2. 5. 6. & 7. Arthrofin, ut pri. costa cartilago cum pri. ossa pectoris & jugali ad primum os pectoris & ad scapulam. Item brachialis 2. os cum 3. & tertium cum quarto & sextum cum 7. & 7. cum 8. Ginglymon proprie, ut tali os cum osse calcis improprie, ut in singulis vertebrae præter cervicis, & 12. thoracis.

Suturam vel instar laceram vestium, vel instar duarum serrarum sese mutuo recipientium, vel instar unguitum. Compositum, ut quando ad instar clavus ossi insiguntur, ut videntur dentes in mandibularum fossulis ingreditur, sunt ossa 32. & totidem participationes.

Harmoniam, ut quando ossium structura per simplicem lineam sit, ut quædam ossa maxillæ superioris, v. p. 4. ossa inter se cum sextis & eadem inter se nasq; officula, & duo scilicet secundum & tertium, quæ in oculi sede reperiuntur, & alia, ut etiam sphenoides os.

Ani-

aginis intermedia beneficio talis unio
 pectoris ossa, ut primo cum 2. & 6. 37.
 m cum suis appendicibus, qua appen-
 22. Synchrofin, id est per nervos, large
 quia 53. per ligamenta quedam uno
 re per ligamentum validum, sic &
 vertebrarum omnium nexus, & tria
 r se.

per intermediam carnem unio fit, ut
 cum mandibulis uniantur per gingi-
 ve hyoidis cum ossibus pectoris man-
 uula, itemque radius cum ulna per
 re qui etiam ad pronum radius mo-

Enarthrosin, ut tali os cum scaphoide. Item 2. 3. 4. 5. 6. &
 7. costarum cartilagine cum sterno, quamvis Gal. c. 13.
 ca & Arthrodiam reduci large Arthrodia nomen acci-
 no- ptem, brachialis ossa invicem videl. prim. cum 2. 5. 6. & 7.
 li- Arthrodiam, ut pri. costa cartilago cum pri. osse pe-
 li- toris & jugali ad primum os pectoris & ad scapulam.
 Item brachialis 2. os cum 3. & tertium cum quarto &
 sextum cum 7. & 7. cum 8. Ginglymon proprie, ut tale os
 cum osse calcis improprie, ut in singulis vertebis prater
 1. cervicis, & 12. thoracis.

Suturam vel instar laceram vestium, vel instar duarum
 ferrarum sese mutuo recipientium, vel instar unguisum.
 Gomphosin, ut quando ad instar clavi os ossi insigitur, ut ve-
 re dentes in mandibularum fossulis ingrediuntur, sunt ossa
 32. & totidem particulationes.

Harmoniam, ut quando ossium structura per simplicem
 lineam fit, ut quedam ossa maxilla superioris, v. g. 4. ossa in-
 ter se cum sextis & eadem inter se nasq; ossicula, & duo scil.
 secundum & tertium, quia in oculi sede reperiuntur, & alia.
 ut etiam sphenoides os. Ani-

23.
POMPEIUS IUDICIS
VRSINI
IVLIO IASOLINO
Medico Doctissimo

S. D.

Homines Hominum causâ natos esse, præclara est apud stoicos sententia, JVLI Doctissime: quæ causa multorum movit animum, ut aliquid dignum invenirent, quo mortales juvarent, hinc tot artes, hinc tot scientiæ ortæ sunt: inter quas est medicina à diis inventa, & ab hominibus expolita, quæ citra controversiam inter omnes artes plurimum affert utilitatis vitæ mortalium, quid enim ad vitam salutaris, quam mendedi ratio? quâ sanitatem conservamus, morbos removemus, ac animam penè è corpore fugientem retinemus: hujus autem disciplinæ cum plures sint partes, una tamen inter cæteras præcipua ab omnibus esse censetur, Anatome quod humani corporis structuram & fabricam docet, citra rerum absolutam cognitionem frustra sanitas conservari, aut morbi curari possunt. Jacebat ac prorsus emortua erat post Galeni secula, barbariæ obruta hæc scientia, quæ revixit, atque à profundissimis tenebris caput suum erigere cepit ope Andreæ Vesalii Anatomicorum nostræ tempestate Principis post quem ceteri multi secuti sunt Anatomem exercentes, qui nova aliqua invenerint, nullus tamen tot præclara opera edidit, qualia & tu, in quibus novos partium usus doces, prisca & junioribus incognita, & multas partes corporis ab aliis non repertas demonstras: quod facile innotescit ex quæstionibus à te dilucidatis, de cordis adipe, de humore aqueo existente in pericardio: tandem in lucem prodiiit opus tuum de ossibus, in quo certe admiror nominum genuinam explanationem, compendiosam breviter ad memoriam usum, & maximam in conciliando authores dexteritatem. Perge igitur ut cepisti juvare artem medicam, majora enim his ingenium tuum indies pollicetur. Vale, & me, ut soles, ama.

* *
*

Tab. I.

A Nimadvertat hic candidus lector quando magnus noster Præceptor Philippus Ingrassias hoc structuræ ordine defendit Gal. nostrū (uti præclarum, insignem, ac doctissimum medicum decet) ejusque loca conciliat; nec ut cæteri fecere, ipsum damnat, imò proœmii verba interpretando, & simul 2. de aff. com. 6. (ubi motum habere obscurum synarthrosin ait) cum introductorio concordat: quo in loco propter quietem esse synarthrosin testatur, atque unā alia plura Galeni loca conciliando à genuino ipsorum motu vindicat, hoc pacto videlicet, synarthrosis bifariam extat, namque vel est eorum ossium, quorum motus invalidus est, difficilis & obscurus, vel quorum nullus, & propter quietem. Interdum sic omninò Gal. locum in proœmio exponendum censet. Si cum motu à diarthrosi pro motus quantitate differt. Item synarthroseos quoque triplex est species, quasi dicat, præter prædictas 3. species quæ sunt non solum diarthroseos, sed & synarthroseos, quando est cum motu, seu Enarthrosim Arthrodiam & Ginglymon, triplex quoque q. d. tres quoque aliæ sunt species, quibus est sine motu, futura, Gomphosis, & Harmonia, & sic conciliatur etiam loca lib. de ossib. c. 13. 18. 19. 22. & 24. Quibus in locis multas synarthroseos species ponit, quæ neque ad futuram, neque Gomphosim, neque Harmoniam reduci queunt. Vo-
 ris simam igitur Galeni mentem asscutus est, cum
 illud (quoq;) ponderasset.

* *
 *

Tab. III. De contextu ac structura ossium Corp. Hum. secundum
(eleber. Vel. mentem : Quemadmodum unius compositionis
ossium usus est ita quoque multiplex est ratio. primitiva, volun-
tarii motus genere ossium naturalis fit compositio, quae a Graec.
ἀρθρωσις & ἀρθρῶσις nobis articulatio, articulus, dicitur.
Ceterum motus in omnibus articulis non eadem est ratio.
Nam ossa habent motum vel

Evidentem. Ossa quae habent motum eviden- } Enarthro-
tem, dicuntur committi per diarthrosin, } sin
ἀρθρῶσις Hipp. (lib. de art.) appellat, } Arthrodiā
quae de articulatio dividitur in } Gynglimen

Latentem: Quorundam articulorum neque } Enarthro-
valido neque manifeste, sed obscurum lateat, } sin
motus sentiuntur, vocata est hac articulatio- } ἀρθρῶ-
nis species Graec. συνάρθρωσις, quasi coar- } διαν
tulationem dixeris, dividitur etiam in } γίγνισιν

Penitus nullum. Eorum ossium, quae nul- } Gomphosis
lum penitus habent motum, connexius } Sutura
quadruplex est species, nempe } Harmonia
Symphysis

(C) Est autem Symphysis naturalis ossium unio, quae commissura formae
appendices suis ossibus committuntur in aetate quidem minoribus, cum ossa adhuc
mollia fungosae, exstant, cartilaginis interventus, ut ossa sacri ossis lateribus com-
missa inveniemus & in pube coalescunt. Ceterum omnes ossium constructura speciat,
aut alicuius, aut nullius corporis beneficio committuntur. Nullius partis beneficio
in natu grandioribus, ubi ossa sicciora jam sunt reddita, & indurere, appendices
ipsorum ossibus coalescunt. Nam adeo ipsi minuiuntur, ut coalitus lineam vix consi-
cere queas, omnes quoque Suturae, quemadmodum etiam Harmonia absque corporis
alicuius auxilio committuntur. Alicuius corporis ope committuntur ossa trifariam,
per συνάρθρωσιν, συνάρθρωσιν, συνάρθρωσιν.

Non solum, ut dentes in suis alveolis carne firmantur, verum etiam musculi ple-
rumque, ossa neclunt. Et quia musculi veteribus teste Aristot. carnis nomine appel-
lantur; ideo connexius, quibus fit, fissarcosis appellatur.

Tab. IV. Tabula Compositionis ossium
humani corporis per Realium
Columbum

Per articulum,
qui est ossium
compositio cum
motu. huius due
sunt differentia

Diarthrosis, qua est
dearticulatio ad mo-
tum manifestum. divi-
ditur autem in

(Enarthrosis, ut est arti-
culatio femoris cum
coxenice humeri, cum
scapula prima aciei
digitorum, cum post
brachialis ossibus.

Arthrodiam

Gynglimon, ut ulna cum
humero, femur cum
tibia, & 2. & 3. digito-
rum acies.

(Eo vero inter se differunt
quod haec obscurum, ille
manifestum habent
motum.)

Synarthrosis, qua est coarticulatio
cum motu obscuro, in easdem an-
tem species dividitur, in quas di-
arthrosis dividebatur, videlicet
in

(Enarthrosis

Arthrodiam

Gynglimon

Per symphysin, qua est ossium inter se conjunctio,
seu unio sine motu. Hanc nobis visum est
dividere in

(Suturam

Gomphosin

Harmoniam

Omnia haec invicem committuntur

Synchondrosi

Syssarcosi.

Syndesmosi.

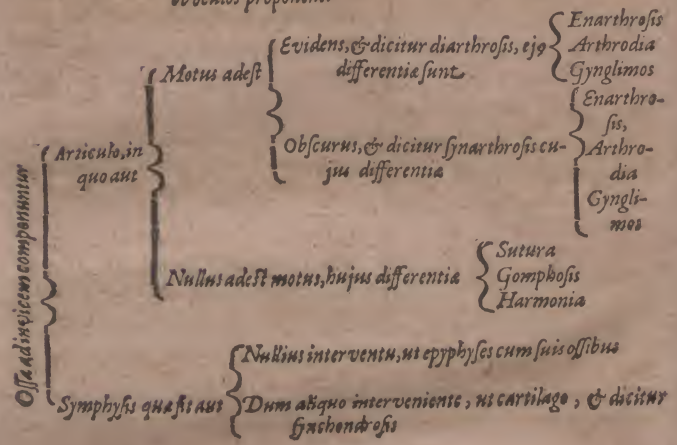
Tab. V.

Trifariam conjunguntur ossa
humani corporis, ut Johannes
Valverde Hisp. opinatur.

{	Vel ad motum manifestum, & di-	{	Enarthro-
	citur diarthrosis, quæ dividitur		sin,
	in		Arthro-
			diam
			Gingli-
			mon.
{	Vel ad motum obscurum, & dicitur Synarthro-	{	Pa φ η υ
	sis, quæ etiam dividitur in easdem spe-		ρ ο μ φ α -
	cies, in quas diarthrosis dividebatur.		σ ι υ
	vel ad nullum motum, hac autem		α ι γ υ ο ν ι ο υ
	synaxis ossium est innominata,		
	quæ rursus nomine carens di-		
	viditur in		

- D. Fit symphysis bifariam, vel per synenrosin, vel per synchondrosin. Omitte
interea & negat, quæ per syssarcosin fit Gal. auctor. mixtus in probl. l. de
ossib.
- D. Præterea censeo, ossa absque medio ullo pacto inter se uniri posse ut sunt
fungosiora, & cetera. Sensuque ipso sententiam suam probat atque pa-
refacit.

Tab. VI. Francisci Antonii Catti Tabella ossium constitutionis divisionem
ob oculos proponens.



Nomi-

Nominum obscuriorum passim cum in lib. de ossib.
 rum etiam in aliis Gal. libris (ad ossa tantum spe-
 ctantia) occurrentium brevis enucleatio.

QUAM Latini propriè APPENDICEM, additamentum, & adna-
 scentiam reddunt, est os ossi adnatum, & peculiarem obtinens
 circumscriptionem, neque illius ossis cui committitur, vera est
 portio. Hæc autem adnata appendix ossium pars est, quæ à junioribus
 animalium ossibus decoctis facile segregatur. In proventis siquidem æ-
 tate hæc ad eò pertinaciter suis ossibus adnascuntur, ut ab iis avelli haud
 possint, vixque conjunctionis lineam exprimant, & verè suorum ossium
 portiones esse videntur, sunt sinuum medullam continentium ossium o-
 percula. Damnat Vesalius Gal. qui talem appendicibus præbuerit usum, *Epi. hyfis*
 verum postquam non acquiescit ejus benedictis, optarem aliquod novum *Appendix.*
 ab eo & à Fallopio repertum, qui tradunt, primò aliqua ossa medulla ca-
 rentia habere suas appendices, nonnulla vero contra esse medullata abs-
 que appendice, veluti est gena inferior. Nos dicimus, quod temere ii
 Gal. redarguant: Namque cuncta ossa vel medulla, vel succo consimili
 nutriuntur, quæ vel in magnis aut exilibus & angustis cavernulis deti-
 nentur, maxilla inferior medullæ quidpiam in se ipsa habetur, processum
 tamen nullum habet. Densior enim est, quam ut processu indigeat. Verum
 cum laxitas simul & cavitas adsunt, protinus videre est, caput quoddam
 ad finem ejus adnatum. Quod si objicies magnis ossibus medullas is in-
 feriores superioresque eorum capita, ita unius, ut medullam absque epy-
 phisis ope continere posse videantur, & eandem vicem gerant. Respon-
 demus quod cum illud os sit rarum & laxum etiam si ipsa medulla proflue-
 ret, nisi Appendice pro operculo muniretur, & sic dicimus, de omnibus
 ossibus quæ appendices habent. Duplicem præbet appendix usum Gal.
 præcitat. cap. (mea sententia) cum asserat, tum quod operculo quodam
 indigent, tum quod densum id esse oportet, ac solidum, & maximè ij par-
 te in dearticulationem desinit, quæ enim dearticulentur, ossa dura po-
 stulant, ut quæ assidue erant movenda, atque inter sese atterenda.

Απόφυσις, quem Latini processum vertunt, est ossis pars nihil à suo
 osse differens, quæ quod tuberculi seu gibbi instar ex osse procedit, quem-
 admodum arboris trunco radices, ramiq; extuberare, ac procedere viden-
 tur. Conferunt processus præcipuè ad commodam articulationem, &
 ossium commissuram; deinde ad multarum partium exortum aut inse-
 ctionem & propugnandi vice interdum, ut scapularum & vertebrarum
 processus testabuntur.

D 3

Κεφ.

- Corone. *Κορωνή*. Latinis quibusdam Cornix, aliis Corona dicta, est acutus & in mucronem desinens processus, qualis utrinque iō inferiori maxillā habetur Gal. restel. de ossib. in proœmio, & 2. de mor. musc. c. 2.
- Cephale
Caput. *Κεφαλή*. Latinis caput, est ossis extremū seu tuberculum crassum & orbiculatum, quod alterius ossis cavum articulationis motusque a rbitrarii occasione subintrat, quale est femoris, quod coxendicis ossis simii inferitur.
- Arthron
Articulus. *Ἄρθρον*. Quem nos articulum dicimus, Græ. primam vocarunt ossium commissuram, ad motum paratam, verum Hipp. l. de fract. & de art. & Gal. in Com. caput ossis rotundum in sinum immissum Articuli nuncuparunt, quod Latini etiam vertebrium dicunt.
- Condilos
Nodos. *Κόνδυλος*. Latini nodum vocant, qualia sunt femoris inferiora, & juxta genu depressa capita, quæ adeo obscuro tubere, gibbove prædita sunt, ut nunc sinus, nunc caput ea vocari debeant, non satis constat, vide de eo plura apud Vesal. l. 1. c. 11.
- Trachelos
& Hæfchen.
Cervix. *Τράχηλος καὶ ἀνχή*. Latinis cervix tenuis est ossium processus, quorum extremum crassius redditum, in ossis caput finitur; talis conspicitur in femore juxta elatissimum ipsius caput coxendicis ossi in articulum, *Κοτύλη καὶ κοτύλη δ' ἀναδ' ὑβασπον*. Latinis Accetabulum, sinus est, qui altius profundiusve descendit, ac ossis caput excipit, ejusmodi sinus observatur in coxa, ubi femoris caput admittitur.
- Cotyle, &
Cotyledo-
na oxyba-
phon. Ace-
tabulum.
Glene si-
nus. *Γλήνη*. Quæ vox latinè reddi nequit, ab ocularis sinus formâ, dicitur sinus, qui leviter & superficialiter tantū cavatus est, ac talis occurrit, ut ignores, num aliud os admittat, aut aliud os subeat, haud secus, quam si suo plani levigatique asseres invicem imponentur. Tales habentur in ceteris ossibus, quæ pedis ossa ipsis coarctantur, & glene depresso condilen dictum responderet.
- Supercilia. *ὑπερτεῖς, ὀφρυνες. Ἀμβονες, χεῖλες*. Latinis supercilia, & labra nominantur, sunt autem processus ad sinuum orbem instar laborum prominentes, & sinuum profunditatem augentes, Quo minus enim ossa promer luxentur, supercilia inprimis conducunt, ut in coxendicis ossis sinu, cui femur inarticulatum, maximè liquet.
- Bathmides
sinus. *Βαθμίδες*. Sinus sunt, qui basis firmamenti que ritu ultra quam animanti ex usu sit, os moveri haud quaquam sinunt. Tales in anteriori, humeri, & in posteriori sedibus singulos ulnæ processus excipientes, inveniuntur; Galeno auth. l. 2. de usu part. c. 15.
- Sceleros.
Cadaver
assiccatum. *Σκῆλετ*. Latinis cadaver assiccatum dicitur, quod nihil aliud est, nisi humani corporis ossium invicem coherentium universa compactio. Constat autem hæc compositio ex ossib. inferius numeratis.

Nume,

*Numerus Ossium. Quæ Gal. l. 9 de placit. Hipp. & Plat.
c. 8. plura trecentis esse tradit, ex his patet.*

Calvaria quidem ossa (ad Vesalii & nonnullorum reliquorum mentem) viginti sunt numero, 8. capitis, scil. 2. Bregmatis seu syncipitis utrinque nim. unum. Frontis unum, occipitis similiter unum, 2. infra ad utramq; videlicet aurem unum, ossa temporum dicuntur. Septimum sphenoides cruciforme, & Basiliare à nonnullis dicitur. Hæc tamen à Galeno numerantur, tum lib. de ossib. c. 1. tum & l. 1. de us. part. c. 18. 19. & 20. At qui Vesal. octavum *ἰσχυροειδές* Echmoides seu cribri forme appellatum clarioris doctrinæ gratiâ adjecit, de quo meminit Gal. l. 8. de iis part. c. 7.

Superioris maxillæ 12. præteritis tamen & privatim non enumeratis jugalibus ut quæ quorundam illorum 20. ossium partes tantum sint. Auditus instrumenti 4. Dentes 32. inferioris maxillæ magnâ ex parte unicum, ossis Hyoidis ossicula ferè sunt 11. Vertebrae 24. sacriollis plurimum 6. coccygis 4. costæ 24. pectoris 3. Gal. 7. recensentur, scapulæ duæ, totidem claviculæ. Humeri duo, ulnæ duæ, radii duo, carpi seu brachialis 16. utriusque scil. manus 8. metacarpi seu postbrachialis 8. in utraque manu 4. digitorum ossa 30. in utraque manu scil. 15. setamina ossicula 24. in singulis enim ut minimum, manibus sunt 12. Ossa sacri ossis lateribus commissa duo, femora duo, tibiae duo, fibulae duæ, totidem patellæ, duæ calces, totidem tali, navicularia ossa duo, tarfi 8. in utroque enim pede 4. pedii 10. in utroque enim pede 5. 28. digitorum pedis ossa, cujusque videlicet pedis 14. pedis setamina ossicula, perinde atque in manibus 24. Quod si hæc omnia cumulata in unum conjeceris numerum, universa erunt 303. aut si Gal. in pectoris ossis divisione imitatus fueris, 307. Verum de mente Doctissimi Ingressiæ erunt in natu majoribus 305. siquidem addit 2. ossicula stapedis dicta, nuper intus in aure ab eo diligentissime reperta, in pueris tamen ex ejusdem sententia sunt 679.

At cuncta clarius sigillatim in magna nostra tabella prosequemur, & Fallopii opinionem declarabimus.

F I N I S.

JULII

32.
JULII JASOLINI HIP-
PONIATÆ, PHILOSOPHI AC MEDICI,
De Aquâ in pericardio.

QUESTIO TERTIA.

*Adjecimus huic tractatum sive questionem de poris
Cholodochis, & vesicâ fellea, pro Galeni adversus Neotericos
anatomicos: in qua plura à nobis nuper observata
extant.*

Nova Methodus medendi Carunculas in vesicâ du-
ctu obortas de vett. mente elucescit.

JO: BAPTISTÆ ARCVTII NEAP.

Ad excellentem Medicum

JVLIVM JASOLINVM

EPIGRAMMA.

Quum tua vidisset præclara volumina Juli,
Edere quæ medicâ magnus in arte paras.
Obstupuit nimium Momus, dixitque recedens
Nil hic pro nostris dentibus esse potest.

JULIO IASOLINO, ARTIVM ET
Med. Doctori Celeberrimo, Anatomicarumq; Aggressio-
num peritissimo, Iohannes Philippus Ingrassias Fe-
liciatem sempiternam.

Tuas recepimus (Juli mi dilectissime) omni dogmate medius fi-
dius, præsertimque anatomico refertas, ideoque nobis meritò
jucundissimas, gratissimasque. Cum adeo exquisitè de aqua
prius in pericardio thoracisque vomica tam in vivis, quam in
mortuis (licet in his magis) contenta substantia, ejusque viribus pertra-
ctas: deincepsque de felleæ vesicæ figura, meatibusque, ac novis tan-
dem usibus adversus omnes (præter Galenum) præsertim duos Anato-
micos

mes solertissimos procures, Vesalium inquam, ac Fallopium, ut germanum naturæ filium atque hæredem, rarissimumque ejusdem mirandum esse, cuique compertissimum sit. Adeo, ut addendum vel diminuendum fore, nil mihi remaneat: Nisi te omnibus nervis, totoque pectore non laudare modò, sed hortari, ac veluti calcaribus excitare, ut pro tam præsentium, quam posterorum utilitate typographis eudenda nova hæc paradoxa, una cum omnibus numeris commendando tractatula de cordis adipe tradas; ne absentes futurive nobis tanquam ea desiderantes invideant, reque de ingrata avaritia incusent. Haud tamen his colophonium imponere sufferas; sed ad alia pro reipub. fructu, hilari, promptoque animo edendate pergere exoptamus. Non nobis enim solis, ac aliis quoque juvandis nati sumus. Cumque senio jam confectus hujusmodi administrationes, velle nolum, omittere coactus fuerim, gratissimum fore pro comperto habeas tuarum me lucubrationum reddi participem. Vale, & me, uti soles, tanquam tui amantissimum redama. Datum Panhormi Idib. Iunii. 1576.

IOULII IASOLINI HIPPOCRATÆ

De Aqua In pericardio.

IOANNI PHILIPPO INGRASSIÆ, Philosopho ac Medico Eminentissimo Anatomicorum Celeberrimo, Regni-
que Sicilia Summo Archiatro Iulius Iasomus Salutem
& Felicitatem D. P.

QUæ in sequenti quæstione de aqua in pericardio habentur.
Humoris aquei in pericardio, & Thoracis cavo verus ortus indagatur, ejusque substantia consideratur.

Potionis exiguum per asperam arteriam deferri in pulmones thoracem & pericardium sensu & autoritate probatur.

Solvitur superiori quæstione promissum de adipis cordis consistentiâ & naturâ. Vius aquæ in pericardio de mente neotericorum veter. & ex nostra sententia traditur.

Hicorum ex Thoracem penetrantibus vulneribus emanantium novus ortus inquiritur, & tandem qua ratione dum inflammatio est, cessant, deinde iterum fluunt, patet.

E

Aqua

*Aque in pericardio Essentia, Substantia, Natura, ortus,
& quantitas diversa in viris ac mulieribus indagatur.
Galeniperba ponderantur de cordis
palpitatione.*

CAPUT PRIMVM.

Superiori quaestione (Ingrassia doctissime) de humore aqueo in pericardio quam brevissime me scripturum pollicitus sum, quid sit unde oriatur, quemve præcipuum usum habeat: sed quoniam vereor, ne exiguitate ingenii peccem, vel malevoli alicujus cavillatione offendar; licet rem accuratissime explicare conati simus; propterea hunc laborem nostrum tibi nuncupare statuiamus, cujus auctoritate, nomine atque doctrina, certo scio, à nemine in me invecum iri. Est igitur ipse humor aqueus (meâ sententiâ) portio quædam perfectissima, selecta, omnibusque numeris absoluta humoris serosi transmissa ab ipsa natura primogenio.

Curtij sententia improbat.
C. 8.

forſan ortu, uſus cauſa mox oſtendendi.

Ambigimus primò, an verè hic dici poſſit humor ſeroſus, & an perpetuo cunctis hominibus reperiatur: ſiquidem nonnulli cenſent, viventibus adhuc hominibus haud reperiiri. Verum ejus loco cruorem ſeu ſpiritum exiſtere, dehinc interitus tempore affatim eum in aquam verti. Atque Claſſici Anatomici & horum veluti anteſignanus inter neotericos Veſalius contrarium ſentire videtur; veluti ex adductis hic ejus verbis.

» patet, l. 6. de human. corp. fab. Cæterum an hominibus ſecundum naturam ſe habentibus involucrum illud aquam contineat, quam ſeroſi humoris modo in ipſius cavitare inter diſſecandum repositam obſervamus, mihi non admodum perſpectum eſt. Quamvis nullam ſanè humani cordis ſectiõnem unquam aggreſſus ſim, in qua non multam ejusmodi aquæ quantitatem reperiẽr, quocunque etiam mortis genere, ſeu paulò, ſeu multò ante homo interiſſet; Etiamſi adhuc majorem copiam in mulieribus, quam viris animadvertimus, niſi illi Natura admodum fuiſſent humida. Quin etiam minus ſerè aquæ in nuper mortuis adinvenis quam in his, à quorum ſectiõne diutius temperaſſem. Haſtenus, probat de hinc per exempla, pluresque adducit hiftorias anatomicas. Dicimus ergò, hunc humorem eſſe aqueum, ut ſupra deſcripſimus, atque omnis morſus, ac redinis, ſalſedinis expertem, quod ſi aqueum potius quàm ſeroſum quis nuncupare maluerit, de eo non inſicias imus. De nominibus profeſſò quaſtiõ eſſet, & ſi magis placet aqueum, ſeu aquæ perſimilem appellari ac ſeroſum, veluti Ferneliuſ, & Veſaliuſ ſentiunt. Hæc pro ejus eſſentia diſta ſuſſi-

sufficiant. Nunc videndum est, unde originem trahant, orianturque serosi humoris substantiam secundum Aristot. gignunt arteria & vena, Gal. test. 1. de sem. vel potius (meâ sententiâ) deferunt; quæ quidem dubia sunt Galeni verba, namque Græcè *ῥοπιδες* seminalis dicitur *αἰσῶς* semen genitale & propriè piscium, quod lac convertit Gaza, ap. Arist. his venis existentibus nulli dubium erit, humorem hunc oriri vel immitti ex 4. cordis valis, duabus scil. venis, ac totidem arteriis, ac etiam cum coronariis seu stephaneis, & quæ in eodem cordis involucro continentur. Nihil interea ambigimus, si quis nobis obijciat, ex arteria venosa non ferri talem humorem. Etenim plures Anatomes Profess. putarunt ac pro comperto habent, ex eo vase sanguinem etiam transmitti, uti per sensum probantur. Quod si verum est, nulla nobis amplius dubitandi ansa relinquitur. At si adhuc aliquis pertinacior hoc ut falsum potius quam ut verum accipere maluerit, cum eo haud contendendum putamus, siquidem nostræ positioni minimè adversatur, si tamè huic opinioni adhærere quandoque nobis placuerit, sententiam interim Botalli non rejicimus, sed ut veram accipimus, de eo scil. ductu. ex quo sanguis ex dextro cordis sinu in sinistrum transfertur permeatque: sed de his alias fusius; hæc currente calamo tantummodo dicta sint.

Vide Rea. 2.
Columb.
l. 8. de cord.
& art. &
Valverd. l.
6. c. 14.

Verum ostendat nostram sententiam Gal. locus l. 5. de loc. affect. ubi testatur, se venæ sectione curasse quosdam, qui cordis palpitazione affligerentur, imò affectum hunc misso sanguine, antequam invaderet antevernisse, cum, inquit, atq; omnes eos sanguinis detractio juvit & hoc 2. accidente liberati sunt, qui post sanguinis missionem usi sunt victu & medicamentis, quibus esset extenuandi facultas. Educimus siquidem serosum humorem, qui ad cordis vaginam permeat illabaturque, una cum sanguine per ipsam venæ sectionem confirmant hanc Gal. sententiam Paulus Æginet; Aliique plures. Verum exactius cum asserit veteres causam huius omnè vel in sanguinis exuperantiam vel in humorem copiosorem pericardio infixum retulisse; hæc ideo adjecimus quo probare-

Cap. 2. & 6.
nec nò 1. 11.
3. de morb.
vul. con.

Vid. Fern. 5
l. 3 de p. mor
& sympt. c.
12. in fin.

Vide Avic.
11. 3. tr. 2. c.
1. 2. & 3. &
Constas
Mongii an-
notat.

mus per venas arteriasque humorem serosum in cordis vaginam etiam deferri, præter portionis exiguum, ut in subsequ. capite enarrabimus.

* *

*

E 2

DE

*De Aqua in Pericardio, quod potus portio ingreditur per
asperam arteriam ad pulmonem, pericardium, & thoracem,
comprobatum auctoritate Hipp. Plat. Gal.
& experimento.*

C A P V T II.

Postquam hæc absolvimus, redeundum est, unde digressi sumus, scilicet unde ortum trahat hic humor, quando ex iam dictis vasis tantummodo non acquiesco, verum aliunde perquiro. Veritus semper sum, aliquid in medium proferre, quod veluti paradoxum nonnullis videri potest, uti nunc cogor: ipsa demum veritate impulsus, tuaque fretus; scio enim quam sis non solum sectator, verum etiam amator veritatis (uti optimum Philosophum decet, qui nihil antiquius possideret) ne autem balantum more cum cæteris concurram meam sententiam afferam, auctoritatibus, rationibusque munitam. Aqua quæ in involucri observatur, & quæ in thoracis cavitate, ortu ducit, nedum ex vasis inibi contentis, verum etiam & potus aliquid, roris modo, ac madoris eò penetrare censemus, quod fit, cum per ipsam anastomosin, tum etiam per diapedesin (sic cum potum assumimus labendo veluti per parietes aliquid influit) rectè dici hæc possunt; quod autem ita permeat communis est Medicorum consensus ac ex Hipp. clara sententia liquet, cum inquit, sed quomodo de aqua accervatim irruens, turbationem ac tusim multam exhibet? propterea, inquam, quod contra respirationem fertur. Quod enim per rimam illam labitur, tanquam juxta parietem delabens, acis elationi non instat, sed levem ac lubricam quandam viam humectatio ipsi præbet. Hunc itaque humorem cor de pulmone unà cum aëre abducit. Aërem quidem igitur, ubi in medellam cecidit, necessarîo oportet retro per eandem viam, quâ abduxit, rejicere; verum humorem partim in culeum ac vaginam suam expuit, partim rursus unà cum aëre foras propellit. Liquet igitur per arteriam venosam humorem aequum ad cor abduci. Hanc

Et 4. meth. Senis sententiam confirmavit. Gal. plurimis in locis, præcipuè tamen l. med. c. 7. & 7. de us. part. c. 17. cuius verba ita sonant. Sic etiam meminisse hic oportet eorum, quæ in lib. de plac. Hipp. & Plat. monstravimus, quod scilicet portionis exiguum quoddam in asperam arteriam deferatur, in orbem circum ejus tunicas expressum, non per mediam capacitatem iter faciens: quodque humoris istius est copia, quæ repente à pulmone accipitur, quodque ipsum totum madefaciat. Idem etiam confirmare videtur lib. eod. vers. finem, tradens quod in omnibus febribus ardentibus contingit voces fieri, quas Hipp. vocat κλαγγαίαις, hoc est clangofas, partibus

e. 7. Hac voce Hom. etiam utitur.

tum ad pharyngem, tum ad arteriam pertinentibus exsiccatis. Contra in
 destillationibus ac gravedinibus vox efficitur rauca humoris superflui
 copia. Nec probatione, autoritateve egent, quæ sensus iudicant;
 Quandoquidem in nobismetipsis experiri licebit æstivo tempore, præci-
 pue tamen si quis in sole ambulaverit, & sic interdum vehementi cru-
 cietur, vix loqui potest: Sumpto postea aquæ haustu, leto vel ore statim
 vox redit, ecquid amplius immoror? cum vetustissima sit hæc sententia?
 Nonne antiquissima fuit hæc divini Platonis opinio, qui sic scriptum re-
 liquit.

Cum verò ex cordis palpitatione in terribilium rerum timore, ex
 iræ excitatione præviderent fore totum hoc irascentis patris domiciliū
 „æstuosum ac propemodum ignitum redderetur: subsidium illi pulmo-
 „nū forma aggenerata invenerunt: quæ mollis primum, ac exanguis, de-
 „inde cavernosa spongia instat, ac foraminulenta est, ut spiritui potuque
 „excepto respirationem refrigeraret æstumque mitigaret. Hæc Plato.
 „Atqui Hipp. Platone vetustior, nedum ratione, verum experimento
 „probavit, ostenditque notam, asserens signum autem huius rei hoc
 „est. Siquis enim aquam cæruleo calore aut rubicâ temperatam sitien-
 „ti valde bibendum dederit, maximè sui, hoc enim pecus non est curio-
 „sum, neque munditiæ deditum, deinde dum adhuc bibit ipsius guttur
 „referet; hoc calore re ipsū tinctum reperiet: Sed non est cuiusvis hæc
 „chirurgiæ aggressio. Nequaquam fides nostra suspecta esse debet de
 „potu, quod homini in guttur vergat. Hæc Historia fuit vet. commu-
 „nis sententia. Elapsis annis, cum anatomen cuiusdā nobilissimi viri ag-
 „grederemur, iussu magistratus, eo, quod repentina morte præventus
 fuerat, & suspicio erat, ne causa leti veneficum fuisset, tandem cum nul-
 li visceri vestigium sive nota ulla deleterii pharmaci appateret; inveni-
 mus pericardiū ingenti mole tumens, quo manibus leviter presso, humor
 ipse aqueus ex ore uberim manasse liquido conspeximus, conject ex his
 ob cordis palpitationem ipsum statum obijisse: & quamvis in
 omnibushoc non ira succedat, tamen historia hæc
 veram nostram sententiam pa-
 refacit.

Platonis
 verba. Vide
 thime: lib.
 32. & Gal.
 8. de Plac.
 Hipp. Plato
 c. 9.

Nota pul-
 cherrimum
 Magni Hip-
 percriti
 Hipp. verba
 in lib. de
 corde.

* *
 *

E 3

Humo-

*Humoris Aquei in cavo Thoracis reperti observatio.
Ichorum & thoracem penetrantibus vulneribus emanantium ortus
inquiritur, solvitur superiore quaestione promissum de cordis
adipis consistentia atque natura.*

CAPUT TERTIUM.

Ves. obser-
vavit aquā
in thoracis
cavo.

Veni in præcitam sententiam ob plures causas, siquidem cum pluribus annis multa corpora secassem diverso mortis genere interemta, rursus diverso inter ipso tempore interitus. Cum scilicet aliorum affatim post obitum, aliorum verò aliquibus post diebus anathomem eorum aggressus fuisset, omnibus in iis ferè quantitatē aquæ in thoracis cavitate haud flocci pendendam, cuore ipso nonnunquam missa observari. Dubitans interdum, unde hæc ortum ducat, quidve sit. Revolvens Magni Vesalli volumina reperij cum de hæc meminisse, quod quidem summè mihi satisfecit, ita ut tum sensus, tum præcitati Viri auctoritas me tenuerint. Inquit autem l. 6. c. 8. versus finem, (in prima impressione quandoquidē hæc verba in 2. Venet. editione manca sunt) „Neque hic me movet, quod quis, unde hæc aqua calidissimo visceri affundatur, interrogare possit, quem præter adipem, quo humanum cor imprimis scater madorem in reliquis nuper commemoratis sedibus animadvertamus, & in aquæ subterentem specie ab utero *αρκίς* dicta, tantam aquæ vim in peritonæi amplitudine & etiā in aquoso ramice, & interdum viventibus in thoracis amplitudine asservari in dies discamus. Concludit denique in ultimis verbis, maximam serosæ aquæ copiā in peritonæi, & thoracis amplitudine colligi, & in cadaveribus sole relictis, hoc autem ob vim ejusdem caloris contingere autumat. Nec nobis satisfaciit, si aliquis diceret, naturam tantum aquæ ibi procreasse ob membranas inibi plures existentes, ut maderent. Etenim membranæ nullis partibus connatæ, neque invicem hærentes perpetuo madidæ ac lubricæ apparent, ut oculi palpebrarumque interior superficies, ac jecoris quoque intestinorum reliquarumque partium, invicem tantum accumbentium, non verò connatorum, superficies madorem lubrici cōtactus gratiā semper commonstrent. Quod etiam eximii Vesal. testimonium confirmat, ut liquet ex cap. 3. l. 6. de humani corpor. fab. absurdū equidem reor, si quis conjiciat hanc tantum ob causam tantam eo aquæ quantitatem à natura missam fuisse, quandoquidē eadem ipsa cæteris consimilibus partibus negavit, quæ cum iustissima sit, ut etiam ab Hippocr. & Gal. sæpe nuncupetur alias non destitueret, si indigerent. Sed

Sed cum ea nihil frustra agat, necessarium erit aliam causam indagare. Alia causa, quæ mihi præbet maximam dubitandianfam est quantitas humoris aquei profluentis tot diebus egredientisque ex thoracem penetrantibus vulneribus, etsi in principio hoc latere videatur gratia cruoris cum eo committi, quod ex vulnere emanat. Verum primis fere elapsis diebus membranisque læsis (alioquin minimè mea sententia profluit) videmus etiam non lynceis oculis humorem aqueum quoquo pacto alteratum eo modo emanantem, ut quispiam rei anatomicæ ignarus potum univervum inde exire putarit.

Quamquam provincia hæc satis sit ardua, meisque viribus impar, tamen tuo fretus iudicio (ut quimus, quando non ut volumus) ipsam aggredior. Siquidem si scopum non feriam, dubitandi alii occasionem afferam. Cum eo loci vigeat fons caloris, ac totius corporis veluti calidissimus focus foveatur & gliscat, non modo intra pericardium, vetum etiam & ad præcordia ipsa, univervumque denique thoracem, necessum erat, cunctas has particulas perpetuo madore obliniras esse, quandoquidem calor noster perpetuò refrigeratione, pabulo, & expurgatione indiget, alioquin extingui ipsum & extabescere oportebit. Veluti superiore quæstione jam ostendimus. Hanc igitur ob causam sic eximia & illustis rerum Natura tulit, ut tum per venas tum & per arterias & per infinentem anastomofin & periopedefin veluti etiam prioris partes semper hæ partes & refrigerentur, calorque ipse pabuletur, tum eo ipso humore aqueo selecto, tum etiam ipso adipe, cuius quidem substantiam si benè intueberis, dum liquatur quoque pacto aliquantisper diversam à reliquo invenies; non tamen suos limites fugientem, cum non sit natura omnino dissimili. Adeps enim vero hic, si substantia oleosa pinguique tantum esset, facillimè ab ingenti calore liqueceret, portioque ipsius pabuli deficeret, quod absurdum est. Hac igitur de causa provida rerum natura adipem hunc ea substantia molita est crassa aquea aereaque mista, in qua quidem meo iudicio aquæ ipsius elementum aereum prædominatur, exuperatque, ne scilicet ipsa incensa ustaque statim ferè immodicè calorem auget, & sic quidam esset oleum camino addere, & sui ipsius interitum causa existeret. Quod si cui hoc experiri libuerit ipsum in flamma liquens persentiet quidem quem alias diximus crepitum sonitumve, rursus si ipsum liquatum expectas, videbis luce clarius adhuc, aquæ naturam potius servare, quam adipis; nam vix facile coit, seu densatur, durescitve, ut inde summam rerum opificis providentiam admirari cogamur.

Præparat.

Tantum hic ac rem pungr: sed dubii solutionem quare in sequenti capite.

Solvitur in 1. quæstione promissum.

quæst. 2.

Prænarrata de Humore aqueo tum in Thoracis cavo tum etiam in pericardio brevi quodam epologo repetuntur. Eius deniq; usus ex Hipp. Vesal. & ex nostra sententia panditur traditurque. Plura adjiciuntur spectantia ad Thoracis vomitum, & denique causa, cur fluores ex hu vulnerebus magis plerumq; interdum nimis emanent, inquitur ac detegitur.

CAPVT QVARTVM.

Dicimus tandem humorem in thoracis cavitate reperiuntur oriri tum per ipsum transcolatum, sudoris modo ex vasis, uti diximus, & veluti per anastomosis & diapedesis, (subintelligimus tamen hæc) nec non & per ipsum potum, exigua tamen quantitate, quod minime rationi absolum putandum est, uti supra probavimus, nec non & videre licet sæpius cruorem & excrementa ex thoraceeducta, quod si datur egressus horum, datur etiam & ingressus dicti potus portiunculæ, pro usu communiter ab Anatomicis tradito, præsertim Vesalio, qui cum probasset madidas, lubricasque perpetuo esse membranas, veluti interior costas succingentis, atque paritinei superficies, subdit tandem. Nunc „autem cor in continuo versans motu, neque dum vivit animal nunquã „vel momento in ipsius quod alioquin non moveretur involucro quiescens, calidissimum viscus merito censetur, cur minus non madorem „duntaxat, ut reliqua omnia, sed aquam à natura ipsi privatim ejusdem „usus gratia largitam nanciscetur? Hic est verus usus prius ab Hippocrate omnis medicinæ parente brevibus quibusdã iis verbis descriptus ac traditus, & à cæteris omnibus post ipsum receptus ac confirmatus; cor si „gura veluti pyramis est, colore autem abundè puniceum & tunicam „levem circumdatam habet, & est in ipsa humor modicus veluti uncia, „ut putare possis in vesica cor diversari. Facta est autem ea gratia, ut „sanum in custodia florescat. Habet autem humiditatem tantam, quantum „ta satis est æstuant in medelam. Cæterum hunc humorem cor emingit, bibendo ipsum assumens ac consumens, pulmonis vim, potum lambens. His Hipp. & Vesal. benedi. His addidimus eundem humorem usum etiam præstare cordi, ut inibi adeps condescere possit efficiens tantam causam, uti supra probavimus. Lucrum igitur nobis accedit, si unam res tot usus opportuna fuerit, ira ut summam opificii providentiam admiremur. Nec in textum ita sicco pede transcendendum est, de humore profluente ex thoracis vulnere, veluti supra meminimus, & etiam spondimus. Diu dubitavi ancepsque fui, ubinam oriatur ea aquæ copia

Vfus ex
Vesal.

Vfus ex
Hipp.

Vfus ex natura
sententia.
Quæst. de
cord. adipe
Dubii re-
petitio de
vul. thoracis.

copia, quæ tot diebus ex thoracem penetrantibus vulneribus emanat, si-
 quidem absurdum est, nec mihi satisfacit, quod nonnulli inepte arbi-
 trantur, scilicet hunc ex vulneris incisio vasis ichorem provenire, cum ipsa na-
 tura, seu facultas contentrix sanguinem, veluti vitæ ipsius fomitem re-
 tineat, ac excrementum, saniem seu ichorem transmittat: Pro dubio so-
 lutione ac veritate ipsa indaganda nonnulla prius considerata suppo-
 nendaque erunt. Et primò, quæ vasa disupta esse possunt. Secundo
 supponimus, haud æquè ex omni thoracis vulnere penetranti provenire
 humoris quantitatem. Ita scilicet si vulnus posticam vel anticam partem
 occuparit, veluti si supernam vel infernam: læsionem vero pulmonis o-
 mittimus, quia de ea non est nostra tractatio, & si coicisto major ejusdem
 aquæ sequitur profluvium, mediastinum non excipimus, de cæteris con-
 tentis non meminimus: quia ea ex nostro sermone excludimus. Vasa
 disupta sive vulnerata possunt esse aliqua ex iis, quæ ex vena Arigos seu
 paris expers (ut dicunt) nec non arteria Aortia pro collis alendis produ-
 cuntur. Hæc quamvis omninò essent collisa, minimè possunt mea
 sententia tantam humoris vim primo aquei, secundo puris in thoracis
 cavitatem transmittere, ita, ut aliquando per triginta dies & plus, minus-
 ve tres quatuor & aliquando quinque heminias humoris collegerim, u-
 noque die, quod quidem mihi admodum mirum est. Cæterum vide-
 mus in aliis corporis locis consimilia vulnera, & etiam in quibus majora
 vasa disupta & vulnerata sunt, nec tamen ullam cum dictis habeant sym-
 pathiam, sive analogiam, namque nec eum expurgant humorem, imò
 circa initia cum adhuc coctione egeant saniosa apparent, verum hæc
 longo itineris tractu differt ab ea, quæ in thoracis cavo reperitur sub-
 stantia, colore, & quantitate: substantiâ quidem magis tenui, vere aquo-
 sa, crebriusque quibusdam veluti ramentis permixta: Colore aqueo, i-
 ta ut aquæ potius quam saniei formam præ se ferat. Præterea ejus, quæ
 in thorace continetur, aqua tanta copia est, ut nusquam in reliquo totius
 corporis tunico existente quovis magno vulnere unquam à nobis tanta
 aquæ quantitas observata sit; nec ex nostris præceptoribus audivimus,
 tum in abdominis maximis penetrantibus vulneribus, tum etiam in ma-
 gnis ipsis artubus illatis, concavis, ac sinuosis existentibus. Ita ut nulli
 dubium sit, quod non ratione cavitatis thoracis seu vasorum incisio-
 ne accidat: Verum aliunde provenit; transmittit siquidem cum humorem
 provida natura, tum per ipsum transcolatum veluti per sudorem, tum per
 ea ingenia seu modos supra jam citatos, quo partes illas madore perpe-
 tuo irrigari ac humefieri licent. At, quo tempore magis poscit hoc
 thorax, tum scilicet cum ejusdem humoris siteductio per ipsum vulnus:

F

hac

Falsa quæ-
 rundam
 medico-
 rum opinio
 in proba-
 tur ac re-
 fellitur.
 Suppono-
 nes.

hac ratione tantam videmus humoris copiam eo tempore ex vulnere tali
 affluere. Notandum interea est, quod si partes contentas, pulmonem
 scilicet vel membranas phlegmone corripit contingit, tunc cessat per aliquot
 dies humoris huius evacuatio, surgentibus absorbentibusque iisdem
 ipsis talem humorem, aliter calore ingenti urerentur, atque corde con-
 sentiente sequeretur matura mors, hac industria vel ope natura rerum
 prudens præcaverit talem morbum, liberis dehinc ab inflammatione par-
 tibus evacuatio eadem pristinum locum sibi vendicat, in majori quanto
 tamen aliquamdiu. Verum inquires, quomodo postea suppuratio se-
 quitur? Nos respondebimus, ob cruorem aquæ permixtum fieri postea,
 ut inde pes egrediatur labefactatis, ulceratisque partibus nonnullis tho-
 racis. Supponimus enim tunc sanguini misceri aqueum humorem. At-
 qui quare seorsum pus tantum aliquibus diebus appareat, alias tractabi-
 mus, & verissimas rationes adducemus. Verum an ita in viventibus su-
 per sit adhuc ambigimus cum Vesal, qui semper aquam in cadaveribus
 vidit, nos autem cruore plerumque mistam observavimus: in viventi-
 bus vero (ni fallor) reor tantum modo aquam contineri dicentis, si sanguis
 præter naturam in ventrem fluat, necessario putrescere. Hactenus hæc
 per transennam dicta sint; Verum de his alias favente Domino loque-
 mur. Hæc habui Celeberrime Ingrassia Præceptor, quæ de humore a-
 queo in pericardio & thoracis cavo dicerem. Tu, si quid offendes, quod
 tuas purgas aures offenderit, mihi gratissimum feceris, si illud tanquam
 malè natam prolem sustuleris, & penitus confoderis. Vale
 & me tui studiosissimum ut soles,
 ama,

F I N I S.

* *
*

JULII

JULII JASOLINI

HIPPONIATÆ

Philosophi ac Medici

*De poris cholidochis, & vesica fellea, pro Gal. adversus
Neotericos Anatomicos*

Plura noviter observantur, quæ in seq. pagina
ostenduntur.

ADD. JOHAN. PHILIPPUM
INGRASSIAM,

Regni Trinacriæ summum Archiatrum.

F Alloprii sententia de poris cholidochis & vesica bilis adversus
omnes anatomicos examinatur ac refellitur.

Nec non, quod datur triplex facultas, triplici fibrarum ge-
neri contra eundem probatur.

Galenii opposita sententia ac vera, quomodo bilis trahitur à vesica fel-
lis panditur.

Ejusdemque insignis locus l. 5. de usu part. à nemine hucusque
præstentus declaratur.

Novus vero usus illius pori fellei ab hepate ad duodenum tradi-
tur.

Nonnulla de bilis generatione notatu digna considerantur.

Plura Galenii loca conciliantur.

Quod bilis à facultate non ab epatis compressione expurgatur
contra falsam Fallop. sententiam.

Aliqua de morbo regio adduntur.

Nova & pulchra observatio, tum vasorum; tum vesiculæ bilis; eius
demque administrandæ ratio, typus, & characterum index panditur.

Novi usus probantur, solvuntur dubitanda, plura digna adduntur;
verusque vesiculæ bilis usus detegitur.

F 2

GABRIE-

GABRIELIS FALLOPII

Sententia de poris cholidochis, Nec non ejusdem ac
aliorum Anatomicorum lapsus detegitur.

CAP. I.

Quod doctissimus Fallopius Mutinensis de poris felleis conscripsit, quanta cum diligentia potui, legi, Ingratissima præceptor mi Colendissime, ac quid de illis sentiam, morem tibi gesturus annotabo: æquo animo ejus discipulos laturus confido, si in aliquibus rebus ab illo dissentio. Nam inter medicos sæpè variæ sententiæ, ac contentiones oriuntur, quæ si ad indagandam veritatem habentur, & ut posteris profint, debent ipsis contententibus nedum amicis placere ita enim veritas ipsa clarius elucescit. Hæc herclè cum perpauca eis viderem, in brevius compendium conferre volui, quam res ipsa postulabat: ut intelligerent homines me in alienis erroribus siquidem quicumque possum, corrigendis non ita esse verbum; ne arbitrentur, me potius inani gloria, quam veritatis tuendæ causâ esse adductum. In tuo tamen nomine ea edere volui non solum, quia nescio quo fato acciderit, ut omnia mea vel minima negligere non soleas, sed ut malevolorum obreftationibus tuta sint. Non enim ignoro, complures vel malevolentia adductos, ut iniquos, vel benevolentia ut ipsius Fallopii discipulos mihi iratos fore; nam boni quidem viri non dubium est, cum me hunc laborem suscepisse viderint, ut posteris profim, quin mihi gratiam habendam fateantur. Hæc igitur mente ad rem ipsam veniam.

Opinio est Fallopii in suis veris Anatomicis observationibus adversus omnes dissectionis professores: asserens anatomicum dogma esse atque ab omnibus receptum, quod *ποροι χολιδόχου* qui per jecur disseminantur omnes collecti in unum meatum recta ferantur in cervicem vesicæ felleæ vocatæ. Quod dogma, (subdit) minimè concors est cum natura rei, si quis studium adhibere voluerit, certò cognosceret poros istos per rectum meatum ferri in intestinum duodenum, rectoque tramite ac continuo in illud bilem flavam ad usus opportunos exonerare. Sed quoniam semper commodum non est, dum chylus copiosus & recens repletur in intestino gracili, ut subinde ex ipso intestino à bile procitrato, ac seipsum contrahente exprimat; quia non fieret succus, aut distributio ejusdem chyli ad hepar opportuna. Idèd natura in sinistra omnium pulcherrimarum inventionum insectionem istius meatus, per quem fertur bilis in intestinum, artificiose ita construxit, ut dum extenditur

ditur ipsum intestinum, atq; tunica tunicae constringitur, non possit hoc excrementum in cavitatem duodeni exonerari. Hoc autem fit, dum intestinum plenum chylo in opere distributionis quasi turget, atque eo oblectatur, ne autem excrementum in hepar regurgitaret, diverticulum fecit natura, in quo colligeretur, vesicam scilicet bilis quam huic meatui medio in ductu cervice implantavit; ut in illam ad tempus regurgitans, bilis recedere ac colligi possit: unde postea aperto meatu duodeni refluens in intestini cavum se exonerat. Hæc Fallopius. Probat ac fulcit suam opinionem ostendens quomodo tunc bilis fluat, inquit: Egreditur autem bilis tunc temporis ex vesicâ quia vas hoc ita affixum hepatis, ut ab illo semper leviter comprimatur in rectis animantibus in brutis vero comprimitur à ventriculo, quâ ex levi compressione fit: ut aperto ductu bilis facillimè viam inveniatur in intestinum.

Tandem ut suam rursus sententiam verum ostendat, negat triplicem facultatem huius vesicæ, ac tradit vanum esse illud anatomicorum inventum, cum neque ipsa vesica attrahat, neque retineat propter oblectationem quandam ipsum fel, neque expellat per se, sed omnia afficit eâ ratione, qua dixi: etsi quid attrahat illud est alimentum, propter venas ad illam ut alatur fluit. Deceptos autem anatomicos à situ ipsius vesicæ, eò quod secundum ejus inferiora cervix superiora ad jecoris portas respicere videtur, ideoque eos arbitratos esse, meatus recta in vesicam ab hepate ferri, autumat. Atqui ex propria eius sententia cervix propè portas quasi duplicata reflectitur, atque ipsius pars altera, quæ cum meatu conjuncta est, quod non sursum ad portas, sed deorsum ad duodenum respicit, simulque inspiciant diligenter ductum ac insectionem ipsius in meatum. Gloriatum verum hunc se reperisse usum, tradit se observasse lapidis copiosissimi ac maximi concretionem, tum in vesica, tum etiam in meatu ab hepate in intestinum: verum causas ipsius omittit. Nunquam observavit meatum aliquem ad ventriculum deferri, quamvis illud fieri posse minimè negat, forè adveius antiquos, & divinum Vesaliū, qui hunc vidit, & hominem in quo viderit attestatus est. Cuncta hæc Fallopius habet præcitato suo libello ferè ad verbum à nobis ab eodem descripta adversus Galenum, cuius auctoritas fuit causa anatomicis errandi juxta Fallopiū.

Nam quicquid est caula aliorum, ut sint talia, illud est maximè tale, Arist. teste, Gal. ergo examinemus, quia verum nescimus, sive causa ejus sententia de poris *χοληδόχης* male ab anatomicis hucusque intellecta fuit, nam de his cum meminerit, plura in medium affert, quæ mutuo inter se dissentire videntur. At si quis peregrina mente contemplatus diligentius

ejus verba perlibrabit, loca omnia ad amussim conciliando, videbit sole
 clarius absolutam verissimamque ejus sententiam, adeo selectam, &
 omnibus numeris perfectam, ut tanto viro absque labe merito dignam
 posthac ab omnibus profiteri necesse sit. Nec mirum profecto videri
 debet, si Anatomici omnes balantum more lapsi fuerint: Nonnulli reor
 putarunt ex his unum habere refugii locum, videlicet se cum multis errare.
 Alii vel falsum sensum, vel temere mutilam Gal. mentem adepti sunt: Nec
 possum satis mirari de Eximio Vesal. quicum sedulo Gal. libros Anato-
 micos omnes & præsertim de usu part. præ manibus haberet, quomodo
 hunc locum (mox à nobis patefaciendum) nunquam legerit, vel potius
 incuria omiserit, cum de eo in suis magnis scriptis nullibi tractarit. Cæ-
 terum ejus discipulus Fallopius, doctissimus, & in re Anatomica diligen-
 tissimus adeoque clarus, ut ne dum sui Præceptoris simia, verum etiam
 inter classici præcipuos reponendus (ut patet ex suis in re Anatomica
 magnis observationibus) (id enim opus verum ab ipso editum cense-
 mus) miror etiam hac in re clara quomodo hallucinatus fuerit: Qui
 aliorum dictis non acquiescens (fortasse ob sui ingenii acumen) nec Gal.
 locum à nobis ostendendum respiciens aliam, ut vidisti à cæteris omni-
 no dissimilem sententiam protulit, quæ adeo perspicua videtur, ut multi
 nedum damnandi verum sectandi ipsam occasionem sumserint: pluribus
 Italix locis, præsertim vero in nostro Neapolitano Gymnasio. Sed non
 omne quod apparet, verum est, Arist. testimonio; item nec omne quod
 dicitur, cum ab eo, quod res est, vel non est, vera vel falsa dicitur oratio,
 ut alibi idemmet confirmat.

4. Metaph.
 l. 2. 4.

*Vera magni Galeni sententia aureusque locus 5. lib. de usu
 partium adversus Vesal. Fallop. & cæteros anatomicos. Novus usus
 amplioris mentis ab hepate ad duodenum panditur, probaturque
 ratione & experimento.*

CAP. II.

Adrem ergo redeuntes, veritatem cum Galeno indagabimus, qui
 dirimit omnes controversias animique perplexitates, & vera his
 verbis pandit l. 5. de usu partium.

Εἰ δὲ ἐχθρὸς ὁ καὶ τῷ ἐν τοῖς κατὰ τὴν φύσιν --- usque ad verba ἐν ἡ φύσιν
 αὐτὴν ἐλθὼν παρεσκεύασεν.

Quod est demonstratum, namque est in iis commentariis, quos de
 „ facultatibus naturalibus edidimus, quod, quæ particulæ per ampla qui-
 dem

dem officia succum sibi accommodatum trahunt, non possunt solum
 ipsum neque parum neque sincerum trahere, sed alterius cuiusdam di-
 versi generis admittance adulteratum; si vero in tenuia admodum ac-
 mente contemplanda officia, trahentium instrumentorum fines desie-
 rint impermistum demum exacteque syncerum succum familiarem ac-
 trahent. Ex quo fit, ut quæ ad jecur est, cystis invisibilibus atque angu-
 stis prorsus finibus vasorum à se ipsa in viscus immisissorum, quem succum
 natura sibi perscripserat trahendum, cum solum omnis alienæ qualita-
 tis expertem jure attrahat (subdit deinde) cum neque lien, neque renes
 accommodatum sibi duntaxat eliciant succum: Verum splen quidem
 cum illo trahit etiam, aliquid sanguinis, quem antequam ad ipsum perve-
 niat, venæ quæ sunt in epiploco trahere ad se ipsas occupant: Renum
 vero uterque multum quidem bilis flavæ attrahit, ac propemodum omne
 id, quod venæ & arteriæ, quæ in ipsis sunt, continuerint: multam vero
 sanguinis, quod scilicet in eo est humidius ac tenuius. At biliosi quidem
 excrementi quicquid non admodum crassum fuerit, cum minus permeat,
 sanguis vero carni ipsi renum aspergitur, instar fecis ejusdam, inde
 jamjam paulatim vaporis modo in totam ipsam disperditur adhærescit,
 atque demum alimentum fit in renibus. Dicimus ergo atque tenemus
 cum magno Gal. (pareat mihi in hoc auctoritas cæterorum tantorum
 virorum, veluti Vesal, Fallop. & reliquorum ejusdem sectæ, qui in ge adeo
 clarâ hallucinati sunt) biliosum excrementum bifariam ab hepate ex-
 purgari scilicet impermistum exacteque syncerum, & Cylis, quæ ad jecur est
 invisibilibus angustisque finibus vasorum ad se omnis alienæ qualitat-
 is expertem id trahit. Vas autem quod ex jecore ad vesicam seu navis ad
 duodenum pertinet (medio enim ductu juxta vesicæ cervicem impermi-
 statur) biliosum adhuc etiam recrementum, crassiorem tamen, neque
 purum, neque syncerum, sed permistum ad se trahit, id ipsius vasis stru-
 ctura (magnitudo indicat, quod vas hoc ita amplum, ideo natura rerum
 parens condidit, ut nec alia ratione ita fabricatum fuisse conjectandum
 sit, quod etiam clarè liquet, ac colligi potest ex pluribus Gal. locis, & præ-
 fertim l. 6. de anatomis ad ministr. c. 2. cum inquit, ex his instrumentis
 alia quæ subtile & leve in eo habetur, expurgant, alia quod terrestre &
 grave est: alia, quod inter hæc duo consistit aquosum serosum q. Pri-
 ora, quod bilem recipiant, meatus bilis receptores, græcè χολεδὸχοι à Me-
 dicis appellantur, & vesica similis meatibus bilis receptrix græcè χολή-
 δεξο dicta. Quæ vero terrestre ac grave excrementum continet, ex
 visceribus lien est: ex venis ea, quæ ad imam partem recti intestini perti-
 nent (subdit demum) itaque necessario tria hæc instrumentorum genera

in omnibus animantibus ad alimenti distributionem natura condidit, atque hoc est commune & idem universis. Intestina quidem & ventriculus, venæ, & jecur, ex eorum numero sunt quæ prima ratione facta dicuntur, discretionis autem purgationisque recrementorum gratia condita vasa, quæ bilem recipiunt, & jecori vesica: insuper lien & renes ex secundis consistunt.

Musculi vero qui recrementis egerendis subserviunt tertiis annumerantur. Pater ergo ac liquido constat ex his, veram esse Gal. sententiã præcit. lib. 5. de usu part. cã etenim omnibus in suis libris, quibus de his ex instituto meminit confirmat, ut ex supra citatis verbis ejus clare liquet, cū asserat, meatus bilis receptores & vesica similis mentibus bilis receptrix, & infra, discretionis recrementorum gratia condita vasa, quæ bilem recipiunt, & jecoris vesica: & alibi, per fellis vocata vasabile expurgari asseverat: quasi diceret, bilem ipsam nedum per vasa plena, quæ tenuissima & innumera prius ramorum serie constituta per jecoris corpus inter portæ & cavæ venæ propagines, diffusa, in duo ante & postea in unum angustum meatum delincentia ab ipsius cystis protensum, ab ipsa trahi. Verum etiam hæc eadem bilem trahit sincerã impermixtamque per exiguos invisibilesque meatus à se ipsa in viscus immixtos; scilicet fines horum instrumentorum inseruntur, desinuntque in ipsius vesicæ corpus medium, quod hepati annectitur, & sinum sibi insculpit; Idem censemus, ita eam jecori affixam connatamque videri, ut nisi conatu diligentique sectione haud avelli possit. Arab. Princeps hac ratione forsan ait, pro bilis facit ad roborandum concoctricem vim, cum inquit, sicuti accensio ignis sub vase, &c. Igitur si benè Gal. verba perlibrabimus, quisque etiam non lynceis oculis videbit claram hanc fuisse ipsius sententiã, ab aliis forsan malè interpretatam. Quod si quispiam temerè objiciat; ne dicam stultè (falsa abusus divisione) vesicam trahere per exilia vasa mediata, atque ita subintelligenda Gal. verba censet, id nedum Gal. verbis minimè arri-det, verum etiam nec concors est cum natura rei, etenim volens Gal. suã roborare sententiã sumit oppositum, tanquam nota, & argumentatur à contrario, scilicet quæ partes per vasa ampla succum trahunt, quæ per tenuia officia, contra: Liquet ergo ex his abundeque probatur est, vesicam fellis per vasa illa exigua in viscus immixta sinceram bilem ad se trahere. Sed quid dicendum de poro, quem magnum ratione ad exigua nominavimus? Ego quidem à cæteris anatomicis circa ejus propagationem non dissentio: sed enim verò trahere hunc ad se syncerum ac purum humorem, ac trahit ipse folliculus ab eorum opinione omninò recedo, Gal. innixus, si vera sunt ejus benedicta, scilicet quod quæ particulæ per amplam

b. Fiusa. H.

quinta de-
cima tertii
tractat. i. c.

1.

Respondet
tacite ob-
jectioni.

pla orifica accommodatum sibi succum trahunt, non possunt solum ipsū
neque purum, neque syncerum trahere: sed alterius cuiusdam diversi
generis admistione adulteratum, & exempla affert de splene, & de reni-
bus, quorum alterum sanguinem cum suo succo alter bilem attrahit. Ra-
tioni ergo consonum erit præcitatum atcatum; cæteris bilem transeunti-
bus ampliorem, ad se biliosum succum vel alterius cuiusdam diversi ge-
neris admistione adulteratum vel crasfiorem trahere. Quamvis Galenus
asserat l. 2. de natural. facult. c. ult. per fellis vocata vasa expurgari flavā
bilem tenuem humidam ac fluidam, non autem cum ad ultimum exco-
cta flava ignea, crassa, vitellis ovorum similis. hæc namque præter na-
turam est, altera secundum naturam. Sententia hæc nostræ propositio-
ni è diametro haud adversatur, namque intelligimus per fellis vocata
vasa expurgari flavam bilem tenuem, non autem vitellinam crassam: h. e.
per ea vasa exilia & ferè invisibilia, ex quibus syncerus humor per eorun-
dem ora expurgatur, ut supra ex ejusdem sententia patefecimus. Negat
igitur Gal. expurgari, per ea vasa vitellinam, non autem per vas amplum
ex hepate ad duodenum: cum asserat per vasa, non autem per vas, sub-
intelligens plura, quæ desinunt in vesticam. Rursus non intelligimus,
bilem ad ultimum excoctam vitellinam admodum crassam, sed crasfi-
orem tamen, quam flava, & tanquam via quædam ex flava ad vitellinam,
quippe flava est, efficitur vitellina eodemmet teste præcitato capitulo.

Bilem crassam in hepate gigni.

*Galenus locus de atra bile interpretatur: pluraque eiusdem
loca conciliantur, triplex facult. fibrarum datur ad versus*

Fall. Asclep. & Erasistratum.

CAPITULUM TERTIUM

Paradoxum videri non debet, si vitellinum in jecore plerumque pro-
gigni pronunciamus, quando quidē ita Gal. sententiam subintelli-
gendam esse censemus, asserens lib. de atra bile, ipsam in vasis fieri,
quæ quidem plurima sunt in hepate: quam sententiam Rorarius per Gal.
atque doctissimus alius Neotericus sectantur, cæterum in ipsius bilis tum
aruginosæ, tum etiam isarodes dictæ, ne dum ij præstantissimi viri, verū
etiam Fuchsius atque Bras. hallucinati fuere, malè Gal. verba interpre-
tantes, & miror equidem, quomodo in re adeò clara tanti viri lapsi fue-
rint, qui contendunt ex ante citato Galeni loco, æruginosam & isarodem
bilem in ventre gratiorem obtinere; reliquæ vero puta flava, pallida, &
G vitel-

Bilis vitel-
lina quæra-
tur in jeco-
re.

Contra Mus-
sam & Fuch-
sium.

vitellina in vasis & jecore tantum. Atqui Gal. audiamus, inquit præci-
 tato loco, & alibi sæpius. Ipsa ergo bilis seu pallida, seu flava, seu vitelli-
 na visatur, generationem in vasis obtinet: in ventriculo autem alia quæ-
 dam porracea gignitur. Sic enim eam à porrorum colore denominan-
 tes vocant: sic æruginosam quoque quod ærugini similis conferatur; est
 & quædam isatodes bilis dicta, ab isatode cæsum colorem referente.
 Hæc omnes commune id habent, quod permanent in concretæ. Sic igitur
 & rubram nonnulli bilem nominant, quod ad tenuem sanguinem
 consistentiâ proximè accedit, sed quoniam non concrevit, idcirco bilē
 eam appellant. Hæc Gal. At idem expolitur, confirmat ac declarat suā
 hanc sententiam clariori oratione l. 2. prognost. com. 39. & com. 20. &
 21. ubi voculæ illæ considerantur, videlicet ochra & chlocon; meminit e-
 nim tantum de coloribus bilis & alibi, nec quidem totantisque vitis cō-
 tradicere ausus fuisset, nisi veritas autoritasque tua me ad hæc scri-
 benda compulissent. Clare patet ex his quod Gal. intentio est, enucle-
 are, cur bilium tot genera, talia sortita fuerint nomina, & postquā por-
 raceæ originem tradiderunt ostendit, qua ratione, tum hæc, tum etiam
 æruginosa & isatodes, sic denominantur, & nullam ibi de ipsarum ori-
 gine mentionem facit, quod liquet ex his, quæ subdit, cum inquit, sic
 „enim eam à porrorum colore denominantes vocant: sicut æruginosam
 „quoque quod ærugini similis conferatur, & isatodis dicta ab isatode cæ-
 „sum colorem referente, inquit ergo causam vocum & quod quid no-
 minis ipsius bilis æruginosæ & isatodis; non autem (ut malè illi sentiunt)
 ipsarum originem indagatur. Generari æruginosam bilem ex flava ad-
 modum assata, nec non ob jecur phlegmone affectum, & ex vitellina, si-
 que ex Galeno doct. prozres. comment. 1. com. 10. & 2. de naturalibus
 facultatibus c. ultimo, quamvis idem sentire videtur l. 2. prognostic. com.
 39. Porracea altera præter naturam invenis gignitur ratione ægrotatio-
 nis. Atqui pro conciliandis locis dicendum est, in sanis porraceam bi-
 lem generari in ventriculo, in ægrotis in venis magnis. Hæc obiter dicta
 sint, cum nec ista sibi locus poscit. Est enim nostra opinio probare, quod
 in jecore & in vasis datur bilis crassioris substantiæ, rationi ergo conso-
 num fuit, hæc suam decentem habere dūctum, ut locus locato non sit
 dissimilis, nec frustra natura, igitur vos hoc amplum, & hiatus reliqua exi-
 lia molita est, Bilim flavam trahi à cysti per nuper dicta vasa exilia proba-
 tione non indiget, quando ipsa humoris substantia tenuissima, vesicæ q;
 amplius latusque nexus id clare demonstrant, ita ut veluti per anastomo-
 sin & per diapedesin facillimè bilem trahi posse nemo est, qui ambigat.
 Cæterum non negamus aliquam bilis portiunculam trahi, & quandoq;

remc-

remeate ad vesicam ex magno ab hepate ductu. Vetum contingit hoc, cum commune hoc prope duodenum obstruitur, velut in aquato morbo: Rursus tempore distributionis chyli, cum duodenum turgit, non Aliaratio expurgatur ea bilis copia, quæ possit tegurgitare sic ut egeat diverriculo; sed postquam chylus per stelecheja & parteramos ad jecur distribuitur, quod satis liquet ex Galeno, & rationi consonum erit, ut probavimus in 6. cap. pro conciliandis Galeni locis 33. l. 5. de us. part. ubi per insensilia vasa trahi bilem vesica synceram ad se & lib. 4. ejusdem numeri cap. duo asserit prælonga colla veluti stomachos, alterum ad attrahendū excrementum, reliquum ad emittendum idoneum, quia de his magnis vasis nunc tantum agit, non excludens interdum exigua vasa, quibus præcipue bilem etiam vesica trahit; existo Gal. loco omnes fere anatomici (mea sententia) decepti fuere. Cæterum lib. de nat. fac. 3. cap. 13. asserere videtur per unum eundemque collum bilis vesiculam diversis temporibus impleri & vacuari, apparet ergo in Gal. verbis manifesta traditio. Cui ita respondemus pro locis conciliandis, quod Gal. ubi ex professo tractat, de ipsa bilis cysti explicat ejus constructionem, conexum, figuram, substantiā, rationem & usum ad amussim; veluti ex instituto ipsam descripsit in suis libris anatomicis, videlicet 6. de anatom. administrationibus cap. 12. nec non & præcitato lib. 5. de usu part. & quarto. ubi de magnis tantum ductibus seu vasis agens, duo ejus vasa numerat. Atqui in antecitato cap. lib. de nat. fac. probat ex intento Gal. quod eadem pars attractioni & expulsionī deserviat, intendens per hanc nutritionis tempus in quacunque parte ostendere, quod per inductionem probat, & assumit id, quod per se facit, & ex eo id quod conspicuū jam magis est. Ideo asserit, si modo ventris stomachique quam gulam vocamus non cibos tantum portionemque in ipsum ducere, sed etiam in nauseis contrario fungi misterio cernitur, & vesicæ, quæ sub jecinore est, collum cum unum sit, tamen per se vesicam non solum implet, sed etiam vacuat: Vt et præterea stomachus, quod collum appellamus, pari modo est (at idemmer ipse demum lubdit) ergo cum & uterum & ventrem, & eam quæ hepatis subest vesicam, non trahere modo, sed etiam à se pellere per unam eandemque viam videamus, mirari non debemus, si etiam per venas in ventrem natura nonnunquam excrementa expellit. Illud verò multò etiam nunc minus est mirandum, si per quas venas à ventre in jecur facta est digestio, rursus à jecinore in ipsum trahi aliquod alimentum in longiori inedia potest. Hæc Gal tradit, intendens probare, quod una eademque pars attractioni & nonnunquam expulsionī deserviat, & exempla affert in vasis magnis conspicuis; Ideoque usus est illis voculis

Alia ratio
contra Fal-
lopium.

13. tertii de
natur. fa-
cult.

Anatomici
corp. lapsus
detegitur.

Gal. con.

Cap. 6. in
fin.
Cap. 4.
solut.

1. Respon-
do.

(nonnunquam) (videmus) quandoquidem reliqua vasa quibus cystis trahit sinceram bilem, invisibilia sunt, neque si de his meminisset, probaret suam opinionem, & propter hanc rationem illa sedulo reticuit, non negavit, & de collo tantum meminit, quod etiam perspicuum esse videmus, & per id sua sententia roboratur. Intelligimus autem per collum eam partem, quæ à vesicæ corpore deducitur usque ad vasorum (communis in quem & illius quod ab hepate procedit) divaricationem, trahi per collum vesicæ bilem tenuem ab hepate, sed præcipua mea sententia, cum ipsa regurgitavit, ut probavimus, ne vasa immodicè repleta distenderentur. Rursus addimus, quod Gal. stomachum pro exemplo sumit in nauseis contrario ministerio fungentem, ita ut mirum non sit, si eodem modo tunc vesicam bile impleri dicat, per idem stomachum seu collum præcipuè cum ipsa regurgitavit à pari, abutitur ergo tunc natura ferè onere pressa vesica, quemadmodum & ipso ventris stomacho in nauseis, cuius munus est ducere in ipsum cibos & potus, trahit ergo vesica quicquid biliosum fuerit ad se, & à magnis ductibus si bilis eo regurgitavit secundum naturam. Naturales enim facultates universè agunt absque electione, & sic impletur, non autem ut Fallop. qui negat triplicem istius facultatem, Aesclepiadem, & Erasistratum sectatus, quorum sententias Gal. suis in libris de nat. fac. refellit ac deridet. Et nemo aliam viam reperit: at Fall. carnosus tantum fib. omnibus vim expellendi tribuit.

Per collum
quæ pars
vesicæ in-
telligatur.

responsio

Vide Gal.
de voce
instrum.
d. scilicet & r.
de nat. fac.

Quod bilis expurgatur à facultate fibrarum vesiculæ, non ab hepatis compressione. Et quare eam innoxie trahit folliculus. Adversus Fallop.

CAP. IV.

Contra ali-
ud Fall. ab-
surdum
quod bilis
expurga-
tum à fac.
fibr. non ab
hepatis com-
pressione.

POSTquam bilis ipsa expurgatur à vesica fellea de mente Fallop. propter levem impressionem factam ab ipso hepate quaeritur, num actio istius motus sit naturalis & per se, vel sit ex aliorum interjectu, & ut dicunt ex accidenti, seu casu, quod autem hepar per se non moveatur clarum est, ac omnibus qui vix ipsius anatomes limen attigerunt, liquet: quando nullum illi motorium instrumentum, rerum patens natura secundum tribuit, hoc autem cum sit tam clarum, quam quod clarissimum, in eo amplius immorari absolum sit. Restat ergo, ut dicemus hunc esse motum factum ex accidenti vel à casu, atqui hoc repugnat & rationi & evidentissimo sensui, quandoquidem cum cadavera agitantur, decidunt,

dunt, obstruantur, ac diversimode conquantur, priusquam disse-
 fuerint, cum ad locum anatomicæ administrationis ineptè deportantur,
 impossibile est, quin jecur premat ac ferè auferat folliculum, quod perpe-
 tuò is vacuum bile deprehenderetur. Verum hoc falsum est, quotidianis
 namque experimentis videmus vesicam bilis modo plenam, modo non
 omnino vacuum, & aliquando plus minusve continere ipsius biliosi ex-
 crementi, repugnat hoc etiam sensui, siquidem jecoris portionem ipsi
 vesicæ est directo incumbens validè nostris manibus pressimus & ve-
 sicam arctavimus, & nec minimum quidem bilis eduximus: elato de-
 inde hepate bilem vesicula non sine valido digitorum appressu evacu-
 avimus: contingere autem hoc ob ipsius meatus angustiam nemo est
 qui ambigat, secus atque delineatus apparet apud Vesalium, quod Fall.
 errandi ansam præbuit, picturæ & non sensui innixus; hic autem
 meatus optimè in nostra tabella secundum sensum depingitur, & cuius
 etiam experiri licebit. Confirmat hanc nostram sententiam Vesalius
 in initio sui cap. 8. l. 5. asserens inferior autem extra jecoris substantiam
 deorsumq; p[ro]nec, à nullo cui innititur corpore pullu. Nam vacuo pe-
 nè interstitio ad dextrum ventriculi laus coloreque huc prorepens inte-
 stinum conspicuo incumbit: requiritur ergo ad compressionem corpus
 subjacens cui inniti possit vesicula, quod nullibi extat, si quis accuratius
 rem hanc perpenderit, falsam omnino Fallop. sententiam veli etiam in-
 vitus nolique pronunciabit. Præterea in brevis ventriculum compri-
 mere vesicam omnino à ratione alienum est, quando vesica vesicam ar-
 ctaret, nec perpetuò ventriculus tuiget, eamque adeptus est duritiem, ut
 possit bilis vesiculam comprimere: erit ergo expulsio ipsius bilis, actio
 naturalis, si sive vesicæ & vasorum ejus, quam Gal. luculenter proba-
 vit suis in lib. de natur. facult. nec alia ulla melior ad hoc probandum &
 ostendendum datur via. Rursum volens suam roborare sententiam, in
 pejorè incidit lapsus, uno namq; dato inconveniente plura sequuntur.
 At ist. test. monio. Cogitur negare triplicem fibrarum facultatem ipsius
 vesicæ, quod quidem & rationi & auctoritati magnorum virorum an-
 tiq[ui]orum & neotericorum repugnat, uti videre est apud Gal. l. 5. de usu fac. fere per
 partium cap. 11. & 3. de natural. facultat. cap. 5. & 11. Nec non Vesal.
 ejus præceptor ipsa non negavit asserens vesicam triplici fibrarum ge-
 nere interextam esse, addunt neoterici (ut vulgo credimus) quod nee
 unquam somniavit quidem Vesal. aut in sua priori ac vera editione li-
 quer. Præterea innuere videtur, bilem nullibi trahi, ipsius forsan ama-
 rorem ac acrimoniam intuitus; Constat ergo, ex ejusdem sententia eam
 inutilem esse. Atqui necessariam & utilem animanti ipsam existere, & à
 folliculo

1. de nat.
fac. ultimo
& de nat.
hum. com.
i. c. 27.

folliculo innoxie trahi, tanquam illi dicatum cognatum ac familiarem succum, patet in Galeni doctrina sexcentis aliis in locis, præcipue tamen 5. de usu part. c. 10. cum inquit: *Quidam cum tot annos quodamque animal superstes sit, in ea tamen cysti, quæ sedem ad jecur habet, videre est bilis flavæ contineri, alias plus, alias minus, quin & mortuis ipsi ablatas ab hepate vesicas simul cum bile diutissime asseveremus, nil tractu temporis corpora ipsorum patiente: ita ut unicuique quod cognatum ac familiare est sine dolore omnino ac innoxium est, & 3. de naturalib. facult. cap. 9. inquit; tanquam enim sterces hominum est canibus suavissimum, ita jecinoris excrementorum aliud lienis, aliud bilis vesicæ, aliud renibus est jucundum,*

De morbo
regio.

lib. 1. de di.
ut. morb.

c. 15.

Lib. 5. de
locis affect.

c. 7. & 64.

4. aph. at
prim. de

san. cum
secun. c. 23

ubertim.
Cap. 6. l. 10.

c. 17.

Com. 6. 4.

aph. figur.

2. H. H. fig.

1. bb. fig. 2.

cc.

15. 3. tract. 1.

6. 3.

c. 4. immo.

Antecit. c. 3

Omissis pluribus causis externis, internisque à Medicis narratis, ex quibus Regius morbus provenit (nam ex omnibus visceribus quodammodo Arquatam oriri posse testatum reliquit Areteus, qui totum hoc negotium perpulchrè absolvit eos tamen quæ ad nostram tractationem spectant ex folliculo eiusque vasis orrum ducentes prosequemur. Et primò tenemus cum Gal. auriginem sæpe contingere obstructis, aut infirmis vasis, quæ ab ipso folliculo exorta ora sua in hepar extendunt, & bilolum humorem interdum attrahere nō possunt, hisce verbis suam confirmavit sententiam antecit. l. 5. de part. usu, ubi per invisibilia vasa cystim impleri asseveravit eamque sectatus est Aetius, inquit, propter obturationem aut debilitatem venarum quarum omnia ex ipsa ad hepar deferuntur. Affectiones malæ propter quos morbus Regius supervenire solet: sunt tres, scirrhosus, inflammatio & obstructio; quæ si accidunt vasculis illis exilibus à folliculo ad jecur, H. vel minori à vesicula ad. omne b. b. vel in eodem comuni c. c. per difficile sanari posse liquet, præsertim si scirrhosus sit, & exiguum mentum obfederit, eò difficilius. Verum in omni oppilatione (ex Atab. punie. sentent.) in meatu Hepatis ad fel aut in meatu fellis ad intestina, quæ est ex incarnatione, aut poro non speratur sanitas. Et nota talis affectus ostendit cap. subsequ. ubi inquit: significabit ipsam assiduatio ictericiæ & assiduatio signorum oppilationis, ac parvitas juramenti administrationis aperitivorum. Insanabile etiam esse, arquatam morbi speciem tenemus; quam lapillus in folliculo, aut in vasis concretus peperit. Plerumque siquidem niger concrevit calculus, sed tamen levis & qui aquæ innatat. Origo illi Fernelio teste) è flavia bile, quod proprio conceptaculo diutius coarctata, mirum in modum durefcit. Meminit Avic. de alia ictericiæ specie quæ fit cum Colica, & non est ejus causa colica, propterea quod humor viscosus glutinat faciem meatus; quare cholera non effunditur ad intestina. Denique

neque concludit, quod propter privationem biliosi humoris multiplica-
 ris humiditatibus in intestinis commovent colicam. Nos autem dicimus,
 fieri posse ut præcedat Iliacus dolor, & causa sit ictericiæ, veluti (si prius
 tamen turgat immodicè duodenum, ut in pugillatorio folle. Tunc Aetius ante
 enim tunica tunica adeò annectitur, ut bilis iter præcludatur: quod cit. loc.
 etiam in hydrops, tympanite contingere posset, ut sensibus ipsis perci-
 pitur. Ad id præterea, quod magis consonum erit, obstructionem ex
 lento humore ad conmunem (à nobis appellatum ductum cc.) potius fig. 1. ca.
 quam ad meatum faciem contingere facilius, siquidem bilis crassior vel a-
 dultata obstruere potest vas. quam lentus humor ex intestini cavo; ori-
 ficiam quamvis intestina lubrico ac lento humore. sint intus delibuta;
 tamen sic artificiose insartus est hic processus, ut depulsam è vesicula bi-
 lem deferat: nihil interim ab illis, neque cremoris, neque flatus, neque
 demum alterius humoris quippiam admittens, quod non solum torruosi
 in intestinum ingressus, sed & duarum membranularum beneficio fit;
 quæ utrinque ad orificium latus laxè propendunt, influentis bilis pon-
 deri cedentes, & ne quid in meatum regurgitare possit iter præpedientes,
 quod scilicet collectæ ac primum os subeuntes id occludant, quod Vesal.
 & alii doctissimi rectè visum est. Præterea cederet hic pituitosus hu-
 mor suo alexipharmacæ (ut ita dicam) bilis scilicet ipsa, quod regendi vim l. 5. c. 8.
 habet. Cum hoc vas obstruendum est; tunc albidæ cretaceæque dejection- l. 5. de ul.
 nes exeunt Gal. & Ruff. Eph. rest. tenemus insuper, bilem expurgari ad part. c. 4. c.
 intestina: etiam si ex folliculi obstructione proveniat icterus (quod con- 1. prognost.
 tingere solet jecore tamen affato calidâ intemperie vel judicatorie) & fit 17. & 10. l. 2.
 per vas illud majus ab hepate AA: ad duodenum. Et hoc modo nata ab c. 6.
 excrementis alviteris illa, ac secus frequenter se res habet, ut dictum fig. 2. aa.
 est. Rursus addimus, quod si bilis in jecore exundari propter obstru-
 ctionem exitum vasorum ad vesiculæ corpus immittitur H. parit cali-
 dam hepatis ipsius intemperiem adeo ut hac ratione sæpius dicatur au-
 riginem sequi calidam jecoris intemperiem. Non negamus pro-
 pter calidam jecoris intemperiem fieri aquaeum morbum, sed
 præcipuè hoc contingere in febribus biliosis tenemus. Quamobrem s. aphor. ult.
 nostra hæc observatio veram patefacere videtur magni Senis aphoristi-
 cam sententiam, hoc est ictericos non admodum esse ventolos. Nempe
 qui ictero ex inbecillitate præsentint vexantur morbo pneumatodis sunt.
 Qui autem ex jam citata specie vel ex calida jecoris intemperie, nequa-
 quam hæc sententia plures in interpretes in varias opiniones distraxit. Con-
 cludimus ergo ex his, quod causa regii morbi, vel erit in exilibus vasis à fig. 2. HH.
 vesicula ad jecur H; vel in ipsa vesicula quando multam recipit bilem, ut
 nimis intenta, nequeat eam expellere, vel erit obstructio in vesiculæ cer-
 vice

fig. 2. b. b.
fig. 2. c. c.

vice b. b. vel in eo, quod ab hepate procedit, a. a. vel in communica-
tione si obstructio fuerit in vasis ex incarnatione, poro, lapillo, aut ex-
quisito scirrho, nullo pacto consanescit. Datur etiam morbus Regius, in
quo alvi excrementa flava bile videntur admodum colorata, sic & urinz,
quod provenire potest (omissa nunc jecoris causa) atque huiusmodi crisis, &
si vitio totius corporis fiat, (aut externo beneficio) vel obstructis tenuio-
ribus vasis à folliculi corpore ad jecur H. vel ab eodem ad commune b. b.
tunc enim expurgatum ab eo vase quod ab hepate ad duodenum, ut di-
ctum est, procedit. Nos harum affectionum nunc sublimioribus in-
geniis benigno animo perpendendas relinquimus. Hæc obiter.

*Vera ac nova vasorum & chistis fellis observatio, secun-
dum sensum, & ad veram Galeni mentem eorundemq; administrandi
Anatomien ratio. Aliusq; novus usus post alium traditur.*

Typus & characterum index panditur.

CAPUT QUINTUM.

Situs.

a. si r. b. c.
b. fig. 2. b. b.
c. c.

a. de forma.

c. fig. 1. m.

Cuncta quæ Anatomici & præsertim Vesalius de vesica fellea
perfectè exacteque scripserunt, brevitati studens consulto o-
misi; verum quæ ipse observavi ab eis nullibi tractata omitta-
que, ea tamen adieci: primò consideravi situm vesiculæ bilis in
vivente pariter & demortuo corpore scil. quod fundus eius inferiora,
cervix verò superiora respiciat. Ita ut rectum iter sit à vesicula ad duode-
num ut apud Vesal. & Valverd. a delineatū apparet; nec ut par est, recta
bilis fertur à vesicula ad duodenum; verum b. semicircularem ferè ac ob-
liquam præ se fert figuram meatus à vesicula bilis ad duodenum, hoc
cuiusvis experiri licebit, si hepar ad suum naturalem situm sublidere permi-
serit. Secundo formam vesiculæ malè depictam ac perplexè seu diminutè
descriptam ab Anatomicis sensus ipse clarè demonstrat: siquidem ut in-
cipiam à Magno Vesalio, qui rem hanc multò accuratius, & prolixius,
quàm cæteri descripsit, tribuit ipsi vesiculæ formam oblongam, rotun-
damque sensim ad ipsius fundi usque apicem longioris cuiusdam pyri
modo delatescente: subdit deinde; quo enim cava jecoris sede, ubi portæ
caudex educitur, ipsiusq; vesiculæ cervix consistit, hæc antrosum ma-
gis fertur, & illa sensim magis ac magis sensæ folliculi instar ampliatur.
Atque cavitatem existentem ibi incipit meatus in nostra figura c. depi-
ctus & m. notatus cuncti Anatomici omiserunt. Ita ut non pyri, sed cu-
cumeris vel saltem pyri illius latum ac orbiculatum globosumq; conum
haben-

habentis figuram repræsentet. Verum nec Vesalij, nec Valverdi, pictura
 talem præ se fert imaginem: patet hoc tum si bilem versus orificium im-
 pellas; tum etiam si secundum longitudinem vesiculam aperias. Tertiò ^{3. de porta}
 miror equidem, cur ap. Vesal. & Valv. appareant meatus excipiendæ bi-
 lis parati, primo in duos ramos discissi, quorum sursum unus processus,
 deorsum alter porrigitur: rursus qui deorsum (quia de eo, qui sursum nō
 meminimus,) primò in quatuor propagines, deinde in quatuordecim
 furculos terminatur. Secus atque ipse benè scripserat ad veram Galeni
 mentem accedens, quod ii furculi in alios rursus tantisper digeruntur,
 donec innumeram ramorum constituent seriem. Atqui hi furculi ii sunt,
 quorum ope bilis in vesiculam defertur, hæc celeberrimus scripsit Vesal-
 ius satis luculenter, ut ad verum prope accesserit. At tum quia Galeni lo-
 cum non vidit, nec ramorum seriem in vesicæ corpus immissam, ob eorū
 tenuitatem, omninò persecutus est; hac ratione forsan tenuissima vasa
 hæc omisit, nec depingi curavit, quemadmodum in nostra figura d. ap. d. fig. 1.
 parent HH, notati; ibique locavimus hos characteres, ut quivimus: sed HH.
 interdum tum mentem accommoda excusatione & laude dignū potius Vesalii ex-
 censerem mirum Vesalium; quandoquidem exigua & vix conspicua va-
 sculatio, sa reperit, quamvis ad vesiculam usque non persecutus ea fuerit, veluti
 & in octavo pari nervorum cerebri, & si ante citatum Galeni locum per-
 legisset, nostram sententiam forsan sectatus fuisset. Quare lapsos fuisse
 omnes Anatomicos in poris describendis, est tam clarum, quam quod
 clarissimum: siquidem perpetuò à nobis & in humanis corporibus & in
 similibus observatum est, quod meatus, qui à jecore procedit ad duodenum,
 vel si mavis ad divaricationē est amplius aclusus. Ita ut facile quodq; spe-
 cillum admittat, qui vero à vesica ad divaricationem tendit, arctissimum
 tenuissimumque, ita ut specillum tenuissimum non admittat, præcipuè
 tamen ubi membranulæ e. bilis regressum impediētes extant, quod si e. fi. 1. 2. b. b.
 cui experiri placuerit, Anatomem hanc, talipactò aggrediunda erit. Pri. admini-
 stratio. stratio.
 mō vasa ambo (& quod à jecore, & vesica procedit) ut conspicua sint de-
 nudare (si prius bilis egressum per hepatis compressionem ante expertus
 fueris) oportet, ad ipsorum exortum usque, & præcipuè illius quod à ve-
 sica. Deinde vesica secundum ejus longitudinem adaperiēda immisso
 postea specillo à duodeni perforamine communem meatū id trajicimus,
 in exiguum meatum tendentem ad vesiculam & ubi ad primum impe-
 dimentum f. ventum fuerit, si violenter specillum impellas, præterito eo, f. fig. 2. b. b.,
 aliud tibi occurrit majus, & adfrangentur seu perforandū difficilius. Ita
 ut hoc sæpius ullo pacto pervadere potuisses, & tenui quoq; specillo, &
 quavis obliqua figura munito: novum tandem magna vi foramen per-
 feci,

feci, tum vesiculam, tum etiam vasa disrumpendo, hoc a. feci, ut verum fatear, quo aliis ostenderem, ne cuncta quæ ab aliis scripta sunt, fuisse assecutum. Hac igitur ratione optarem, ut à soletti & exercitato Anatomico res hæc perficeretur, qui omnia promptitudine ac dexteritate manus ageret; siquidem vasa hæc tenuissima sunt, & facillimè dilaniari ac dirumpi à vi durioris specilli possunt, omnia siquidem agit injustus impulsus, Hipp. teste; Ita ut si pergas, jecur etiam perforabis, nedum vesiculam. adeoque vesiculam ad apertam prius injunximus, quo per ipsam *duro-jecur* verum assequamur, nec scilicet nos ipsos seducemus, ut mihi contigit, cum vidissem (vi tamen) specillum in cavam vesiculæ ingressum, conjiciebam à tuo vero meatu pertransisse, atque discessa vesica novum sibi excavasse ac perfecisse iter, clarissime inspexi, exposuit hoc opus satis industrium ac doctum artificem, alter si ineptus erit, temetè cuncta obrectabit, ac perpetrabit, & facillè hallucinabitur, videmus siquidè, quod hæc administratio insudavit eximium Vesalium, uti ipse more magni viri fateatur, c. 8. l. 5. & c. 19. & alibi cum inquit, equidem ut semel dicam, quid mihi inter secandum contingere soleat, verè affirmare possum, quod in universo corpore neque molestior neque difficilior mihi quæ gravior, se&io sit, quam dum inferior omenti membrana & cava jecoris regio, organa quæ contermina nobis sunt aggredienda, maximè verò in homine aut animali quopiam præpingui, adeò sanè, ut quemvis artificem, licet industrium facile hic hallucinari existimem, atque hoc ideo dico, quod cerri nihil, sed id duntaxat, quod mihi videtur asserere statuerim. Hætenus Ves. Inspeciant nunc quæso Anatomici, quàm difficilis sit hæc administrandi ratio, ita ut non nisi longa observatione ad amussim adipisci possit, quemadmodum à nobis sæpissimè observatum est, cum adesset excellens, præstantissimus atque doctissimus Joannes Antonius Pisanus, dignissimus Regius Archiater, cuius ope ne dum Anatomies ipsa verum & medicina omnis in hoc Parthenopæo Gymnasio sustentatur, ac præcellit, ut verè *ιατροπώτατος* sit.

Totum hoc verum reperies in simiis ad unguem veluti in humanis corporibus nititur mirum sit, si Fallopiū hallucinari hæc in re videamus, verum quicquid ipse de hæc re scripsit à Vesalio suo præceptore sumtum inventum & exordium claret. Etenim in fine præcitati capituli asserit Vesalius, quod non comperit homines, qui bilis vesiculæ carerent, veluti enarravit Arist. & post hunc cum aliis permultis Plinius; quamque (subdit) facillè fieri posse arbitretur, ut ex jecore ad intestina meatus aliquis bilem deferat ita ut in vesiculam quampiam prius non cohitatur, & haud mediocriter inter discendum mirari solus sum, quam obrem bilis regio

Nota.

Quod ductum ex jecore ad intestina non pellatur, ex his liquet, quomodo no-
 vum, ut ipse refert Fallopius reperit usum, veluti alibi fecit, de ossibus Nota, ubi
mutatus
sic Fallop.
 coxendicis, Ilii, pubis, & de octavo pari nervorum, aliisque in rebus, quæ
 Vesalius ante eum novit, scripsit, vel saltem tetigit. Concludimus ergo, vide Vesal.
l. 1. c. 4. &
l. 4. c. 6.
 providè à naturâ factum esse vas amplum (uti probavimus ab hepate)
 quo biliosa adulterata mixta & crassa expurgarentur: Præterea etrasse
 Fallopium ex Vesalii picturâ censemus, quæ si falsa non fuisset, al quem
 excusationis locum ibi relinqueretur. Etenim liquet apud omnes cum
 medicos, tum etiam Philosophos, quod pars, quæ humorem recipere apta
 nata est, ea facillime recipiet, quæ meatus seu pori amplitudinem sortita
 fuerit. Præsertim si humorem hunc à facultate naturali non traxerit (ut
 malè sentit Fallop. de vesicula bilis) quæ si meatum latum ad duodenum,
 ut à Vesalio pictum apparet, obtinisset, utique regressus egressusque
 daretur: verum ipsa Autopsia contrarium nobis indicat, meatum videli-
 cet à vesiculâ ad divaricationem angustissimum, & qui ab hepate am-
 plissimum; Constat ergò ex his, quod magis concors est, & conveniat
 cum naturâ rei, ut bilis ipsa ad jecur regurgitaret, ob meatus amplitudi-
 nem, quam vesicula non admitteret, ob pori angustiam: frustramur
 igitur à Fallopii usu asserentis ne bilis regurgitaret ad hepar, si vera sunt,
 quæ ipse tradidit, scil. cum tum & Chilo duodecimum intellinum. quod
 secus esse cum Gal. tenemus, 3. de facult. nat. 13. scil. quod tempore di- vide Concil.
diff. 19. &
Fern. l. 6. de
fruct. & hu-
mor. c. 9.
 stributionis non adeò turget duodenum, eo quod Chylus tenuia intesti-
 na cuncta, ne dum duodenum à piloro egressus replet, nec adeò perpetuò
 tument, ut tunica tunicam arctaret, siquidem cum adeò distenduntur,
 & ad tantam excreverunt molem, ut hæc actio perfici possit, valdè do-
 lent, idque quotidie contingeret. Rationi namque consonum erit ad ta-
 lem fori obstructionem requiri maximam ac immodicam intestini duo-
 deni distensionem veluti in pugillatorio felle comprobatur; tenemus
 igitur cum magno Vesalio, ideò ibi duas membranulas inesse, ne vas
 à Chylo occluderetur. Addimus præterea, quod bilis adulterata admix-
 taque perpetuò expurgatur, quæ aliquatenus pituitam detergeret, &
 naturam aliquantisper proritabit. Interdum vesicula sincera bili
 replebitur, quæ rursus stimulat eandem bilem ad intestina synceram
 deponit; hoc autem si quis peregrina mente contemplantur, summum
 reperiet usum, siquidem quo suas natura functiones tempore obire possit,
 ut scilicet cibum cremorem confectum non ocissimè (ut nonnulli opi-
 nantur) per gracilia intestina deduceretur, tunc pauca & permixta bili
 abicitur natura; tandem intestina irritans & mordens ad feces excer-
 uendas invitat ac stimulat bilis ipsa sincera. Hæc insuper pituitam quæ
 H 2 ingra-

Alius usus.

in gracilibus illis ductibus ex intestinorum munere coacervatur plurima, incidit, detergit, atque expurgat, denique & ipsa quoque una cum excrementis nullam (cum lege naturæ omnia in homine dispensantur) noxam, sed uti liquet, summum usum præstans è corpore tandem propellitur. Veram indicat ostentatque nostram sententiam positus crassorum intestinorum, ubi feces locantur; rationi siquidem consonum erat, refrangi, obrundi ac remitti vim sinceræ bilis in longo itinere, dum tot gracilium intestinorum ductus pervadit, spatium ferè 20 pedum, præcipuè tamen ex admixtione pituitæ, quæ plurima ibidem coacervatur, idque Galeni auct. in morbis liquet, siquidem sumta indicatione à positu, ut ipse retulit, & secundo art. cur. ad Glauco. & 4. meth. ultimo' & alibi sæpissime, tantum videlicet adventitii roboris adungere oportet præsidium quantum in transitu amittitur, ut quod relinquatur æquale remaneat ei, quod tactu juvent. Ita ut medicamentum, siue sit ex his, quæ comeduntur aut bibuntur, non præsens est ejus vis consideranda sed qualem obtinebis, quando ad membrum affectum perveneris, scimus, affectus crassorum intestinorum hac ratione per injectiones, quæ per sedem fiunt curari, actio siquidem sit per contactum, si incidit, expurgat, detergitque bilis pituitam medicamenti vicem gerit ac verè ea pro medicamento abutitur ipsa natura, quod si verum extat, verus erit & usus à nobis recogitatus: Rursus nemo est, qui ambigat, quod major actio requiritur ad proritandam naturam pro expellendis durioribus eminus excrementis, quam pro deducendo quo minus, confecto cremore: Hac ratione majori & validiori egebat instrumento ipsa natura veluti sincera bilis est, minori vero & imbecilliori ad cremorem, ideo permixta adulterataque, pauca & sæpè obtusa aliquatenus fortasse ejus acrimonia ob admixtum, quem habet pituitosum humorem: Attamen loquimur nunc de iis, qui in c. pr. sanitate degunt, quoniam in ægrotantium corporibus pluradici & addi possunt, quam provinciam doctiores subeant. Præterea neq. expedierat eadē biliosa crassa ocluso meatu statim ad vesicam remeare; hac ratione impervium horum regressum, pervium vero ad tenuium egressum fabricavit; difficilius conjectandum est, crassum ac lentum humorem à vesica tanquam à stagno expurgari, contra facilius à medio ductu tanquam à canali, etenim si aliquod crassum hæreat, rapitur à vi tenuioris humidiorisque substantiæ, fluentis in ipso canali: quod fecus esset in ipsa vesica. Vasorum nexio ac ductus perplexitas seu obliqua infectio à nobis ante alios observata quibusvis etiam experiri est, & ita nostram simul ac Galeni sententiam veriore prædicabunt. Plura serio reticemus, forsitan alias tradenda, tum de regio morbo, tum etiam de bili

ad.

Vide lib. 5.
de usu part.
§. 4.

ad duodenum. Meatum à vesicula ad ventriculum adhuc non reperi,
& cur in eo non expurgatur bilis ad detergendam plurimam pituitam,
ostendit Gal. Verum bifidum commune (à nobis) sæpè inventum in ecphy-
si intestini implantatum; quod erga hoc sentio, (pulchrum enim adhuc
later à nobis observatum) fusius alias narrabo, ubi de caruncularum etiam
in vesica ductu obortarum agemus.

Versa tabula duas reperies tabellas, quarum prior vesiculæ bilis
præferens figuram ad amissim, ut à Vesalio & Valverde depingitur, ac
quia pluribus verissimo sensui repugnat, quod multis & præcipuè Fallo-
pio errandi ansam præbuit; hac ratione posteriorem à nobis delinea-
tam, cui sensus indicat, & ut res se habet, invenies, idque characterum
tum ex Vesalii, tum ex iis, quæ ex nostrâ sententia adjecimus, index de-
clarat, & clarè demonstrat, quod partim addendo, partim iterum in-
novando prosequuti fuimus.

Dux figuræ in hac pagina depictæ, altera delineationem ipsius
bilis vesiculæ de mente Vesal. & Valverd, pandit. Altera vero ejusdem
vesiculæ bilis exhibet veram effigiem ex nostrâ sententia situm ac figu-
ram secundum veritatem sensus patefacit.

Differt autem hæc nostrâ delineatio à Vesalio figura primo à situ,
siquidem perpetuo observatum est fundum Vesiculæ inferiora respicere,
cervicem vero superiora, ita ut figuram ac ductum obliquum præ se ferat
meatus à vesica ad duodenum, non rectum, ut falsò ap. Vesal. & Valv.
depictura extat. Secundo, quod floccipendendum non est, sed potius ma-
gna indiget speculatione, pictum apparet ap. Vesalium meatum à jecore
ad duodenum, arctum ac parvum ubi autem notatum est; à vesica verò
ad duodenum, ubi b. designatur, delineatio præ se fert ampliorem mea-
tum, quod falsissimum esse sensus ipse perpetuo nobis luce clarius osten-
dit, siquidem cuivis etiam rudi & tyrunculo in re anatomica, videre est
meatum à vesica ad duodenum vel si mavis ad divaricationem arctissi-
mum, & qui ab hepate procedit ad eundem locum latissimum; ita ut his
specillam facile admittat ille vero vix atque ne vix quidem, nisi vivas ab
imprudenti anatomico dirumpatur ac perforetur: & præcipuè ubi in
nostrâ figura b. b. designatur. Quo in loco impedimentum sæpè bifidum,
raro unicum, sed perpetuo sic à nobis primò observatum est, ita ut
præ exiguas & tennes membranulas in esse arbitratus sim, & hoc falsum
Fallopium dogma necessario reddit, eo quod bilis nunquam poterit regur-
girare, obstructo meatu duodeni ad vesicam, sed potius remearet ad
hepar.

V. Bilis vesiculam utraque figurâ designat.

H;

XX.

X.X. Meatus bilis vesiculæ per jecoris corpus exporrecti inter portæ venæ & cavæ item venæ ramos.

Y. Venæ portæ propago in jecoris substantiam diffusa.

Z. Venæ cavæ propago in jecoris substantiam digesta. Volui enim hic exprimere vasorum in jecoris substantiam situm, qui Cil. portæ venæ rami propaginibus cavæ subjiçiat, & quonam pacto in horum medio bilis vesiculæ meatus excurrant.

a. Concurfus meatum bilis vesiculæ, qui in jecoris corpus digeruntur duplici autem in nostra designatus.

b.b. Vesiculæ biliæ cervix, cui meatus ex jecore ductus & autē notatus inferitur, communisque per Vesaliū efficitur: Verum apud nos communis meatus erit autem divaricatione vasorum ad duodenum c.c. notatus, quod magis convenit cum naturā rei b.b. vero notat etiam impedimentum à nobis observatum, & cervicem.

c.c. Bilis vesiculæ meatus in duodenum intestinum insertus.

S. Duodenum indicat intestinum quod humiliori sede apertum finimus ne meatus ipsius c. notati insertio lateret.

e. Atteriæ in jecoris cavum & bilis vesiculam digestæ.

f. Nervulus jecoris & bilis vesiculæ communis & à sexti paris nervorum cerebri propagine depromptus.

g. Tenuis portæ venæ propagines in bilis vesiculam excurrentes.

HH. Vasa tenuissima & vix conspicua in corpus vesicæ deferentia billem, ex Gal. sententia, s. de usu part. c. 6. & lib. 2. de nat. fac. c. 2.

m. Sinus juxta orificium vesicæ, bilis à nemine hucusque observatus præostensusque.

Probatur ante citatus usus ex actionibus sensu, ratione, & Auctoritate, verum primo cuncta fere dubitanda, & quæ objici possent in medium afferuntur solvunturque & enodantur locaque Galeni conciliantur ac reseruantur versusq. vesiculæ biliæ usus detegit ut plurāq. ad hanc rem spectantia adduntur.

CAP. VI.

NE quis junior ex his, quæ diximus dubitandi occasionem format, cuncta quæ objici possent, brevi sermone complectar. Et primo dubitabit aliquis utrum egerendi actio sive munus à naturali tantum facultate proveniat, vel ab animali. Secundarum bilis quotidie expurgatur à vesicula, vel diu ea retineatur. Tertio an bilis sit, quæ pituitam ipsam detergit, & naturam prorit ad expel-

expellendas feces, hæc enim expurgatur à facultate naturali, ut apud omnes medicos & philosophos liquet. Rursus eadem nunquam movebitur à voluntate, cum non sit agens à proposito, seu ab electione, dubitatur, quomodo tam hi, qui lenem habent alvum, quam qui duram, omnes tamen præfinitum tempus egerendi obrinent, siquidem nonnullis alvus deicitur celerius, aliis tardius, noctu quibusdā & aliis inter diu, aliis tertiā quoque die, & sunt qui ut non nisi sexta vel octava, veruntamen statum hi habent tempus egerendi. Quoad primum renemus excrementorum exitum partim naturalem à vi expultrice intestinorum, & partim voluntarium existere, à tertiis instrumentis excernendis excrementis destinatis quæ genere duplici sunt, Gal. teste. Alia enim effluvium intempestivum ipsorum cohibent, alia vero tempestivum incitant, intempestivè quidem effluere musculi sedem constituentes non sinunt. Excitant autem in tempore musculi omnes epigastrii, constat ergo ex his egerendi actionem, & à naturali facultate à vi inquam expultrice ipsorum intestinorum proritata ab ipsa bile provenire, nec non & ab ipsa voluntate, ut probatum est: At tamen voluntatis imperio videntur parere naturales facultates Gal. teste 3. de simt. caus. cap. 2. cum inquit: ita solet evenire nonnullis, quibus non licet ventris onera deponere, quia versantur vel in foro, vel in alio loco vel negotio, ut humor quispiam acer ad sedem usque descendat, ibique violenter retentus, rursus ad supernas partes referatur, atque tum ut ventriculum rodet, & caput vaporibus impleat. Hæc ideo adjecimus, ne quis putet ex his, quæ diximus, quod excretio fiat proritata ipsa natura ab ipsa bile tantummodo. In quo secundo dubitavimus, videtur quædam temperantia in Gal. dictis, siquidem 5. de usu post. c. 10. videtur asserere diu innoxie sine dolore asseruari bilem in ea chisti, quæ ad jecur sedem habet, reddens rationē, quod his instrumentis natura sensum acutior, non adhibuit, utque nihil unquam negotii à comprehensio in se excrementis erant habitura, idque confirmare videtur l. 3. de natur. facult. c. 12. ubi eam nervorum expertem esse tradidit. Atqui oppositum scriptum reliquit leod. 3. de nat. facult. c. 5. nec non & 5. de usu part. c. 8. & 11. & demum 3. de facult. natur. c. 12. ubi asserit, quod vesicæ tunc deponunt id, quod attraxerunt, tunc tunc, morsus vel pondus eas ad expulsiōes proritat. Pro conciliandis v. Gal. locis dicimus, quod cum Gal. l. 5. de usu part. c. 9. tractasset de triplici nervorum genere, ac tunc nervorum genus visceribus insitum intimè considerasset (ita ut velit nolit iustam naturam cum Hipp. pronuntiasset) ostendit in sequenti capite uniuscujusque instrumenti sensum ac dicens magnum cum sit hepar, minimum habet nervum; tradit denique natu-

ram

Voluntatis
imperio in-
terdum na-
turalis fa-
cultas sub-
jici v. 13. de
usu part. c. 5.
in fine &
5. cap. 5. l.
Gal. cōtra-
dict.

Solut. con-
tradiction.

Thomæ Li-
nacci Leo-
niceni &
Silvii error
Gal. locus
restituatur.
1. prognost.
ult. & 3. de
ratione vic.
ac 60. & 4.
ejusd. 10. &
95 & co.
ult. & 3. de
att.
3. de nat.
fac. 6. 5. & 17.

ram tribuisse partibus substantiam corporis affinem, qualitati ipsius hu-
moris, ita ut substantia corporis ipsius vesicæ sit affinis qualitati ipsius bi-
lis, quemadmodum & quæ oñum recipit urinarum. Atta-
men si bilis cum lotio in majori vesica profuunt, statim excernatur o-
portet, aliter noxam inferet, quia ejus corpus (ut diximus) urinarum dun-
taxat & non bilis qualitati est affinis; hac ratione subdit Gal. in fine cap.
quæ cum ante natura prospiceret, ut sensu prædita esset majore plures &
eos quidem majores nervos ipsi tribuit. Ergo utraque habet nervos, sed
minimos vesica, quæ continet bilem, majores vero quæ continet loti-
um. Quod autem dicat, innoxie trahat & sine dolore, id quod cognat-
um & familiare est suum excrementum ipsam bilem liquido constat, us-
que ad quendam terminum, donec scilicet tensione, vel pondere vesica
ipsa comprimatur, aut diutius in viventi animali derentu acrior evadat,
veluti aliqua, quæ retineatur, ut chylus, lotium, sætus, & his similia,
quod in mortuis assevari diutius poterit, propter aliam rationem.
Vbi vero nervorum expertem eam esse tradit Gal. dicimus falsam fuisse
traductionem Leonicieni & aliorum, siquidem vera Galeni lectio ita se
habet, ὅδ' ἡλοιὶ δὲ νεύρον ἥκιστα μετέχει, verum dictio ἥκιστα hoc in loco si-
gnificat minimum, ac si diceret, quo manifestum est, quod minimum
habet nervorum seu minimos habet nervos, veluti etiam alibi sapissimè
& non significat ὡδαμῶς, hoc est minimè sive nullo modo, ut male tra-
ductores verterunt. Quod vero quotidie bilis ipsa expurgatur, claris-
sima est Galeni sententia, inquiens, siquidem quod bilem ad se trahat, ea
quæ jecinori subest vesica, supra est monstratum, quod autem & in ven-
trem quotidie ejiciat, id quidem evidenter cernitur. Et alibi, si enim de-
monstratum est, convenientem eam succum trahere, ita ut sæpe cerna-
tur plena, alibi plenissima, 3. de nat. fac. c. 5. quod notandum erit, proba-
tur enim vis retentrix, eundemque hunc succum non multo interposito
spatio excernere, ergo non diu retinet bilem. Interdum proferre non de-
sinam aliud, quod sentio ex Galeni sententia decerptum, cui ratio
adstipulatur, scilicet quod bilis vesicula toties bilem ad se trahit,
quoties chyli sit sangvificatio, quod quotidie bis ferè contingit, to-
tidem in naturali die implebitur & vacuabitur, uti nos censemus: Et si
sciam multis paradoxum hoc videri. Quæso tamen eos, ut attentius
has Galeni sententias perlegant, ex quibus veritas hæc elucescit, qui sic
testatum reliquit, 5. de usu part. c. 6. Nam paucissimum qui-
dem est melancholicum excrementum, copiosius autem biliosum, por-
rò utroque aquosum multò cumulatius, & ne quis topicè ar-
guendo objiciat, parvum ejus esse receptaculum, subdit, cæterum quæ
hepari subjacet, vesicam, & si tenuitate ac copiam medium succum tra-
huram

Eturam, attamen parvam fecit quod positionem aliis omnibus hepar purgantibus instrumentis commodiorem numerumque orificiorum trahentium haberent majorem. Rursus in subsequenti capite §. Verum cum copiosius multo serosum excrementum, quando biliosum esset, majus esse ipsius receptaculum, par fuit. Si igitur copia medium trahit fucum vesicula, trahit equidem cum sit ipsa sanguificatio, quod si bis in die contingat, ut dictum est, toridem erit expurgatio sanguinis, vesicæque impletio & evacuatio. Ideoque excrementa colorata videntur, sin minus, alba apparent, nec mirum sit, si tantam bilis copiam ad generari in corporib. humanis quotidie prolati fuerimus. Copia quidem medius est hic succus, ut post aquosum sit, quamvis ille multo cumulatius: præter portionem selectam magis quam cum sanguine fertur. Non negaverim tamen, excerni posse aliquam bilem absque quod omnimode vesica impleta esset: ob acrimoniam vel alia de causa, alias adducenda in quies, bis ergo singulis diebus cunctis natura prioritabitur ad pellenda ventris excrementa, verum hoc esse fatemur in illis corporibus quorum sensum acutiorem intestina obrinuerint, validaque fuerit expultrix vis. Contra, quorum intestina pituitæ maximâ copiam sentiant, hebetemque sensum habuerint, & robur expultrix debilis fuerit, in his pituitam bilis deterget, cibique excrementum è supernis intestinis vellicans ac mordens ad inferna propellit, & lucrum animantibus accedit, cum alium (ibi detenta in cavo intestinorum) eximium usum præstabit. Vendicans ac incolumen à coli dolore hominem reddens uti etiam Arabum principi placuit. Cistis præterea & vasorum ejus usum inveniemus, si prius absolutissimam tum vesiculæ, tum intestinorum adipem habebimus. ^{usus inve-} ^{niendi ra-} te Galeno fieri non posset, ut quis particulæ cujusvis usum inveniatur, nisi prius perspectissimam habeat totius instrumenti actionem. ^{l. 5. de usu} ^{part. c. 3.} Præterea sciendum erit in omnibus instrumentis tum opera naturalia, tum etiam affectiones morbi que singuli ad portionem fieri videntur, quædam adeo evidenter & clare, ut nullam demonstrationem eorum ullum desideret, quædam magis obscure, sed ita tamen, ut eos, qui attenti sunt, latere non possint, ventris motus manifestus est, nec non & naturalia opera ipsius uteri & ejus vesicæ, quæ lotium recipit, siquidem Gal. recte excrementa singula, si moram in corpore diutius trahant, putrescunt, alia spatio breviora redduntur, at non in ea vesica, quæ jecinori subest, similiter se habet, ut quæ nervorum minimum habet. ^{de nat.} ^{fac. c. 12.}

Secundò notandum est, quod Galeni verba referuntur ad ea quæ superius dixerat, scil. quod opera naturalia, affectusque evidenter fiunt in ventre, utero, & vesicâ, quæ lotium recipit. At non in ea vesica, quæ jeci-

Gal. vera interpretatio

jecinori subest, scil. similiter se habet, sed magis obscure, ita tamen, ut eos, qui attenti sunt, latere non possit, quod & sequentia verba etiam clare demonstrant & præsertim, ubi asserit in fine capitis in ventri: ulcus, zero, in testinis & vesicâ quæ lorium recipit, luculenter apparet, vel rensisio, vel m rbus, vel pondus, quod instrumenta ad expulsionem p. oitrat, non magno negotio id in bilis vesicâ intelligas.

Postquam hæc absolvimus, restat, ut videamus quo temporis spatio recipit bilem vesicula, eandemque excernit. Claret autem hoc, si cōsideremus ipsius sanguinis generationem, sumpto exemplo de vini confectione. Etenim quod tenue est, in eo ad spumam accedens bili assimilatur ex Galeno Requiritur ergo tempus ad hanc obeundam actionē, ut scil. primò fiat ipse sanguis, & ea est naturæ intentio major, cum sit aliis priori natura; expurgatur deinde hepar à quatuor instrumentis, bilis vesicula, duobus renibus, & liene. Quantum verò spatium tale simul tempore contineat, inquit Conciliator, & non sine forti ratione definire nō possū, cū termini naturales non percipiuntur præcisi, neq; etiam tempus præscriptum reperitur, quo chylus in hepar ductus in humores convertatur, sicuti 13. cap. de velocitate & tarditate descensus cibi de stomacho tempus notatur, quo ventris perficitur digestio, sub quadā indeterminatione tamē cen 12. horis usq; ad 22. differ. 120. Sed cum hepar materiam suscipiat ad informationem quam venter habiliorem fortasse, calor, hepatis magis conversivus breviori tempore in chylum suū imprimet effectum in humorem ipsum reducens puta omnibus purificatis in communi temporis spatio, quod septem sit horarum æquinoctialū, & in una dicatur horarum media vel tertia, quod quatuor generentur humores, in quatuor instantibus eiusdem. Dicimus ergo nos, quod nō omnes humores unico instanti generentur quocunque temperato corpore, sed in instanti per se quilibet quod sapere videtur. 2. naturalium ultim. & 4. de usu part. id quod nec Fernelius negasset. Patet ergo quotidie vesiculam bile impleri, & quotidie evacuari, & naturam proritare ad expellendas feces, invitat siquidem ipsam naturam, ac propellit excrementa ab imo intestino in aliud, donec ad rectum sit devenit: & tunc ipsa excrementis admista excernitur, sed non cogit: addit ergo robur in testinis tenuioribus, quod bilis non adeo aeris circumfluit mordens ipsa & ad execrationem excitans. Recipitur interdum sincera acriorque ipsa bilis in cistim, velut in cystemulam quandā, plurimā collecta copia, quo infimum ventrem Crassorum scil. intestinorum proritaret ad feces excernendas, si namque porum tantummodo fecisset ipsa natura, utiq; pauca ab eo bilis expurgaretur, quæ superata à pituita copia nulla actio ab eo perveniret, nec medicamenti vicem, uti Galeno placuit, gereret; fuit ergo

1. de nat.
fac. c. ult.

secūs diff.

Tempus
generatio-
nis 4. hu-
morum &
eorundem
separatio-
nis.

Vide lib. 6.
de frat. hu-
mā. c. 3. & 4

Quare non
porum, sed
vesicula fa-
cta fuit.
Vesiculæ
bilis verus
usus,

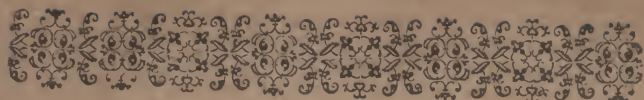
ergo cōstructa chistis, ut Athroos sive confertim ea bilis quāritas ad inte-
stina demandaretur, quæ possit una pituitam abstergere, naturamq; pro-
ritare tamen non adeo exhaustus remanet folliculus, ut morbum pariat,
scil. dissens. chole. Et si non duodenum solum sed reliqua intestina o-
mnia lento quodam & lubrico humore interna sede imbuantur, atque
ut Razes dicebat, fistilium vasorum more invitreant, instaurenturve
Nonnulli hanc nostrā sententiā (rudis tamē Minervā) sectati sunt, sic refe-
rente Vesalio. Alius subjecoris cavo colon deduci contendit, ut & ex bi-
lis vesicula in illud refudans bilis incitando excrementorum egerendi
vim feliciorē reddat. Concludimus ergo, solventes tertiam dubita Tertiæ du-
tionem, quod quamvis non agat à proposito, determinatè tamen ferè bitat, solu-
agit, multitudine vel morfu molestata, quod tempore fit, veluti uterus
fortum in nono mense, & menstruæ purgationes, quæ statuto etiā tem-
pore, aliæque plura sunt à naturali facultate, hanc secus conjectandum
erit de vesicula, verum causæ tarditatis vel celeritatis dejectionum plu-
res sunt à Galeno eumeratæ, præter quam diximus ex bile lib. de sympr. Causæ ce-
causis 3, c. 2. At excretio solitum tempus prævenit vel quia ventriculus leritatis &
ob nullum cibum assumptum gravatur, vel pingitur vellicaturque à re tarditatis
mordente, quam ut alienam ac extraneam expellere nititur, quod trifi- excretion.
riam, fit, aut quia postea utpote imbecilliorē vicit, aut quia assumptum ali- alvi, ex Gal.
mentum immodicum est, aut ob utramque causam. Præterea alimenta & Arab.
humidiora & si post assumptionem eorum leviter ambulaveris, ut concu- Principe.
riatur quidem tardiusque pro consuetudine excernit venter, aut ob in-
testinorum vel imbecillitatem, vel obrusum sensum, aut ob alimentorum
tum parvitatem, tum qualitatem. Concludimus denique quod excre-
mentorum alia manè, alia vespere, alia sexta die dejiçiantur, quod fit vel
ex consuetudine, quæ velut ex altera natura est, vel motione corpo-
ris, vel vehementibus animi motibus, vel caloris concentrationem, vel
aliqua alia de causa. Et in quibus tardissimè forsā obrusum sensum co-
rum intestina sortita sunt, plura ab Avic. prim. Cant. Cant. 1. 329. & 16.
traç. 4. c. ult. adduntur. At Aristotelis sententia 4. de generat. animal. Adversus
c. 1. & 1. de hist. animal. c. penul. & 2. c. 15. & 4. de part. c. 2. 53. quod re- Plin. & A-
periuntur animalia & homines. qui vesicula bilis carerent, nusquam ab ristotelem,
Anatomicis observatum est in humanis corporibus; quod si bilis sincera
suum non haberet receptaculum, ita ut dum chylus tenuioribus in inte-
stinis descenderet, in sua chisti detineatur quam infelicissimū animal ho-
mo esset: tum quia chylus priusquam à venis fiat suctus, attractio ocissi- Et quem-
mè descenderet, & animal nullum vel exiguum nutrimentum ex eo su- admodum
sciperet, tum quia assiduus dejectionibus angeretur. Iustissima ergo na- lotium non
tura per met-ita

bilis nec
per por-ve-
luti à Gal.
comparat.
s. de usu
part. 13.

s. de uf.
part. c. 10.
& aph. 24.

tura quemadmodum lori, ita etiam & ipsius bilis fecit receptaculum, & non poram seu vas, quo philosophia homo vacare & incumbere possit. Quare meatus bilis duodeno & non colo vel alio intestino implantatus fuerit, ostendit Gal. l. s. de ulu part. c. 4. cur excrementum biliosum in venas & arterias ex intestinis non distribuatur eod. cap. demonstrat, & de nat. facult. Qua ratione bilis intestina repens cum ea adeo acriori sensu prædita sint, ut protinus quod molestant respuant, statim non fiat & bilis & excrementorumeductio: claret ap. Gal. quo in loco senis Aphoristicam sententiam interpretatus est dysenteria, scilicet ab atra bile. Dixi sententiam meam, quem iis taminandam relinquo, qui viperæ ore non sunt; siquidem nihil tam dulce tam suave, tam bonum, tamque proficuum reperitur, quod venenatis labiis non amarescat. Hæc sunt Ingrassia Præceptor dilectissime, quæ veritatis tuendæ gratiâ mihi occurrunt, & si ego (ita sunt varia hominum ingenia ac iudicia) à Fallopii Viri extra omnem aleam clarissimi placitis in multis discefferim, quod cum semper magnifacio, nihil unquam nec publicè nec privatim quidem nisi coactus vel scribere vel docere volui, quod ipsius dogmatibus esset adversum: coëgit autem & invitum ad hoc me traxit ipsa veritas, qua nihil antiquius; non Galeni autoritas, Amicus namque Plato, amicus Socra. plerumque amici rogantes, quibus nec quicquid negare possum, quod poposcerant, nec aliud vel scribere vel proferte, quam quod sentirem. Feci autem quantum potui, cum modestia: sæpè etiam nomini parcens, vel honesta cum præfatione ejus mentione faciens; placuit mihi in hac nostra (ut ego quidem exopto) honesta lite potissimum te arbitrum eligere, ut cuius probitatem religionem ac doctrinam diu exploratam habeam, si quid tamen ostenderis, quod aculeum quemdam habere videatur, per gratissimum mihi feceris, si illud è medio tolles, penitusque confoderis. Vale & Jafolinum tui studiosissimum
authoritate tua, quæ maxima est,
fove.

F I N I S.



IN JULII JASOLINI

Quæstionem Anatomicam de Aqua in Pericardio, volentis eam confari partim ex sero quatuor vasorum cordis partim ex potulentis per asperam arteriam lentè delapsis.

Marci Aurelij Severini Thatsiensis

æpist. prima, §. I.



Ne mihi quidem invisa fuerit Adrastæa, nec succensuerint Præceptoris Jasolini manes, nec taxât me censor ex obliquo quispiam, quod aliâ, quàm is, incessem viâ super eâ disceptatione, quâ quæritur, an potulenta omnia solemnî naturæ decreto delabantur in pulmonem; an ad stomachum facessant. Nullam, inquam, à Magistro discrepans mihi, vel illi faciam injuriam, quin verò nec Hippocrati, nec Platoni, primis huius opinionis assertoribus, quando pro veritate comperienda, aut comprobanda nulla major, quàm Philo-
sophandi libertas. ^{Indisquisitio §. I.} Jasolinum verò quod attinet, est huius mihi dignitas à me non longè loco, quin meæ mihi animadversio concepta atque instituta est eo consilio, & cautione potissimum, ut quam ego in antiquum Doctorem quandoque reverenter ac modèstè non attigissem, liberior alius censor inclementius aliquando fortassis apparuisset: deinde Viri cuiuspiam exerceri pacatæ commentationes, emolumento potiùs decoris, quàm detrimento iudicio capiendas. Malis enim agri tui cultû & exarationem, an neglectum atque contemptum: at existimationis est plerumque bonæ lucrique provideri, quæ scripserit antè quispiam potiùs, quàm ignosci. Sic quod ad me spectat, quod adversus mea quis bonus amicè & placidè pro veritate construxerit censurâ, feram *ut imemini* æquius præcæto scriptiois neglectu atque despectu, præsertim quando

Non eadem sentire bonos de rebus honestis

Incolumi licuit semper amicitia.

Verum quid multis? ostendam non gravem habendam à quoquam adversus

Ex fide boni
ex æquo
& bono statuere.

versus se ipsum philosophandi libertatem. Enimvero vel arbitri Julius & ipse pro me vadatur, qui sub insinuatione prima ad quæstionem de portis cholidochis adversus Gabrielem Fallopiam, & huius observatores: Inter Medicos, ait, sæpe variae sententiæ, & contentiones oriuntur, quæ si ad indagandam veritatem habentur, & ut posteris profint, debent ipsis contententibus, nedum amicis placere; ita enim veritas ipsa clarè clucescit. Verum quod eram facturus, id jam prælabo.

Aggressi, ad
confutatio-
nem, §. II.

Adversus
Platonem,
Erasistrati
firmamen-
ta Macro-
b. verbis reci-
tantur.

Eminentia virtutis, atque auctoritatis Majestas impulsu quodam incredibile, velut fluctus in alto ratem, transversos homines agit. Suppositum Homeri Hippocratisque nomine reveritus Plato prior, posterior verò Plutarchus id sentisse creduntur, quos sequutus est Jasoñius primus, at non Erasistratus, qui medicorum, ut Macrobius ait, veterum nobilissimus investus est in Platonem, dicens, illum retulisse longè diversa, quàm ratio deprehendit. Dicas enim esse fistulas instar canalium, easque ab oris faucibus proficisci deorsum, & per earum alteram induci, delabique in stomachum esculenta omnia, & potulenta, ex eoque fecti in ventriculum, quod Græcè appellatur *ἡ καταχυλία*, atque illic subigi digeriq; ac deinde aridiora ex his recrementa in alvum convenire, quod Græcè *κώλας* dicitur: humidum autem per renes in vesicam trahi, & per alteram de duabus superioribus fistulam, quæ Græcè appellatur *τραχηὶα ἀσπυγία* spiritum à summo ore in pulmonem, atque inde rursum in os, & in nares commeari, perque eandem fieri meatum; ac ne porus cibusve aridior, quod deberet in stomachum ire, procideret ex ore, labereturq; in eam fistulam, per quas spiritus reciprocatur, ex eaque offensione intercluderetur animæ via, impositam esse arte quadam, & ope naturæ, quasi claustrum mutuum utriusque fistulæ, quæ sibi sunt coherentes, eamque inter edendum bibendumque operire, ac protegere, ne quid ex esca potuvè incideret in illud, quasi æstuantis animæ iter, ac propterea nihil humoris influere in pulmonem ore ipso arteriæ communito.

Erasistra-
teæ proba-
tionis con-
firmatio
secundum
Macrobiū,
§. III.

Hæc Erasistratus. Cui succinens seu Plutarchus prior, seu vir hunc imitatus Macrobius, inquit, ut ex imo vera ratio consentit; cum enim cibus non squalidus siccitate, sed humoris temperie mollis ventri inferendus sit, necesse est eadem via ambobus patere, ut cibus potu contemperatus, per stomachum in ventrem condatur, nec aliter natura componeret, nisi quod salutare esset animali. Deinde cum pulmo & solidus & levigatus sit, si quid spissum in ipsum descenderit, quemadmodum penetrare aut transmitti potest ad locum digestionis: cum constet si quando casu aliquid paulò densius in pulmonem violentiâ spiritus trahente deciderit, mox nasci tussim nimis asperam, & alias quassationes, usque ad v-
ratio:

rationem salutis? Si autem naturalis via potum in pulmonem traheret, cum corpulenta bibuntur, vel cum hauritur porus admittus gravis, seu ex reliqua densiore, quidvis sumptio pulmo pateretur? Unde à natura provisà est, quæ cum cibo sumitur, operimentum sit arteriæ, ne quid per ipsam in pulmonem spiritu passim trahente labatur, sicut cum sermo emittendus est, inclinatur ad aperiendam stomachi viam, ut voci parere permittat. Est & hoc de experientia notum, quod qui sensim trahunt cibi causa potum, ventres habent humidiores, humore qui paulatim sumptus est, sit, diutius permanente, si quis verò avidius hauserit, humor eodem impetu quo trahitur præterit in vesicam, & sicciore cibo provenit tarda digestio. Hæc autem differentia non nasceretur, si à principio cibi & porus divisi essent meatus. Quod autem Alcæus poeta, quæ & Cratosthenes in epigrammate, Eupolis in Colacibus, & Euripides alicubi, Scaliger in primo de animantibus ait, & vulgò canitur, ideo dictum est, quia pulmo revera gaudet humore.

Ita quidem uterque neganti problematis parti faverunt: contra quos, tum apud eundem Macrobius Eustachius pugnat, Platonem turtatus. Reliquum est, ut hujus rationes diluamus, quin explodamus, & illudamus, si quidem naturalis ostendendi problematis conatus cum omnis in anatome nitatur, anatome quidem in Platonica demonstratione tanta est, quanta nuppiam apparet: itaque futilis, & deridicula contra Platonem disputatio, Vesalio solum atque Fallopio, sed & mediocri cuique fabricæ contem- platori videbuntur. Sed singulas nos argutationis partes dispiciamus. Primum enim epiglottida communis fecit usus stomachi & gargaroon- tis viis, quasi sit inventum naturæ ad regendos detegendosque certa al- ternatione vias cibatus & potus, dum ille stomacho transmittitur, hic verò pulmoni suscipitur.

Deinde dicit pulmonem tot meatibus destinatum, & interpaten- tem nimis, non ut spiritus egressiones habeat, cui exhalatio occulta suffi- ceret, sed ut per eos meatus si quid in pulmonem deciderit, succus ejus mox migret in sedem digestionis. Cæterum ubi dicunt succum pulmoni rejectaneum refundi in sedem digestionis, homines quæso, qua via? Vi- des per hæc ademptum pulmoni respirationis officium, tantum ut serve- tur ad rejectandas superfluitates in officinam primam culinæ naturalis. Ita à confirmatione pulmonis rimosa perperam concepta ratio fallens adstruitur recipiendæ cibalis portionis, & abjiciendæ, quo quid inaudi- tius in legitima pulmonis analysi? præterquam quod audi formam ar- gumentationis.

Arteria discissa potus qui non deglutitur, rejectatur nil offenso ven- triculo,

triculo, quod signum est non curantis privationem stomachi luentis per vim abnegatam potionem, quasi non possit aliquando stomachus catere potulenta portione, quasi rejectatio potulenti non possit esse cum discissione etiam œsophagi per quam scilicet solam rejectet.

Quibus ægere est pulmo, accenduntur in maximam sitim, quod non eveniret, nisi esset pulmo receptaculum potus. Hoc quoque intueri, quod animalia quibus pulmo non est, potum nesciunt. Natura enim nihil superfluum vult, sed membra singula ad aliquod vivendi ministerium fecit, quod cum deest, usus ejus desideratur. Hic respondeo, contrariam opinionem nostram nil contaminant aut labefactant. Enimvero scire licet pulmones iis præcise tributos animantibus, quorum cor impense calet, usque adeo ut pro modo caloris agitentur ipsi. Statuit autem Aristoteles 3. de part. animal. c. 7. calorem animantium definiri, atque adeo, quæ frigidiores sunt animantes pulmonibus sunt cassi, quo casu non conficitur, ut propterea quod pulmonibus careant, & non possint, inde sint pulmones subjecta sedesve sitis & potus. Verum rectè conficitur, ut quia minus calidæ sunt illæ, sic & pulmonem non agnoscant nec sitim. Non igitur, quia non possint, deficit pulmo, verum quia cordis æstus non est, non præbitus pulmo est ad ventilandum, & calidum nativum satissimè repurgandum. Deinde nec quoniam exstuat pulmo, propterea suscitatur sitis, sed suscitatur hæc, quia per calidam contagio gulam, & os stomachi sic exarefcit ad sitim. Porro stomachi os à natura constitutum est, ut appetat frigidum & humidum necessitate siccioris alimenti madidandi, vel irrigandi, ut fiat elixatus, qui elixatus cum necessarius omnino sit, necessariam item requirit humidioris substantiæ præsentiam. Unde liquidò potest apparere, quod stomacho congruat potulenta portio, quam pulmoni demandavit, nescio plus ex Hippocrate an ex Poetis Plato; quamquam ex Arist. lib. de part. animal. ed visus est accessisse, ut diceret pulmones præcipuam causam fortassis effectricem sitis. Verum efficit sitim pulmo meâ sententiâ, cum arefactus & percalfactus proximum os ventriculi trahit in consensum, quod os quidem communi omnium medicorum consensione, prima & præcipua sedes est appetitus, ac proinde famis, ac sitis, ut demonstravit latinus Tancredus Camerotanus Præceptor in Physicis meus in opere de fame, ac siti. Illa autem adeo in assensus multorum hominum processit opinio de pulmone, ut sedem hanc aquæ dixerit author Anatom. Vivorum c. 2. medio.

Postremo Plutarchus adstruit per adversarium dogma, futurum ut vesicæ supervacua corpori sit affabricatio, quippe quod communicatis in

Locus Aristotelis de pulmone expenditur

Hippocrates unde hanc haurit sententiam.

in ventre potulenti & esculenti unus esset exitus per intestina. At verò seorsim vesica suas demittunt singula superfluitates: humidum hæc, aridum illa. Quum igitur ad vesicam liquidum attinet, nequit utique proficisci de ventriculo, cujus est expromere sicca: verum benè responderet pulmonis ideæ, cujus est udas reddere reliquias: igitur &c. Accedit autem, quod nulla ciborum qualitas seu visibilis, seu olfactilis excreta in urina recipitur, aut sentitur, nimirum quod ventre, sicut nos ex aduerso volumus, minimè fuerit commista.

Adduunt mox & aliquid de Vesicæ epigenomenis. Enimverò calculi qui sæpè numero in vesica concreverunt, ingenerarentur oportet & in stomacho; siquidem hic effluvia potuum experiretur. Atqui hoc non fit, igitur non fit aliud, quod humidi totius per ventrem sit via. Quæ quidem omnia argumenta tametsi dedignentur ut ludibria dissolvere professores Anatomici, nihilominus clementior eadem discutere non gravabor. Vana quidem est hypothesi de vano per nos usu vesicæ, quando per intestina suus esset exitus humori, sicut & gallinis, quibus renes non sunt. Animantibus enim perfectionibus sui sunt renes ἀπὸ τῆς πέρας, quod est desuere, nominatis, per hos enim duplos fluit urina, quæ per urinarios τὰς ἐκκρίσεις Græcè dictos meatus delabatur in vesicam. Non concedit autem per intestina, nisi solidum excrementum. Liquidum enim ab exordio nutrimenti recepti de ventriculo per hepar, vadit perpetuò cum sanguine venæ maximæ descendenti & deferentia per aquæductus renales, ex quibus & à renibus fit lotii decursus ad extremum suum condum, quæ vesica est. Quæmadmodum pluvia, quæ de compluribus aquagiis ad glaream delapsa depluit in suam ultimam cisternam. Itaque quid garratur de supervacanea vesica, de conductioribus potioribus intestinis? de ventriculo pocula rennente? de admittente analogo pulmone? de nullis respondentibus, aut colore, aut odore qualitatibus ad ventris elaborationes? sanguinis inquam adornationes & immutationes non primæ sunt chylicæ officinæ, sed sanguificæ posterioris.

Quod ad calculos spectat; plurimà vesicæ & ventriculi percoctoris est imparitas. Omitto passivum usum vesicæ, ventris activum, focum & calorem ineffabilem huius, frigus impensum illius, simplicitatem huius extremam, miscellam illius, nec situm utriusque discutio. Devenio Materia tantum ad materiam calculorum, quitarratum est multiplex quocumque calculorum edisseruit Aureolus Theophrastus in eo libro. Porro terrestris hæc quæcunque portio perpetuò residua est, non uspiam metecora, vel alipetra: quas ob res quid opus est attestari generationem calculorum in vesica

Jaſolini
circa hęc
lappus no-
tatur.

Laurentius
l. 4. inſt. A.
natom. c. 4.
p. 123.

Conſutatio
noſtra

§. V. 1.
à materia.

11.
A. ſine.

ſica ſolennem? in ventre vero ſuperiori nunquam apparati conſuetam? quamquam & in meteori generatione fallitur apertè noſter adverſarius, quando vel decem numero ſunt hiſtoriæ per Ioannem Schenkium ex toridem egregiis autoribus collectæ, ac teſtæ lapides in ventriculo genitos ovi gallinacei magnitudine intolerabilibus, aſſiduisque tormentis diſeruciantes. Ad quam omnem noſtram oſtenſionem, ſiquidem illud ob- tendat, quod perſæpè viſum eſt, ingurgitam potionem citiſſimè red- didiſſe; quo temporis compendio ſtultum eſſet circuitum illum longin- quitatis tantæ cauſari, verum par eſſe ut pulmonis viam ſequamur. Ad hæc ego obſtiterim ad hunc modum: à ventriculi latere ſiniſtro ad lie- nem diſtentum eſſe vas breve, de ſummo propè lienem ramo ſurculum, qui in biſulos aquæ lienes humorem in ventriculo collectum facili ne- gòrio poteſt amandare, undè per arteriam coeliacum ad renalem ſini- ſtram, & indè ad ureterem, & hinc ad veſicam loria permeant expedite. Sic deducendi compendium ſit natura depulſus iſtos curante, ac liene per æſtum attrahente per iter alioqui quanto brevius, tantò etiam am- plius, & accommodatius. Ita redimitur in prolixiore circuitu longin- quitatis, cito vero levatur ab ejuſmodi ſarcina venter. Quum autem tranſitus hic præproperus aquarum ſcatentium medicatarum vulgo re- ferri conſuevit ad tenuitatem levitatemque potabilis aquæ largiſſimis hauſtibus voratri: ego nihilominus haud dubito neceſſitatem cogen- tem fieri multa quæ perſuaderi mentibus ineruditis facile non poſſunt. His ſic abolitis Platonis ſuffragantibus rationibus, cæteras quæ per nos adverſantur adducere non dubitabimus.

Si per arteriam tracheiam descenderet potus tralata brevi in pul- mones materiâ, pulmo gravaretur. Hic autem ad levitatem ſolum utilis in levitatem adjuvari, & conferri, non autem deprimi debet; quare nul- lus naturæ finis, nullumque conſilium fuiſſe potuit, ut hos aquæ dela- pſus permitteret, benè quidem in ſtomachum dirigi voluit, qui benè ca- pax ad potulenta etiam alimenta recipit aridiora, ad quæ alioquin eli- xanda & elixata deducenda requiritur το ὀσχημα τριφής. Quam viden- tes adverſarii difficultatem ſeſe tutari ſunt ex diſtinctione, quod aliqua è tracheæ foribus portio translabatur ad mediocriter mollienda, inque ſuccum alimenta convertenda. Verum exilia hæc inſtillatio ſic parum patet, ut multò major in abſolutione requiratur, quemadmodum olla ſit aquæ plena neceſſe eſt, ut lentes incoquantur.

Si vero finis hic aſſeratur, prohibito voluntatis, aut vi neceſſitatis intermitrendus in vita facile, jam non finis legitimus & probatus, verum fortuitus casualis foret.

Medica

Medicamenta fluida parata ad lentoris intestinorum, ad Scirrhus III.
affectiones, ad exigendas hydropas cum quidem jecinoris tum pulmo. A formis
nis & cæterorum; ad diffringendos calculos acerrima, atq; adeo plerum. ne delatæ.
que mineralia auctiora, & empyretica & exæretica etiam; ad effiracita-
tem in summo vicii renixu, materiæ refragatu, & loci longinquitate ne-
cessaria planè sunt hæc in pulmonem & ad cordis vestibulum delapsa,
quantum quæso te, si veritatem amas, officerent vitalibus hisce visceri-
bus? & quam hoc facile citoque perderent virose succi, & ræpædus ve-
nenosa qualitate suffusa medellæ? Certe vel hæc adm. calabrii conti-
nenter occiderent. Huc autem quid non produxerim a quæ scripsit
Hippocrates l. 4. de morb. t. 33. p. 394. col. 2. M. Si vero aliquid ex his
medicamentis in pulmonem perveniret, videtur mihi magnum aliquod
malum induturum esse: pituita enim de capite descendens cum valde
brevis tempore exulcerat. Tenera enim & rara res est pulmo, & si exulce-
ratus fuerit, non benè habebit homo ille, ob dictas à me causas. At vero
venter à medicamento non exulceratur.

Huc autem audi producta per Riolanum in advers. ad Anatomen
Bartholini pag. 425. quo sunt; Si verum est potius aliquam portiuncu-
lam deerrare in pulmones, & prolabi posse guttam aliquam ad pericardium
probabile sit, ab experimento facto à Jæsolino, qui in dissecto ca-
davere cum invenisset pericardium adeo humore distentum, ut eo presso
aliquid per os efflueret: Quæro, an tutum in suspitione, vel certa con-
jectura pericardii multo sero distento, & præfocantis tentare blandum
emericum, nam violentum eor suffocaret, ut thorax agitatus cum pul-
monibus, per eos vel resorbeatur serum, vel excuciatur in pulmones, ut
per eas vias, quas subit, remigret. Scio Hippocratem in asthma, & aliis
affectionibus pulmonum vomitum consuluisse. Hæc abigens Riola-
nus, eo inclinasse videtur, ut affirmaret potius quam negaret, quod si est,
à recto longè aberravit; quando quidem guttula medicamenti vomitorii,
non vehementis neque violenti, quale cavit ipse, tantæ mercurulè facul-
tatis non esset, ut aquam ambitu cordis profundo vallatam attrahere, ad
se rapere, atque attollere valeret. Medicum quippe viribus & magnitu-
dine destitutum emericum aqua confusum qui non torpesceret? præ-
terquam quod cataractica non educunt nisi nobis adversaria. Deque
pulmonibus fœdam & putrem eructare colluviem aliud est, quam am-
plexam & amplexabilem humorem invicto de viscere præripere: Ut &
ad illud Hippoc. responsum sit.

Quid autem si vomica in palato vel oris parte quacunque saniosa delapsa in
putrisque refundat sese in eam cavitatem? Nonne effluxu perpetuo asperam ac-
corrum.

IV.

A vomice

delapsa in

asperam ac-

corrum.

corrumperet pulmones, & vitam pessumdaret naturæ: verum id revera non comperimus. In statu vero sanitatis & saliva quoque profluere, qua incommodare posset suo nitro: non & incommodare refluxus vomitorum è stomacho præsertim æruginosæ bilis, & similium humorum: quod utique non est visum. Ad summam itus reditusque malignarum superfluitatum, quæ affluunt in dies ore.

V. Præterquam quod excitarent continuo tussim exasperata trachæa, & vellicatis teneritatibus pulmonum. Acetum quoque & aridæ, quæ *avrag⁹niæ* sunt & pulmonibus infensa, quantum hos infestarent: quam vehementem promptamque tussim excitarent? Quin & arteriæ, si foret his solemnis ductus ad pulmones, huc facile delaberentur, & frugiferæ in promptu perciperentur, ita ut continuo conquirere deberet tussis. At vero non tanta hæc utilitas persentitur; verum neque etiam

VI. Ab acidiorum assumptis.

usu longo confedit aut levatur asperitas arteriæ propter naturam. Jam vero cum instant contendentes, fieri delapsum illum ex tempore; rursus ego renitor affirmans per qualitatem non per corpus ipsum descendere vim lenitricem. Quod si facilem eductum adstruas materiæ putulentæ, ut per hunc pariter confirmare velis alterum accessum substantiæ potulentæ; dicam interesse disparitatem non obscuram, quando per impulsum infernè corporis adscendentis cedit non ingratis epiglottis; ad descensum vero magis coaptatur, quàm adaptari membranulam par est:

VII. A naturæ irriti labore.

Quam vano rogo te consilio quam irrita opera natura contemisset operculo laryngem?

VIII. A providentiæ naturæ. Historia epiglottidis excisæ.

Adde, quod si natura providit, ut frigidus aer non infestaret pulmones prohibente epiglottide; quid huius usu nullum fecisset ad aquæ subitum incursum. Aristoteles porro sublata epiglottide, & aere continuo sublapso certus fuit fieri phthisin; facit autem huc historia, & observatio in Turonensi viro, cui per Syphilidem exesa epiglottide dum descenderet cibus aut potus vitæ descriminosos, per plures annos fuit. Cum autem liquida perpetuò fuerint ipsa voranda, exciso post obitum cadavere modica & solemnitis inventa in pericardio fuit aqua pulmonibus admodum flaccidis laxisque defædato insuper colore, quam certa fide rem Georgius Beaird. Scorus medicus & Philosophus accuratus referebat.

Georg. Beaird. Scorus.

IX. Ab officio pulmonis præparandi aerem frigidorem.

Præparatur aer à pulmone frigidus, ut ne sit ameticos visceribus vitalibus, aqua vero quo cruda pasto nec quaquam modificata sine detrimento viscerum ad ipsa descendat? Adde verò quod gravius & importunius est aquæ crassioris & obnitentioris, quam aeris mutabilioris, & lenioris offensamentum: aqua enim cruda si cibis commixta laxare, deprimere,

primere, labefactare consuevit tritunicum stomachum; quid non & X. A bron-
 levissimos pulmunculos? Momentum: adde, quod & aquam cognati p. scilicet.
 tam piscibus pulmonum expertibus repellendam studuit natura bron-
 chiis huic usui confectis Aristotele autore lib. de respir: quantum igitur
 majore studio, & cautione repellenda sit ab animalibus, quibus cognata
 non est eadem? Quis finis, aut providentis naturæ, consilium dicas
 omnino necessarium, ut potatæ aquæ transcursus ad pulmones foret?
 Aquilis enim, quæ calidiores natura sunt, quid aquæ refrigeria vesana
 denegasset?

XI. A natu-
 rz consilio
 & exemplo
 manifesto.

Denique nulla via patet ex bronchiis ad pericardium, & ubi quæ- XII. A ne-
 piam esset, recurrendum foret ad venam arteriosam, & inde ad arteriā gata via.
 venosam, & hinc demum ad corporis levum specu: quam quidem ab arte-
 ria trachia vel à pulmone ad pericardij receptacula viam debet unus-
 quisque qui receptorem potus pulmonem facit oculis monstrare, præ-
 serim ea necessitate, quod nullus à pulmonibus ad cor ductus ostendit
 experimentis, quæ comprobanda nobis reliquit ostensus jam locis pluri-
 bus uno Galeno.

Sed & Aristoteles l. 3. de part. animal. c. 3. sic ineptiam confutavit:
 Antegulam arteria posita est. Quamquam impedimento sit, cum cibis
 ingeritur; nam si quid vel cibi vel potus in arteriam delabatur, strangu-
 lationes, tormina, & tussis gravissimè incitantur; quamobrem non au-
 diendi sunt, qui in hac potum meare dicunt.

Hæ pauca nostræ sunt de pluribus rationes adversatrices Platonis.
 Cæterum ubi M. Hippocratem obrudunt, qui primæ opinionis eiusdè
 creditus est autor; his ergo pronunciatis sic occurro; Novum, hanc unā
 non esse in Hippocratis promulgatione tritam. Vetusissimum, omnium
 hic autor nec esse fuit, ut præterquā irrespicias eacographias experiri &
 adulterinas adscriptiones, de qua prolixior est sermo tum Galeni priotis
 in has interpretationes, tum Hier. Mercarial, censuræ Hippocrata, quos
 viros ego nunc sequutus, ajo non hæsitabundus, librum de corde non
 genuinum, tum propter complures alogias (harum una, quod pulmo
 frigidus aëris refrigeretur inspiratione) tum quòd l. 4. de morbis n. 31.
 Cæterum, inquit, hominibus quibus potus in pulmonem ferri videtur,
 adversabor, habetque se res hoc modo; procedit potus in ventrem, à
 ventre autem in reliquum corpus expenditur.

Liber Hip-
 pocratis de
 corde non
 genuinus
 censetur.

Est igitur suspectus hic de corde liber, tum hoc tergiversatorum o-
 primarum nomine, tum & propter dictas alogias, An verò si Hippocra-
 tis sententia nobis intelligenda secundum Antonium Sanctacrucium in
 l. Hippocraticæ Philosophiæ p. 107. quod per rimulam aqua tanquam

per parietem, quemadmodum linctus medentium præcepto faucibus diu detinetur, ut lentè cadant ad leniendum in arteriam, & sint arteriaca. Quod si tinctum ex aqua coleracæ potu suis in sebum guttur Hippocratis experimentum attexas dixerim & eandem tincturam longo potus instillatu pariter factam.

Aristotelis
verba ex
pendantur.

Hippocrat.
argumenta
confide-
reantur.

Oportet autem his quæ dicturus sum mentè adhibere sermonis argumenta, quod potus non procedit in pulmonem: sed dicant. Accidunt n. apertè quæ modo dixi omnibus quoties aliquid tibi delapsū est: profectò opinionem eorum qui potum hac admitti existimant irritandā esse plura ostendunt; meatus enim nullus de pulmone ad ventrè pertinet, sicut ex ore gulano tendere cernimus, quin etiā per vomitū & nasæā, undenā humor remeet, incertū nō est. Ad hæc humorē non cōtinuò colligi in vesicā, sed prius in ventrè certū est; excrementa alvi tingi videntur, sæpe vini attri, vulnere etiam ventris sæpe hoc idem patefactum est; sed etiam stultas opinioniones admodum scrutari stultum fortasse est, Aristotele sic monente, lib. de part. 3. Gal. 1. artic. 9. & Arnob. contr. gent. 1. Arteria verò, quod exterior, ut diximus, posita, à cibo infestatur modò natura ad hoc molita est minorē linguā viviparā obtinet, sed ea tantum, quibus pulmo ac cutis pili intesta non cortex non penna operimento excorticatis penatisque guttur vice lingulæ operientis ipsum contrahitur, & diducitur, quemadmodum illis operitur aliundè & aperitur, videlicet cibo ingerendo, ne quid illabatur, quod si quid erroris in eo motu committitur vel deerrante cibo in alienum tramitem, vel respiratione præveniente suffes strangulationesque excitantur, ut dictum est, tam verò solerti ingenio motus & lingulæ linguæ habitus à natura est, ut omnib; neq; in ore cum molitur cadat sub dentes, neque cum per fauces meat in arteriam labatur. Hæc Aristoteles. Qua prior Hippoc. & sua proposuit text. 33. l. 4. de morbis pag. 394. argumenta, quæ convenient aliqua parte cum prænarratis aut dissentiant, tardio non sit huc ea produci, quæ sunt. Cæterum hominibus quibus potus in pulmonem ferri videtur adversabor, habetque res sese hocce modo: procedit potus in ventrem, à ventre autem in corpus expanditur. Oportet autem his quæ dicturus sum mentem adhibere. Sermonis argumenta, quod potus non procedit in pulmonem, sed in ventrem, hæc sunt: Si enim potus non procederet in pulmonem, quàm pulmo expletus esset, homo non facilè respiraret, neque loqui valeret, non esset, pulmone pleno existente, quod resonaret. Et hoc quidem unum argumentum est. Deinde si potus in pulmonem procederet, tibi nobis existentes non simihier concoquerentur. Atq; hæc duo argumenta existunt. Hactenus refregati principes viri: ex Junioribus

bus verò fuit & Felix Platerus summo vir ingenio, qui centuriâ posthumâ primâ de perperam excogitatis agens ait, quæ sensuum neglectio fecit, ut & in aliis viri gravissimi non leves errores commiserint, ut qui portiones in pulmones deferri crediderint. De pericardii usu Gal. 6. de usu part. 16. dicitur & alveus cordis & domicilium Hofm. 3. Theor. 19.

§. VI. An extet animantibus viventibus sanguineis
aqua pericardii, & an aqua sub tunica pericardii ex
insitu sit natura.

Expedir nobis hanc disquisitionem præmitti semel, propterea, quod plerique pericardio viventium aquam, nec serosum humorem congeri genitum ubilibet inficiati sunt, è quorum numero Matthæus Curtius, ac Thomas à Veiga leguntur, in mortuis tamen non diffessi nunc quidem largiorem, nunc parciorem. Iulius quidem Jасolinus noster hac quæstione professus est oblatum aliquando sibi pericardium humore distentum, ut manu compressum ore se facile reddiderit: sceminis verò perpetuoq; viris uberiorem prodidit Vesalius, senibus quàm juvenibus pleniorē Riolanus, qui canum & ovium pericardio fassus est nonnullam aquam reperisse; fassus & in Animadv. in Laurent. pag. 240. modicam homini sano, cui non potest cor innatare, sicut fœtus in aquis uteri, nec propter illam aquam cor lævius esse. Sic & mihi Zootomas crebras facitanti, nec non laniis quæsq; sciscitatus sum, non multa vivis in quadrupedibus comperta est aqua. Quibus experimentis & Hippocratis testimonio, qui lib. de corde liquidò pericardij concremento concessit, cum Fallopio, Columbo, Piccolhomino, Laurentio, Bauhino, Jossio, & Hofmanno, non possum ab ejusdem hyparxi desistere.

§. VII. An aqua sub tunica pericardii ex insitu sit natura?

§. VII. De causa finali.

Quo consilio, quoque usu sub utriculo pericardio sit aqua, non in omnibus Professore planè conveniunt, quin varia diffusaque scribentium congest. Ère clarissimi Bartholini, Anat. l. 2. p. 196. Varia de aqua pericardii sententia recensentur.
Prima opinio est eorum, qui ex vasis cordis immitti volunt, siquidem palpitatione ex copioso humore phlebotoxia curat: voluitque observorem cordis exprimi humorem aqueum, ut in ligno urente. (Huic affinis est N. Nassæ opinio, quæ ex calamento sanguinis venientis ab hepate ad auriculam cordis esse statuit.)

b 3;

II. Alii

- II. II. Alii (inter quos & videtur esse Hippocrates) volunt ex potu esse, cuius pars aliqua roris modo penetret ex aspera arteria in venosam.
- III. III. A materia aquosa seminali in prima generatione; sicut à flatuosa aer in auribus esse putatur.
- IV. IV. Huic affinis est Jafolini opinio, qui vult esse portionem perfectissimam, selectam, omnibus numeris absolutam, humoris serosi ab ipsa natura transmissam, primigenio forsan ortu.
- V. V. Ab excrementis aquosis tertiarum coctionis.
- VI. VI. Ex saliva delabante ex glandulis linguæ in trachæam, unde verò in arterias & cor.
- VII. VII. Ex cordis adipe, agitatione in aquam converso.
- VIII. VIII. Ex aëris inspirati crassiore portione in aquam versa.
- IX. IX. Et ultima, quæ nobis verisimilis est: ex vaporibus & exhalationibus humidis, ab humoris cordis foras à motu & calore protutis, & ad pericardii densitatem pulsis.

Vltus aquæ
pericardii
ex Bartho-
linis reci-
tatæ.

Aliæ re-
cententur
opiniones.

De usu a-
quæ peri-
cardii ex
nostra sen-
tentia.

Vltus I. est: Cor humectare & refrigerare, motumque faciliorem reddere. (Unde quibus absumptus est, cor torretur: quod Casimiro Marchioni Brandeburgico evenit. Hic Hofmannus contrarius stimulum caloris esse contendit; sicut fasciculus stramineus, quo diuturnior sit à fabris aqua mergi solet: & ligna quo felicius ardeant humore tinguntur.) II. Ad adipis concretionem facere. III. Ut cor innatando minus grave fiat; & in nullam partem impingat. Hæc ille. Nostorum verò academicorum aliqui crediderunt, eam evenire materiæ necessitate: at neque hercules injuriâ; verum analogiâ freti combustibilium iudicium hoc invenerunt ad eum modum: enim vero subditis igni viridibus lignis, ubi materiam eruditiorem aggressus fuerit calor, partim crassioris fumi glomos elici discere veris, partim aqueum humorem effundi. Mechanico quidem igni respondet item animalis & noster, qui delatum in cordis lares humorem percoquens, aliâs quidem aqueam portionem, alias fumidam & pinguem educit: aquea verò quò sarius loco colligatur, quàm circumfuso cordis amiculo? Sic igitur ambienti cordis utriculo servata est pallens hæc aqua: cæterum vero vaporabilis altera pars ἀναθυμᾶνν accedens in adipem conflatur ab opifice, quem dicam mox in epidochæ futura de adipe.

Nunc de usu humoris pericardii dicamus: Hofmannus quidem, Theor. 19. ferè sic ait: Consensus est omnium, ut cor à liquore illo perpetuum habeat refrigerium, ne contabescat. Hanc rationem ego nunquam intelligere potui. Cum enim calor hic cordi sit secundum naturam, quomodo naturam ejus destruere potest. An verò adversus causas non naturales & ἐπὶ φυσικῶν θερμοτήτων: sed non suadet id mihi. Sunt

Sunt, qui datam hanc aquam velint, ut facilius sit motus: sed hos videbit facile Galenus l. 15. usus part. cap. 5. Cæterum, ita censo, aquam hanc esse stimulum caloris: ut enim fabri ferrarii non foliis tantum, sed aspera aqua, ut aucto per antipeistasin calore felicius sit fuliginum depositio: ita hic quoque eundem usum agnosce in belluis. Cum enim homo sit temperatior, non indignetur etiam tot subsidia, quot illæ, &c. quæ Hofm. longo discursu: A quo viro non discrepavit. Hermannus verò Conringius auctor tempestatis nostræ nobilissimus lib. de igne animali, cap. 12. existimavit calido cordis nativo cohibendo atque adaugendo comparatam. An, addo equidem, quod ætuofo frigore obstitit, quem admodum aquam circa vitrum destillatorium imposita proventum spiritus vitæ facit. Alii nostrorum amicorum & collegarum fultii triplicitate sunt seri gravissimis rationibus, dicentes, I. genus distributum per venæ cavæ ramos emulgentes. II. per venas cordis coronarias. III. per subclavias. Digestum, inque per venæ coronariæ ramos, qui, ut portionem sanguinis pinguem expresse- rint in adipea illa corona, ita circum cor impingendam sed serosam. *Avrispéçvres* enim sunt utraque species, atque ex uno genere deductæ; quemadmodum serum & butyri flos ex uno eodemque sunt lactis concremento. Cæterum seu collecto, seu transmissio, sive ichore natura procuratrix abusa est, inquiunt hi quidem æstus cordis contemperandi studio, hi verò pericardii involucri ad commodum cordis reciprocum ostendendi gratia. An igitur ex partitione jam dicta coctionis, an seri triplicis est hæc secretio, id est, ut una est inferioris cavæ sobolis & naturalis lotii demissio, ita superioris & vitalis est hæc gradatio? Hæc utraque suasio prima sit cuiusvis ejus rei credendæ.

§. VIII. *Curiosius, adhuc de materia scatebris & viis aquæ huc perductæ pericardie.*

Hæcenus exacta est pars una quæstionis: altera nunc superest indagatio, quæ sit ea materia, unde suppetat latex, & per quas evias insinuetur aqua. Thomas quidem Camparella præceptor meus lib. medicinæ 4. artie. 1. pag. 11. Pericardii rotis vocati ortus causam tulit in vaporem communem aquæ meteoræ materiam his verbis: Vapor autem ex corde exhalans à pericardio cohibitus in aquam vertitur circa cor retentam ne sua perenni motione cor arefcat & cinere- scat. Ego igitur resolutoriâ progressus viâ non dubitabo, novam nostram opinionem adstruere: mens est venari, unde & qualis sit hæc aqua. Constat hujus fontem perpetuum esse lienem, tum Hippocratis verbo lib. 4.

Materia aquæ pericardie ex qua examinatur proxima.

de

de morbis textu 12. tum etiam ratione, quo. I. inter omnia viscera sit arteriarum sobole refertissimus. Atqui arteriæ dilutæ serum continent, lib. de facultate respir. sub calcem. Gal. 1. sanie. tuend. idem per sudores se levante com. 7. aph. 21. 2. 67. P. nimirum, quod sanguis earum paucus, tenuis & vaporosus est 4. us. is part. 140. c. & inde in renes arteriæ sunt omnium maxime quæ ab arteria magna deducuntur. 2. natur. fac. c. 4. B. p. 298 & 5. de usu part. cap. 5. 144. A. Quinimod. per solas arterias transferri omne omnino serum in renes, perque venas nihil affluere monstravit absolutissimus scriptor Herm. Conringius lib. de gener. & motu sang. c. 25. & Gal. arteriam magnam per vesicam expurgari prodidit 11. Meth. Med. c. 19. Causa ejus naturæ consilii per nos in Phoca illustrato disserta fuit & accommodata spirituum fugacium cohibitioni liberæque vagationi; nulla enim materia commodior aëneo liquore, neque congruentius hoc alterum diversorium. Adde, quod necessitas impulit societatis cum coaptabili maximo contento, quod est ærea spirituum portio, cum qua concidit facile humoris aëque permeatio. Ad summam & materiam & formam & usum finisque serosæ ichorodisque substantiæ suadent omnes tenuem hanc substantiam non discrepare solum concordare cum arteriis. Accedit experimentum, quo comprobavimus in accepto per nos ex crebris arteriotomiis cruorem duplum ferme compertam ichoris portionem, quæ sit fortassis ut crediderit auctor lib. de utilitate respir. sanguinem arterialem non concreescere velut venalem, quanquam & nos eum concreescere non semel observavimus.

Ab humorū
similitudi-
ne com-
probatio.

Ab experi-
entia com-
probatio.

Jam igitur, quemadmodum ichorem conservant alveolis suis arteriæ, perpende nunc & quomodo continere debeat arteriæ numerosissime per lienis parenchyma redundantem suum humorem refundant. Itaque & nativum & adscititium ichorem agnoscetes arteriæ splenicæ, quo refundant aptius (reputavi diu multumque mecum) quæ ad cognati cordis piscinulam accedit, quod & consentaneum arterialem humor allestabit hæc contra, nempe cavitas omnis inquit lib. de medico magnus Hippocrates, natura rapere debet. Dum igitur hæc rapit, illa verò scaturit & diffluit, iis laticibus interceptis hi prolaxatam calore tuniculam.

At neque desiderantur viæ, quin ipsæ si quæ aliæ semet exhibebunt paratas & confluas ad humoris tenuissimæ craductum: quippe refluxus à nullo impeditus, sed expeditus manet per eandem celiacam arteriam ad superiores, ad coronarias inde revomere præcipitareque valebit expostissimum ichorem, quæ mihi non difficilis apparet ratio ut lienis arteriis collectus in utriculum pericardium humor deducatur ac transfundatur.

tur atque ad usus à Conditor provisos custodiantur. Rursus autem an velis exploratiore via cum celiaca contingit phrenicarum oram ad has committi portionem ichoris, quæ brevi deinde tractu in pericardio eam deponant, ita præmonstrante Andr. Laurent. Hist. p. 146. Hæc hercle via non satisfacere quæsito non potest; & eò amplius, quod lien septum attingit, ac sicuti per venas cum mediastino communicat, ut Bartholomæus Eustachius ostendit, immò verò M. Hippocrates lib. de ossibus n. 21. ita & per arterias eadem. Itaque longè multiplex esse potest viarum delectus cognitus nobis & multò potius naturæ.

Quod si refrageris per id, quod sunt hæc vasa sanguinis, non serosæ materię, quam utramque portionem quis liene retineat, quis inde demandet incomprehensibile propè ratione? Hanc sententiam si quispiam effusiat inepta ingenii tapinosi forte fortuna; dicam ex adverso fieri sic ignavam inertemque naturam, quæ Zænona, Cicerone teste l. 2. de natura Deorum, ignis est artificiosus ad gignendum comprobandumque via: neque norint id, quod Juvenalis in satyra XIV. testatus est; nunquam aliud natura, aliud sapientia dicet; & Livius decade X. lib. 7. rerum natura potentissima est, & Seneca secundo de Benef. naturam, ait, cum dicis, non intelligis mutare te nomen Deo. Quid enim est aliud natura, quam Deus & divina ratio toti mundo partibusque eius inserta: sic natura sine Deo non est, neque Deus sine natura, & divinus homo Campanella præceptor meus; Natura quod potest vult, quodque vult æquè potest: nempe scit, quod vult, scitque quod potest, quodque scit & potest interea vult: quippe nil invidet. Quare optimā, scientissimā, potentissimā facultatem omnium est ipsa: quapropter si potentem optimo quandoque jure vocavit idem absolutissimus vir, naturæ igitur opera sint oportet opulenta Galeni verbo CXV. usus part. pag. 212. A nec quomodo agat, ingenio humano inveniri potest; apud eundem ibidem; queamus nos quid unquam de ejusdem ratione comminisci. Tantum affirmabimus cum eodem magno Galeno lib. 6. de loc. aff. 4. 41. G. naturæ officium esse, tum excernere, tum continere tempestivè; & quod natura semper sanguinem expurgat, ejusdem Galeni fragmentis II. G. Quum igitur ichor nutrire nequeat lib. de Vict. rat. comm. 2. & quia feri genera sunt excrementa, & ab ipsis liberari debet ut malis corpus 2. fiat. facult. c. 30. hanc alii facultatem cuidam usui destinatam bellè discernit, ac dextere sub cordis amiculum reponit. Id quod ad unguem factum in aquæ pericardii tegumen to. Sic vides luculentam non difficilem, verum operi maximè congruentem ichoris hanc è sanguine percolationem. Annè igitur placet de hoc ichoris decursu ratio? an vero de

Ad instantiā
ogcuratio.De Natura,
veterum
sententia.
Juvenalis.

Cāpanella.

c

medio

Duo pro-
ponuntur
theorema-
ta.

1. Aqua pe-
ricardia
non fit ex
resuscitati-
one & par-
tium inte-
ritu.

2. Ichor
pericardii
non est ex-
crementū.

Monstratur
nubilitas
aquæ peri-
cardiæ.
Ufus plane
reconditus
ab autore
deprehen-
sus.

Peroratio
& nostræ
sententiæ
confirma-
tio.

medio inter sublimem & infimum coronario defluxu? an tertio malis utrumque rheuma conjugatum iri, veluti duo fluvioli, qui in unum conflandum amnem coeant & jungantur? Nam non difficilis ista cura naturæ, ut ex duplici rivo corrivarit sufficientem humorem, præsertim autem in eius ichoris ubertate, & exuberantia non difficulter approbari licebit aqueum ex liene transmissum. Ex quibus omnibus apparent theoremata duo, quorum alterum est, non audiendos eos, qui suspicantur liquamentum hoc cordi cognatum & necessarium à naturâ præbitum adjumentum, verum ex resolutione partiumque interitu fieri, quemadmodum lac coneretur à coagulo, postquam deferbuit lente serefcit. Quippe nos jugulatorum actudum pecudum per fossa pericardii vidimus accuratè non aqua quidem integrè turgida, verum fundo æquatum humorem reddere.

Alterum est, haud excrementum nuncupandum talem ichorem, verum *ἐκ τῶν ἐν* essentialium humorem, qualis est quippe commens cum sanguine suus ichor, aut ichorodis ichor emulgenti dextræ, qui sic probatus est natura, ut generationem nedum non impediat animantis, sed juvet, ut ex hoc eodem opificis proposito præjudicatur. Quid autem excrementitium opinari liquorem, quem præfens cordis spiritus incubat, & aspiratu suo dignatur. Anne verò vilis aut ignobilis existimandus est ille, qui assidet intus confertque consilia cum Rege? Nedum autem non excrementorum portio hæc est aqua, verum, usum prænobilem agnoscit, qui à nemine scriptorum hucusque deprehensus est. à me revelatus in *ἐπιληνὸς ἐσώρια*, qui ne desiderium tuum suspendam est ad cohibendum tartareo acore, scilicet pontico sapore, seu sanguinis à bile seu spiritus ab arteriis nimiam laxitatem atque præcipitantiam. Adeo constringendi atque roboris intendendi perpetua ubique corporis necessitas est. Verum hæc ibi tu perquirito ac degustato. Eo patet loco demonstratio, quæ hic tantum prolusio fuit. Sic testimoniis optimorum, validis firmamentis, & sensuum evidentia monstratum est oculis, non attingi pulmonem. Verum ne Severinus ego videar in venerandos tot viros admodum severus, quoniam adversus recreari præcordia portionum refrigerio; ponam equidem modum inter discordes binos arbitantium sensus, aperiāque germanam pragmatias naturæ rationem, quæ non est alia, mea quidem interpretatione præterquam ea, quæ descripta fuit à Galeno lib. 8. de plac. c. 9. pag. 278. per mediam quippe tunicam linguæ communem fit hæc omnis refrigeratio: veruntamen non actu sed potestate, quas binas conceptiones, quia non discreverunt priores, ea propter multam pepererunt ambiguitatem ac dissensiones.

Epidor-

Epidocha II. de Adipe Cordis,

In Iulii Iasolini quaestionem, de Adipe Cordis, M. A.

Severini ἐμδοχὴ secunda.

Siquispiam ex me percontaretur, quid in natura nedum humanā, sed & mundanā sit inter omnia cum primis admirabile, protinus e-
 quidem responderim deliberatē, Cor; haud quidem conformati-
 onis opificio, situ, usu, præstantiā, vigore, dignitate. Sunt hæc
 quidem reverenda, & suspicienda: verum quod satis unquam admirari
 ac venerari non possumus, functio perennis est atque ἀντομαδύς motus. Admirabi-
 Statuam quidem hydrargyri fluore impulsam, & nullo se citatore cien-
 tem Dedalæa calliditate compositam inter mirifica commemoravit anti-
 quitas, quæ tamen fortuita, & minimum ordinata est agitatio: Verum
 quid dicas, & quam valde gestias ad eam, quæ ab orris nostri cunabulis
 noctu diuque solennis, numeris & momentis sic est constabilita, ut ani-
 mam ipsam æquet, numerum à Platone dictum sese monentem. Quid
 celorum igitur gyros, astrorum cursus, solis lucem intiendo, vel con-
 templando obstupescamus, si cordis pyramis cuncta præcellit vertigine
 sui ipsius propria parique, & nulli non comparabile, quam æquiparava-
 ram equidem animæ, verum non sine tapinosis, quandoquidem & Deo
 Optimo Maximo, qui solus à nullo motus dat cuncta moveri,

Si magna licet componere parvis,

Unicè datur, etiam trigonon conferre motorem nostrum intrà præcor-
 dia, & in thoracis adiro situm.

Hæc vobis data venia fuerit, ut pauca de multis, parva de maximis,
 minima de corde præluferimus, quasi non debuerimus illotis manibus,
 id est, non prætatis ejusdem honoribus de ipso præfari. Restè igitur
 præceptor noster Iasolinus ubi priorem inquisitionem de aqua pericardii
 pertractavit, nunc & alterum de cordis adipe coagmentavit. Digna
 profectò particula in qua & nos æquè collaboremus. Primum igitur de
 materia & generatione & concrementi ultimā formā pro virili nostra di-
 camus. Vñbus hisce meis foret hic sanè depingendum & subfiguran-
 dum cor; verum, quia mirabili ne faciliè superabili penicillo delineavit
 illud Hippocrates novum non sumo laborem, verum addo pauca de
 vena, quæ à basi principis visceris τῆς φωνῆς atque coronæ στεφανίως & co-
 ronaria dicta est, quæ à cava supergressa septum & ad cordis vestibulam
 evagata faciem externæ basis multis quasi rivulis irrigat, suisque laticibus
 alit, quos in lævum latus circumfundit uberiore ac pleniores, pro-
 pterea, quod ea pars altior & præfatiōr affluentioris indiget sanguinis.

Erymon
coronariæ
venæ.
Descriptio
ejusdem.

Elegans
observatio
Anatomica.

Ita quidem omnes plerique Anatomici. Verum id nemio advertit ad inferiora demissam venæ superioris sobolem tantum locorum procedere quantum uterque cordis ventriculus patet: quin & parte interiore quatenus hi sinus penetrentur, semet extendere.

Hypothesis
altera de
sanguinis
arterialis
coctione.

Alterum nunc in memoriam est revocandum: In hisce sinibus celebrari perpetuò decoctionem sanguinis videlicet in spirituum formam. Quanto autem magis ex eadem coctura elicitur idea tenuior & celebratior, eo identidem crassiores & obscuriores restant metorici reliquæ atque halitus, quæ fervore debullitionis ascendunt plurima parte deducti per coronarios quos dixi ramos, quæ ipsa vaporum segmenta sublata sursum in ampliores coronariæ ductus aciditate frigidâ humoris substrati pericardii, quam attexuit Riolanus, secedunt denique in adipea concrementa; Ascendunt autem facile superfluitates ad summam basin decoctione discussæ per illum modum, quem indicavit Alexander Achillinus in Rudimentis Anatomicis, congeritur, ajens, circa cor pinguedo ratione multæ agitationis, ut in forti agitatione lactis extrahitur butyrum. Ab hac planè non abludivit Iouberti sententia.

Deositas
adipis cor-
dis unde?

Quod autem attinet ad soliditatem ac densitatem adipis ab Anatomicis descriptæ, conflatur illa quia cor durissimum crasso ac terrestri sanguine nutritur Galeno, ex quo sebum, seu pinguedo durissima generatur, ut voluit Fernelius. Cujus etiam sanguinis parte tenuiore consumpta ab ingenti cordis æstu, quæ remanet portio sanguinis, multò terrestrior ac durior evadit. Ita Riolanus Anthropol. l. 3. c. 12.

Petri Ioan-
nis Fabri
sententia.

Petrus verò Ioannes Faber in Palladio Spagyrico c. 13. pag. 172. nativæ ad cor adipis hanc tradidit causam generationis, quia cor, ait, in animantibus omnibus perfectis, quod vitæ sit principium & unicus fons, idè præ cæteris corporis animalis partibus copiosiori utitur alimento & meliori, & quod uberiori utatur vitali nectare, idè etiam adhæret illi copiosus adeps tanquam interioris pinguedinis, qua nutritur excrementum rejectaneum. Adeps autem ibi conservatur tanquam excrementum utile; nam penuria alimenti partes omnes adipe refocillantur, & sugunt iterum illum & coquunt & sibi assimilant. &c.

Laurentii
Iouberti
sententia.

Longè subtiliorem aliam sententiam viamque tenuit Laurentius Ioubertus, qui Decad. 1. parad. 7. sicut generalem & universam adipis in animantibus generationem fieri dixit præcipuâ membranarum obregenerationem densitate, quæ permeantem halitus ad ipsi tenacem florem in exitu comprimit atque cogit concoctione densatum, ita ut eam quæ circa cor visitur. Quam adipis gignendi rationem, & Aristoteles interpretatur l. 3. de part. animal. cap. 3. conceptis verbis de omento disse-

rentis

rentis, quæ sunt: Propter membranæ densitatem, quod sanguinei alimenti transmissum, colatumque est, id pingue sit necessum est. Tenuissimum enim hoc est, & calore loci istius concoctum pro carnosa & sanguinea coagmentatione in sebum atque adipem evadere necesse est. Hæc Philosophus. Univerſa igitur adipæ generationis illa est summa. Materia quidem sanguinis portio tenuissima quippe ærea, levis & oleaginosa, quæ vaporatur sublevatore modico calore. Ratio verò mediaque resolutæ materiæ calentis permeatio atque transfusio, effectiōis verò atque compactiōis *ovvαλτιον* membranæ densitas & obſistentia ultra quam ipsa extat transcurſu negato: effector verò præcipuus est calor, qui percoquens assidue materiam & absolvens stipar demum firmato: for- *Adipis cordis præcipua causa calor.* mæ denique consummator adipis ipsa compages per omnes promiscuè efficiens membranas firmiuscula, per basim verò cordis arduū caloris subactiōe longè solutissimā. Verum de omni re satius est apud autorem apprehendere.

Cui quidem decreto difficile non esset ad stipulari, nisi quod obſistentem diffugientemque materiam qualis ærea unice vaporabilis est, voluit calore subigi & compingi. Quod *ἀτρεμ* admiror perspicacissimum alioquin hominem non prævidisse, fuisset autem huic virgo facile mederi, si minus sinceram æream verum terræ modicā commistam portionē constituisse. Cuius terræ tenuioris videlicet occasione concrementū facile cōposuisse. Verum tamen intentus is soli permeationis ministerio per densam membranæ substantiam, cætera offendicula non spectavit. Jam verò quid veteri admistum quidpiam acutioris terræ, per vadere per eandem membranæ compaginem, præsertim quando robur & firmitatem portio solidior fugari cæteroque valeret, quin etiam impulsū a tonis terrenis plurimum suggeri potest; infimum enim sublimatum, ut ita dicam, acumen magis proferat quàm aqua vel ær, necessum est. Quod si pyramideus aditus est igni, futurus hic herclè validior exaſtiōis paxillo terræ.

La solius quomodo salrandus.

Si placeat igitur adhærere Iouberti iudicio, salves huius offensivem illo quod exposuimus coagmento. Cuius viri sententiæ alioquin non *ἀτρομα* illud insuper pro epidorpidæ subijci licet, quæ efficacissima est naturæ lubentia atque potestas, de qua nos alibi sæpe. Hoc autem esto suffragium quod ex sanguine per umbilicam venam ad formandum fœtusculum adveſto, postquam & vascula mesaræi, & venæ cavæ propagines efformatæ fuerint, parenchyma jecinoris conflatur concretum certè non frigore, quod nec unde est, verum opifice tantummodo caloris & seminis subſtituiis, qua ipsa ratione & adeps coronarius constitutur. At de hoc par ergo satis,

C 3

Nunc

Adipis cor-
dis usus cō-
sideratur.

Effector
perpetuū
cum sub-
strata ma-
teria coit,
Aristoteli,
Hippocra-
tisque.

Expositio
nostrī de
creci.

Perpetui
cordis mo-
tus adiu-
menta mu-
nimenta,
que neces-
saria.

Nunc quod pertinet ad adipis usum, hic non simplex, aut similis, sed certè organicus visus est, perticens, inquam ad formam, quæ proximè functionem spectat finalem. Minimè autem placet affirmare supremam illam opimam Zonam ordinatam, ut calidi nativi fomento sit. Namque aliàs habet ingenitus calor unde alatur, ac derineatur solidè semper *ἀπὸ τοῦ αἵματος*, quod vidus Vidius l. 6. Anatomes etiam adnotavit, constante flammæ in fomite ardentis analogia, quam nemo Professor ad hanc diem usus est ergiverfari. Porro perpetuus est, ajente philosopho, in quacunque natura effectoris & materiæ coitus. Itaque M. Hippocrates in l. de diæta, ignem & aquam elementa universi præcipuè verò hominis posuit. Momentum igitur ad omnem calidi alimoniam, & cō-servationem adipis foret coronaria portiuncula, cujus modicula micel-læ, & nunc quidem extantis, nunc non extantis usum minimum, quid opus est omninò constitulare? quando & iunioribus hic nullus est, in quibus nihilominus est calidum multò maximum; quod adipis fortuita & præter naturæ institutum videri potest procreatio, præsertim si sit ad essentialem non accidentalem usum ex cogitata. Præterea neque in a-nimantibus omnibus observari suppetit adipeam hanc epicardiam sub-stantiam, multò autem plurima pars ipsorum, quibus cordis basis adeps succingitur, quàm quibus non succingitur. Alimentum autem hoc com-mitti decet cum ordine rerum & genere fermè perpetuū. Perpetuum fortasse fuerit, quòd quoties augeatur animanti calor, hic subinde para-tam sibi materiam construat & munimentum. Quod verbi quodve placiti mei rationem declaro equidem ad hunc modum. Est cor omniū consensione fons caloris nativi, quem debet ope naturæ fovere, & con-servare; quod ut efficiat, quoniam impuritate & conculcatione superflu-iratum posset id laborare, propterea perenni motu sublationis & depres-sionis ventilat, & depurgat; quam utranque operam debet conficere pro necessitate, & pro modo caloris, non minori vel debiliori mensurâ. Ad quem motum perpetuū tuendum adjuvent oportet aliqua firmamenta, nec nimia, scilicet illa concitatione quidpiam incommodi perpetiatur cor. Sic pro caloris majoris & acutioris usu munimenta item intrinsecus, & extrinsecus idem exigit. Intrinsecus intexti fuere villi membranei vel ner-vei, veluti funiculi è latere ad latus distenti, & cum lacertulis appensi. Ex-trinsecus verò quâ maximè parte cōcutitur. Fuit & instruendū accōmo-dato aliquo corpore, quo se viscus ab agitationis continuæ lassamentis & offensamentis tueretur. Hæc requirebatur quidè solida & firma, sed nō sic, ut atteri rumpivè posset. Huius autè conditionis est cartilago. Ve-rum quia nimium hæc arens, & minimè coaptabilis carni, & concre-mento cordis, ob id natura voluit mollius & propinquius carni. Huic autem

autem proximum atque consentiens & coherens est sebum. Quod quia & alio insuper nomine subseruire valebat, hoc unum non deposuit conditrix, verum amplius complexa est, quod nedum agitable viscus erat tuendum, verum etiam actio adjuvanda atque expedienda: hæc enim utraque curanda; quod autem ad prius commodum attinet, accepta adipea portio jure necessario porro lenita lentore rota, quæ circumvertendo vertat, agilius sese proripit, sed & articulorum fragminibus indidit natura lentorem oleosum, quo medio facillè circumaguntur; de qua re lege quæ Hippocrates scripsit initio libri de articulis. Sic corpus adstruens cartilagine mollius, & sequacius, sevo vero firmitus & solidius calleâ quandâ adipem vel adipem certè callosam commenta est, & architectata; cartilagineum idem munimentum auctore Galeno 6. us. part. c. 19. natura laxam imposuit homini, majoribus verò animantibus ad summam cordis basin, os, ubi firmiter illigantur vasa, quæ aut in cor penetrant, aut in ipsum ingrediuntur. Talis in mentem venit fuisse lapis adipeus, quem circa lienem obductum vidisse narrat. Velalium l. 15. anat. 9. candidissimi durissimique lapidis in modum, & qualem nos circa oculos animantium omnium observamus. Sed neque mireris novitatem utriusque adipis commemorati; nempe cochleæ terrestris adeps in pulverem exigi licet, si liber, ut in Zootomias nostræ parte 4. quæ de cochleâ pag. 331. Quin Riolanus in animadvers. Laurent. pag. 214. F. meminit in fœtu seu quidem uterino, seu recens edito, compertæ sive glandulæ; dicat licet autem sevisiformis aut adipis glandule formis admixta solus conditoris, quod ea species in tenerioribus puerorum, & in ovibus, in adultis non item. Qui idem Riolanus in Animadv. ad Bauhinum, p. 287. cum Bauh. in Theat. Anat. pag. 218. narrat, repertum in dilectis cordis conplavibus concrementa quædam sevisiformia, quæ subdit Riolanus plerisque mortifera fuisse asphyctis & lypopsychis, & cum angore coitis. Sed in porco, quod animal est omnium humidissimum & pinguissem, paniceas observavi, cui obductum potius, quàm adipem dixerò, sebum adeo solidum & prædurum, ut appareret parceret candelæ. Sed neque dubito in animantium natura pluribus, quàm recensui, partibus ejus soliditatis sebum reperiri, cujus jam notæ descriptæ. Conditio enim omnipotens magni Campanellæ mei popularis, & præceptoris oraculo, quod voluit id continuè valet, nedum ut finita potestas, vales tan en id quod valet. At neque solus ego super hac re conditorem allego, M. item Gasp. Hofmannus l. 2. Instit. Med. c. 130. Pinguedo (distinguitur) est duplex; altera conditoris providentia, quæ ob id consistit intra terminos suos, ut in corde; altera est à certo caloris gradu sine certa lege, & circumscriptio-

Verum

Accommo-
datisima
ratio extra-
nei cardia-
ci firma-
menti.
Singularis
miscella
binarum
substantia-
rum nota-
tur.

Per lapi-
dem Vesalii
adipem
quid intelli-
gat auctor.
Observatio
in cochleis.

Observatio
nostra in
sevo porci-
no.

Chymica
rationis
nostra ex-
plicatio.

Adipis cor-
dis utilita-
tes recen-
sentur.

Conclusio
& sententia
confirmatio.

Verum tamen, ut rationem physicam, & viro dignam ingenii so-
cordia non detractemus, sed generosè pertractemus, caractere utemur
Hermeticorum, qui nihil veriti, quod assiduo calore præsentè nulla vis
frigidi testet, quæ vapores sanguinis præpingues valeat ad concretionem
perducere; contendunt nihilominus, quod compressos agitatione firma
caloris inquilini vagos halitus sal armoniacus, qui non deest officinæ
vitalis archæo, naturæ acido virtuteque coagulativa benè poterit flores
illos sulphureos coagulare atque fixare. Nimirum plus hæc vis obtinere
potest quam volatilis obstitentia. De re paris exenpli lege libellum Jo-
sephi Quercetani de signaturis rerum internis pag. Aureliensi 127. Præ-
terquam, quod & caloris quoque forma valet per se ipsam aliqua con-
densare, ut de portione aluminis calida monstravit clariss. Petrus Pote-
rius Andegavensis in Pharmacop. Spagyr. l. 2. c. 7. § de alumine. His
jam de adipis usibus nostra quidem opinione monstratis, cæterum eam
utilitatem, quam commentus est præceptor, licebit item eventulare. Cre-
didit enim paratum nativi caloris alifœoni, vel potius calidi nativi, ne dis-
sipetur, prohibitioni. Quod cum crediderit ante Julium Bacchinus, hunc
porrò corrigens G. Hofmannus in imaginabile τοῦ περὶ αἵματος dicit in obser-
vatione 49. cap. 116. l. 1. quod id quod caloris nativi videtur excre-
mentum, eiusdem videri non potest alimentum: Atque cordis adeps à
plerisque omnibus ponitur excrementum; igitur non alimentum, quippe
quod idem esse nequit eiusdem opificis excrementum & alimentum. De-
inde, alimentum commodè debet adhærescere, & adiacere alibili objecto,
non forinsecus spectare Aristotele teste. At vero locus nativi caloris cor-
de conditur intimo, non extimo. Adeps verò cum derivantibus venis est
extimus, non intimus; igitur &c. Tertio, quid cor mutasset materiam
prius in sanguinè, mox in adipem, ut esset, inquam, prius alimentum cali-
dum & aptum, mox frigidum & ineptum. Quarto, Alimentum debet esse
simile in potentia, Arist. l. de ortu & interitu; verum hoc est absimile,
quandoquidem non potest adeps natura rejectaneum esse caloris & ignis
ætherei nutrimentum; rejectaneum, inquam, quod non provenit ex ne-
cessitate materiæ, non in ista ulla præcipuè. Quinto, nullius partis nu-
trimentum est pars circumscripta corporis, siquidem hæc esset pars &
non pars. Atqui cordis adeps est pars; igitur adeps non est cordis aut
cuiusvis eius partis nutrimentum. Si dices non partem, sed excrementum
tunc recipiam, excrementum est rejectaneum; adeps cordis est excre-
mentum; ergo cor utetur suo rejectaneo.

Tantum autem abest ut cordis calor utatur adipe in sui ipsius bene-
ficiū & adiectionem, ut potius adeps sit rejectamentum per venam co-
ronariam

ronariam superflue substantiæ, quæ evaporatione & adhæsu, quæ pericardio concrevit & obdurefcit περιελωθι, & πολλὰν ὕμερα pericardiam vocat in brutis Aristot. l. i. hist. animal. c. 15. in hominis corde jam talis est Hofmanno 328. pag. 100. l. 6. ul. part. Ita non institutus videtur ad peccordis ad hujus ejusdem alimoniam, & fomentum, ut magister sibi persuasit, qui degat in superis beatus, inde vero nobis impleret plenam lucem veritatis.

His omnibus jam habes, quæ qualisve sit adipis idea, materia, generatio, principium & usus quæ de hac omni re videntur satis.

Epidocha III. De Poris Cholidochis.

In Iulii Iasolini Hipponiatæ Quæstionem Anatomicam de Poris cholidochis επιδοχὴ III.

Marci Aurelij Severini Professoris Anatomici Neapolitani.

Inter omnes artes naturæ contemplatrices, nulla, meo quidem iudicio præstantior, aut major anatomicâ exercitatione reperitur. Cujus æquidem rei cum demonstrationem plenam lib. 2. Zootomiæ exposui, tum illud mihi singulare argumentum visum est, quod divinæ Syntheseos pedissequa hæc illi respondentem exequitur analysin. Eadem deinde, certissimis ex facultatibus, animæ portionis divinissimæ domicilium ad unguem introspicit, ac fabricæ rationem omnem quasi nucleum excutit penitiorē. Mitto quòd in Dei templo (cuius appellatione homines censentur) amoris, & à morte vindicando, ingens apparet anatomes necessitas. sicce quidem ægra corpora intrinsecus sive extrinsecus sunt reficienda. Disciplinis autē plerisque omnibus quanto sit usus, suo loco à nobis est declaratū. In qua amplitudine, & splendore suo injuriā, ne quid vehementius dicam, non dissimulabilem ab iis accepit professoribus, qui alumnam hanc excoluerunt; quorum plurimi suapte libidine ac procacitate, nec ad disciplinæ decus, nec ad solidam veritatē attendentes, sed propriæ potiùs gloriolæ servientes è cōposito consueverunt antecessoribus insidiari, & eorum observata calumniari, sic, ut apertis & planis sæpè theorematist tergiversentur; quomodo Galeno Vesalius, Vesalio Fallopius, Fallopio juniores, & his alii deinceps invicem adversari fuere. Jam verò cum duo Galeni adversione, anatomes universæ sint discrimina, utpotè cuius altera pars simplex, & medici usus, altera subtilior, & non tam medendi ratione, quàm physicæ vestigationi subserviens est: hanc profectò, quæ splendidior erat, tot ambagibus, atque nebulis ob-

Insignuario
& Anatomicæ
Analyses
com-
mendatio.

Anatomicæ
necessitas.

Adversus
Anatomem
injuria.

Successiva
Professorū
Anatomicorum
ter-
giversatio
& diuexa-
tio.

Anatomes
obtene-
bratio.

Galenicæ
& Fallopi-
anæ senten-
tiæ recita-
tio.

Enarratur
summa per-
tractatorū
à I. Iasolino
Iulii Iaso-
lini adver-
sus Fallopiū
contradi-
ctio.

duxerunt, ut bonos pigeat eius obscuritatis, quod & de stirpium multi-
fariæ controversarum respondente ad amissimam confusione queri soliti
sumus. Eas enim est prurigo, & ut Satyroglyphus ait, cacoëthes inno-
vandi, non tam quidem ad ampliandas & illustrandas disciplinas, neque
aderuendam rerum lucem genuinam, quam ad lucem ipsam offuscandam,
& sua cuiusque scitamenta ostentenda.

Hæc cum in plerisque facultatis dissectionis partibus sint orta dis-
sidia gravissima, & in iudicio de cholidochis poris extitit jam diu consti-
tatio, aliud quidem professo primum in principe Galeno, aliud arbitrato
Fallopio; qui, utinam tam verè fuisset opinatus, quam ex animi proter-
viâ & ambitionis æstu contrā nixus est.

Tertius sese inter hos interruit, doctor olim meus Julius Iasolinus,
quem jure meritis doctissimum censuit eximii planè iudicii vir Herman-
nus Conringius. Longè verò priores magnificerunt, & ex eo pleraque
transtulerunt Gasp. Bacchius, & A. Piccolominus, & Ioannes Riola-
nus, & Gasp. Bartholinus Scriptores omnes præclarissimi, cuius Iaso-
lini scriptum rursus quasi cribrando resumere instituvimus. Hæc eius est
summa & anacephalæosis, falsam Gabrielis Fallopii sententiam affirma-
tis poros cholidochos qui per hepar disseminantes in unum collectos per
rectum meatum ferri ad intestinum duodenum, rectoque tramite, &
continuo in illud bilem flavam ad usus opportunos exonerare. Sed quia
chyli ministeria quandoque præpediunt aditum ad intestinum, ideo di-
verticulum fecit natura, (*χολιδόχον* puta) in quod bilis à proprio suo cur-
su recurreret asservanda tantisper in ea cistula, donec expeditio & opor-
tunitas transmigrandi foret parata à natura recurrendi viâ nedum pri-
ma, sed etiam secunda, quas anatome docet & autopsia.

Quam viri Murinensis aberrationem ostendit Hippocrates noster
tūm suis quidem rationibus, tūm Galeni testimoniis, tūm sensus crito-
rio. C. II.

Per exigua cystæ vascula synceram per ampliora permistam attrahi
bilem.

I. Iasolini
rationes ad-
versus Fal-
lopiū.

Rationes illæ sunt triplicē extare facultatem triplici fibrarū generi
respondentē, attrahicē, concentricam & expultricē. Quomodo bilis ex
hepatis domicilio attrahatur à vesicula, pag. 34. Per vesiculam bilis non
attrahi solum, sed expelli bilem, p. 38. Quod bilis expurgatur à facul-
tate fibrarum vesiculæ bilis, non hepatis compressione. Non rectum ef-
fere iter vesiculæ ad hepar, pag. 56. Cholidochum ad duodenum amplum
latumque esse monstrante experimento. Denique verus cholidochi u-
sus ostensionibus & anatomicā pragmatia demonstratur.

Et

Est hæc ferè tota συλλήψις Jasolini Galenici dogmaris assertrix, Fallopii oppugnatrice.

Enimvero cum constet utriculus biliaris duabus præcipuè partibus, conceptaculo & meatibus; hi potro spectant duplicibus terminis tum ad superiora, quorum unum est hepar, tum ad inferiora, quæ sunt intestina, potissimum vero dodecadactylon. Sic bilis utriculo contenta dubium utriusque disceptatori fuit, num impulsæ de superioribus ad inferiora detruderetur, ad quem modum existimavit Vir Mutinensis, an ab inferioribus atraheretur, cujus sententiæ Pergamenus dictator fuit. Ad quem arbitrator accedens noster homo Locrus, Galenum sequutus, ac lasolius curatus est; Fallopii decreto refragatus. Adversus quem item invecti sunt A. Laurentius, Ioannes Riolanus, & omnium novissimè atque optimè Hermann. Contringius autor Medicus, ætate nostra dignissimus. Quorum singulorum disceptationes & longum & tædiosum foret, minimeque necessarium, adsum enim quid agatur recitare? Nos igitur brevi compendio, quod ex tam confragosis tumultibus videtur amplexandum, id solum deligemus & recipiemus.

Interim hæc accipito Fallopiana: Jecur viscus est princeps, cui delegata potestas est sanguinis conficiendi, & longè lateque transmittendi. alimenti scilicet præcipui vitæ radices & animantis autor & causa: quo contendit, hepar cum corde ipso non minus alendi necessitate, at neque cerebro cedens ipsa principii dignitate. Sicut igitur hæc superiores duæ facultates de propriis functionibus & spiritibus sollicitæ sua ipsorum excrementa non dirigunt, nec aliquo destinant ipsa, aliorum hoc assumpto ministerio, ita & hepatis consilium & provisio de alimento, non de recremento laborare debet. Hic quidem opifex & utilissimus floris arbiter, ablegavit ab se recrementa; quo igitur pacto de horum utilitate sit occupatus & aded quidem, ut hoc munus, & hæc sollicitudo videatur omni alia prior. Nimirum agitatio negotii venæ portæ præcedit id, quod venæ cavæ. Occupentur æquius alia atque illud congruenter acceptaculum, quod ea colluvie tutget. Quid autem Dominis & monarchis viliorum ministeria deferre, quæ pertinet ad ministros? & vice versa non agitare ministri præsumt comparati præterquam minora & abjectiora. Adde, quod, sicut de bile nigra negotiatur lien; sic ad unguem de flava primò & per se deliberet cholidochos: quippe sunt hi duo concepti condipromique quàm fieri potest pariles ac tantum non dixi gemelli. Quare de hujus utriusque natura & muneribus est animus mihi, si Deus aspirarit, finis conscribere commentariolis.

Folliculi
partes.

Contro-
versa inter
brios au-
tores.
ac lasolius
Galenus ad-
stipulatus,
Fallopio
reluctatus.

Fallopiana
demonstra-
tio à pari.

A materia.
A proprio.
A compa-
ratis.
Decyssi fel-
lis & liene
concepti
libelli. Se-
verini.

Hepatici
canalis ve-
rus usus.

Accommo-
data jecoris
expurgandi
proclivitas.
Cathartico-
rum pro he-
patis cavâ
felix trans-
cursus ad
intestina.
Canalis hic
duplex di-
vinitus à
Naturâ
provisus.
Suffragato-
res nostri.
Ad instantiâ
occurratio
prima.
Confirma-
tio.

Hofmanni
calculus.
Ex enoda-
tione am-
plificatio.
Alius dis-
sensu.
Constitu-
tus crebri
scribitur.

Tertiò ad veritas velim, hepaticum meatum dici quidem hepatis at-
tributive, verè autem est cysticæ ab hujus substantia diremptræ: sed sic
continuo processa, quemadmodum sunt rami cum trunco; quin mea-
tum mea quidem sententiâ positum obliquo ductu ab jecore ad intesti-
na, ut cava pars ejusdem, quæ malis est obnoxia scatebris, inde se valeat
expurgare, tum sub sanitate quidem lata, tum sub morbis, è corrupta
præsertim bile, atque hujus ichoribus, quæ satis quidem per inferiora
quàm superiora contendunt. Quorum quæso bonus arbitros, quæ po-
rior sit via, quam isthæ extrudendis per intestina causis morborum &
apparandis vitiosis. Atque hæc etiam per commoda via est, ut catharte-
ticis commotæ superfluitates præcipites se dedant in crebras dejectiones,
quæ nuncupatæ sunt faciei jecinoris interioris, aliàs simæ; qui cana-
lis amplior Jalsolino sæpè non duplex & duplicibus intestinis insertus non
tam errante me judice natura, quâ vigilanter & providè constringente in
his sæctabilis è vitiosiore forasse semine vel sanguine conformandis.
Addiderunt huic opinioni suffragii momentum Ioannis Riolanus, &
Gaspar Bacchinus, 'ubi docuere cholera morbo plerisque qui perierant
diligenti dissectione perspectis laxatum digituli crassius sine comperisse
impeditrices aliàs hocce loco statuerimus. Jam enim ubi salutis recu-
perandæ vel tuendæ necessitas est, huic aquæ non oppetit natura. Pæ-
terquam, quod & torrentis cujusque fluvius imperus gravis viam sibi
quævis impedimenta parat. Confirmatur item bellè iudicium hoc, quod
bilis quidem generibus morbosæ patet hæc via, sit, ut ostensum est facile,
naturali verò difficile: siquidem legitimus per cysticum & rectus est,
quemadmodum audies exploratus alibi. Anguntur graviter plerique
omnes & discerpuntur in varios ambages & inquisitiones, quo tempo-
re fiat illa bilis in duodenum, aut tenue intestinum, sive enim antè cibum
fiat, sive post cibum sumptum, seu cum coctio incipitur, seu absoluta co-
ctura præforibus sunt incommoda. Expedio me breviter: quia phæ-
nomena ejus rei nulla habemus, sufficere debet nobis vox naturæ.
Hæc dilemmata corripit Hofmannus in l. 2. Medic. Inst. c. 35. §. 8. Ale-
xandræam, inquam, & violentam Gordoniigrypi expeditionem; ad eò
sunt perplexæ mentes investigatorum omnium in ordinanda 24^{da} d^{ca}
bilis inferiore. Quid quod & perducta bilis huc loci neque etiam certos
usus habet? Communis enim schola sentit ad suscitandum sæcum excre-
tum institutam, quod Hofmannus & Contingius capita duo palladia
non admilere, verum hanc expurgandæ pituitæ destinationem cum Al-
saharabio cumque omnibus Arabistis voluere. Sed in superiore 24^{da} d^{ca}
contro-

controverſia nutatusque ſunt gravioreſ, legeris Fallopii commenta ad-
verſus Galenum, Veſalium, mox Laurentium adverſus Fallopiū: at
contra Laurentium Riolani, & Ludovici Colladi, & ſi qui ſunt alii, dum
per hoſ quaeritur perpetuo, ne bilis in recepraculum comportetur; an
vero ſit hoc diverticulum, & *ἡ Cυλινδρική* aſſervulo paratum; per ac-
cidens, inquam, dum anadoſeos chyli ſia expedicio: namque hoc locum
occupante quid poſſit eſſe aditus tibi? Efformatio igitur & inſtructus
conſtet conſilii ſtatuenteſ an offeſſa neceſſitateſ? quæ neceſſitas ſi ſit,
vel ſi datur potius; nec poteſt, ſicut Hofmannuſ ait, de illâ cogitari ſine
expreſſo naturæ convitio, & quænam conditriciſ optimæ atque *ἀμφοτέρω* Expolitio.
prudentiaſ decernenteſ ut cruderentur fæculæ per expeditum intligato-
rem chologen, ſed impeditum vitare iter, vitareque occupatoreſ, cui
liceat inſinitè ſic inhibere, ut deponat inde curâ ſollicitator, nec ampliuſ
eiuſ rei ſit ſollicituſ. Verba objeſtationemque mirariſ? nec probabilem
arbitrariſ profeſſo tum veram tum neceſſariam, ſi animo percurreris
omnigenaſ animanteſ perpetuæ voracitateſ, & huiuſ ſive quidem natu-
raliſ ſive morboſæ per unum bulimū. Edaciſſimi totis diebuſ ſunt vi-
vidi pueri, lupi, cervarii, lues, & que noctu diuque plenit præſepiſ inglu-
viem non explenteſ daſypodeſ, gallinæ, mergi, quæ ut Alexander notat
Benedictuſ perpetuo veluti ſturpeſ alimentum appetunt territ affixæ.
Quare neque inveneriſ in hiſ unquam chyli vacuitatem, quæ tamen
ſinguliſ frequentiſſimæ alvum deponunt, qui bilis extrinſecum fruſtrantur
effectuſ uni, fruſtraque item eſt irritandi conſilium, quando perenni
ſub chyli redundantia fieri poteſt, ut nunquam conſummetur excernen-
di oportunitaſ; niſi ſi fortaſſe conſummetur in ſomno: in quo cætero-
quin non ſit digeſtio, ſed concoſtio tantum. Quod autem Heurnio pla-
cuit inſt. med. l. 4. c. 11. bilem tertio quoquo die ad inteſtina deponi,
Bacchinuſ nec abuſudum proviſum hoc loco emunſtorium, quando-
quidem & alibi alia fixiſſe non obliſa eſt natura. Indè etiam per inte-
ſtinum introducta bilis occurrir ad ſtomachum ut præcocoliſ, quoruſ
quidam adoleſcentem vidi unum pro hac ætate puſionem & colore
fuſcum & habitu gracilem, ſuperiorum Capucinoruſ cælo natum, qui
ſinguliſ diebuſ manè ſpontè vomebat pluſ unica bilis amaræ; quare mi-
rum eſt, quod à ſcientiſſimo viro Joanne Heurnio dictum legi conceptiſ
verbiſ expreſſum l. 4. inſt. Med. ca. 11. quod tertio fere die folliculuſ fel-
liſ in inteſtina exonerare ſolet.

Quod quidem morbi vitio ſit virtutis intemperantia, ſucciſque bilio-
ſiſ redundantia, non cholidochi inſerſione, qui ſicut aliaſ oſtenſum, cum
ſomentum aſſert & concoſtionis adjumentum, indicio mihi eſt quod

d 3

adver-

adversoribus & Galeno & Foelio & Hofmanno suis locis non biliosis tamen, sed & pituitiosis legatur hicce cholidochus. Horum denique summam si subduxeris, nil videris in hac functione certum, sed fortuitum totum negotium, quas credo injurias & quærimoniarum capita quæ subindicans non expressit Βεαχιολόγος & Εμπατικός; noster Hofmannus.

Jam verò fortuitum ut foret hoc omne negotium, en ab ulla non impelli virtute commeatum bilis, verum à compressione fieri jecinotis in rectigadis, à ventriculo vero in brutis.

Hæc quidem ad hepar & ad bilis extimulatricis tractum attrinent argumenta: quod autem ad cystim, hæc cum diverticuli loco probile ad tempus asservanda Fallopio sit, facta adstruitur per accidens, id quod multa naturæ facta non patiuntur.

Prima fabrefactio cholidochi instructa nervis, arteriis, fibris ternis, ductibus multiplicibus, & summè variis, valulis item & forulis, remisve: quas ob res tam organicum vas utique non erat principalis officii dignitate exaustrandum suisque functionibus defraudandum.

Si enim non attrahit ex hepate bilem, neque hoc illam mittit omnem ad cystim, sed pauculam & interpollem ad tenue intestinum, bilis ex analogis multis causis ad portas & ad hepar redundans inquinabit dulcem amaritie multa sanguinem, atque inde consequenter incommoda longè gravissima, quæ recensenda relego Galeno, & suis plerisque omnibus, immò & Hippoc. l. i. de morb. num. 28. & democ. epid. ad Hippocr. Deinde, si non attrahit cholidochus, rogo quo pacto in cystula fortis uterini, de quo problemate nos alibi. Præterea si cholidochus nulla virtus est contentrix, quod non affluat suo pre nutu bilis in ambitum undecunque, & an supera quidem conturbabit sanguinem, ad inferiora verò chylum infestabit amaritie? Nec formæ capacitas rotunda aut bilis exuberantia sub cysti, respondere (si justos habeat expensores) potest modicis regrel-sibus impeditæ bilis, cujus affluxus in cystim longe copiosior est.

Ad hæc & de tempore coarguam egregium Mutinensem, quoniam enim sub eo elegit præcise, quod est chylicationis, transmittendam hepaticæ conductori bilem, quid multò prius inferenda eadem sit, quando chyli fugendi vel distribuendi nullum subest impedimentum, sed est ejusdem plena vacuitas. Præstabat porro naturam intelligentiam non errantem transferendæ bilis illud velle tempus, quod opportunum esset, ac minimè detrimentosum: quid autem præcommo & oportuno illa deligere momenta, quæ forent incommoda & importuna. Nimirum, ut inde accusanda esset à Momis optima natura, quod occasiones & actiones amasset atque spectasset præposterarum. At qualis hæc pulchritudo

per

per naturam inducta commentis? quin verius humani insolentia fig-
menti. Insolentia, inquam, & figmentum, quæ voluit tunc temporis
fieri transmissum hunc bilis quum commodum erat fictori, ut compo-
ni darique posset ille recursus. Dubitabat vero, atque cavebat homo
noster, ne per impedimentum terrorum acta bilis in hepatis domicilia
rursus invehetur: at non advertit alioquin subtilissimus anatomicus,
ac fieri posset reditus in jecur, si modò naturæ consilium id fuit, interpo-
sitas ad cervicis extrema valvulas.

Refugium
abolitio.

Ira occæcatum in tota re fuit Anatomici judicium. Jam igitur
cum tot ac tanta videas absurda atque delicta parata adversus inrepre-
hensibilem naturam, non mirari non possis, quid absolutissimus & ana-
tomus & contemplator Fallopius ἐν ἀνθρώποις hallucinatus aberraverit.
Sed dicant quid caliginis causæ? Ambitio prima invehendi novam &
singularem adversionem in eo professorum genere, quos solita est glorio-
la transversos egisse. Cum duobus tamen perperam adnotatis, quorum
alter est, quod priores anatomes aurores & descriptores hepaticum ra-
tium appellarint, quasi quod hepatis sub jure sit hic cholidochus, qui ta-
men est cystis geminus. Verum, quia cystici nomen alter est nactus,
expedire fortasse visum est, ut assessor nomine distingueretur; quum au-
tem ad superiora spectat, hepaticus propterea dictus est.

Influatio
in Fallopi
paralogia.

Causæ tres
unde Fallo-
pius impulsus.

Altera verò observatio, quæ judicium viri maximi præcipitavit, ap-
paret illa, quod in his, quæ vesica non gaudent animantibus, in equo
præcipue, tendit ex hepate rectus meatus ad intestinum, quod naturæ
factum vel ipse legit, vel vidit.

Hæ Fallopio fuerunt anæ, quibus suam mordicus retinere paralo-
giam; verum quam fallo, quamve improbabili, audistis.

Pars I. Cap. I.

De Osteologia dignitate ac necessitate ad universam Anatomem.

Instituimus hic agere de ossibus, quorum tractatio in anatome sem-
per præmittitur, tum quidem naturæ ordinem sequentibus, tum do-
ctrinæ naturæ; scilicet quoniam ossa sunt fundamenta, super quibus
exterior tota humana fabrica. Id quod aperte monstravit Hippoc. Hippocra-
tes. l. de ossium nat. dicens; ossa corpori stabilitatem, rectitudinem, & for-
mam exhibent. Quæ divini Senis verba, si mea me interpretatio non fal-
lit, usus ossium.

Osteolog' e
Primordiū.

Hippocra-
tes.

usus ossium.

Stabilitas necessaria carnibus, & viscibus, & cere per se ceteroquin non possent, sustineat; & de loco ad locum transferantur, non ut Galenus inquit prim. de adm. anat. c. 2. quod in tentoriis præstant pali, quod in ædibus parietes, id in animantibus præstat osium substantia.

Quod ut expressum cernatis oculis; proponite animo qualis esset videri puer ille ex ossis apud Hippoc. 2. epid. præcipuis corporis partibus discretus, qui parum vixit & perpusillus. Post hanc est restitudo corporis, ne, sicut inquit Fernel. vermium & serpentum more, rerum princeps reperet homo. Verum tamen cum restitudo flexio comprehenditur, ut curvari vertique possit homo quoquo oporteret, atque ad hunc finem animanti data plura sunt ossa.

Postremo est & penes ossa reliquarum partium magnitudo, & figura, quin ab ossibus corporis proceritas, & incrementi meta dependet. Quibus enim caput magnum, his cerebrum amplissimum; quibus thorax angustus, his & pulmo, & viscera contractiora: quibus maxillæ parvæ, item & musculi parvi. Addit Ingrassias quoddam & osium numerum partium quoque suus numerus, sequitur.

Nam si manus aut pedis digiti quaterni aut seni fuerint, quaterni aut seni fuerint quoque ipsorum musculi. Nec minus etiam venarum, arteriarum, nervorum, tendinum, ligamentorum numerus augetur aut minuetur, si numerus ossium auctus fuerit, aut minutus: tanta scilicet est ossium potestas. Adhuc & multorum situs ab ossium situ variatur ita, & musculorum exortus insertusque venarum ductus, arteriarum divortia, & nervorum direptus ossa sequuntur, & sicce quidem in optimâ corporis conformatione quæ secundum naturam, sive in perversâ & præter naturam se habente, exempla vos observate in multis quæ se offerent. Rursus & doctrinæ ordine necessum est tradi primò ossa, siquidem facilius per hæc cætera intelliguntur. Quo factum est, ut veteres in schola Alexandrina, cuius maximam fuisse anatomicæ perfectionem memorat Gal. l. prim. de administrat. anat. non aliud pro addiscendis proponerent, quàm resiccata ossa, quod sceleton vocant. Ad extremum ossium notitia nedum ad Erhiologiam addiscendam requiritur, sed ad therapeuticam; ut scilicet restituerentur Luxationes articulorum, & ossium fracturæ confirmationes, Gal. initio l. de ossibus. Quin & ante hunc Hipp. in epist. ad Hæsalum filiū inquit ad multiplicē ossium affectionē, & articulorum luxationem, repositionem, & ossium contritorū resectionem, & perforationē, & compositionē & detractionem, & reliquam curationem majorem industriam veterum fuisse, qui noverint qualis est lo-

gus

cus. & quale os laxatum est. Rationem addit ferè Gal. loc. cit. cū ait, Galēus.
ossa singula per se qualia sint, & quam invicem syntaxim habeant novis-
se arbitror medicum oportet, si rectè ipsorum fracturas, & luxationes
curaturus est; siquidem in omnibus quæ ad Medicinam spectant perspi-
cuum est, quod secundum naturam est tanquam scopum habendum esse.
Quam rem qui ignorat, minimè intelliget, aut ubi partes affectæ à
sua natura distrahuntur, aut qua ratione ad id quod secundum naturam
est reduci debeant.

Hæc satis de Osteologiæ necessitate.

CAPUT II.

De natura ossium, generatione, & causis.

Cum plurima sint quæ de ossibus tractari possint, principio quidem
videndum est de natura. Hæc autem duplex: Altera est
materia generationis ex qua constant ossa; altera est materia
nutritionis, ex qua & aluntur intrinsecè ut augeantur in iunio-
ribus, & veherent in grandioribus, & restituantur extrinsecè, ne
continuo absumantur à motu. De priori quidem materia videndum,
quæ sit. De hac itaque differens Arist. l. 2. de generat. animal. cap. 4.
dicit, seminalis materiæ duas esse partes præstantiores; alteram quidem
tenuioris substantiæ, ex qua constantur partes præstantiores, ut carnes,
& viscera; alteram verò crassæ substantiæ, quæ prioris est excrementum,
& ex hac constantur ossa. Simile quid in l. 4. meteor. ubi habet, ossa cor-
respondere terræ, quod dicit, ossa fieri ex parte illa seminis terrestri. Hoc
fortasse desumpsit ex Hippoc. l. de genitura, ubi dixit Senex, fieri ossa ex
parte seminis duriore; per durum autem intelligit crassum, quamvis neq;
sola crassioris materiæ ossi formando sufficit, sed requiritur etiam pingue-
do, ut idem est author Hipp. in l. de carnibus, cū inquit, quod quidem
in his pingue fuit celerrimè exultū est, & factum os. Verū neque dūm
Hippoc. caret ratione, quinimmo patebit necessarium hoc esse ex suffici-
enti divisione materialium, quæ attribui possent ossi; namque hæc mate-
ria quæ ut prima patuit, est quid terreum, & hoc vel simplex vel mixtū.
Non simplex, quia ex terra nil fit, si mistum, vel igneum, vel aqueum, vel
aereum: non igneum, siquidem ex igne nil fit, non aqueum, igitur æ-
reum & pingue: Vel dic, materia ossis terrea crassa, vel est exulta, vel
non exulta. Si non exulta vel cum humiditate aquea vel ærea. Non
quidem

Semini
partes bi-
nae, tenuis
& crassa.

Ossa re-
spondent
terræ.

Ossa sunt
ex parte se-
minis durā.
Crassum
simul &
pingue. os.

Osterreum
& acreum.

quidem à terra exusta : nam ex terra, & igne per omnes Philosophos nullus est generatio. Præterea non ab humiditate aquea, quia tunc fit materia viscida ac tenax ex qua fiunt potius nervi, & vincula; ergo à materia aërea quæ certè est pinguis. Hactenus de materia generationis. Cæterum materia nutritionis duplex, proxima & remota secundum Medicos scilicet ut 3. de facultatibus naturæ c. 15. & 6. method. remota ut sanguis.

An ossa nutriantur medulla, questio prima,

Proxima verò à Medicis tantum assignatur, quæ est medulla in ossibus contenta, quæ tamen non admittitur à Philosophis : unde hi acriter pugnant adversus Medicos, probantes non esse medullam nutrimentum. Sic primò nullum excrementum potest nutrimentum, sed medulla excrementum, ergo &c. Minor probatur sic : quod habet proprias cavitates excrementorum paratas, illud est excrementum, sed medulla proprias cavitates habet, ergo &c. Maior patet, nam urina, feces, bilis, &c. habent proprias cavitates, ut patet. Adde, quòd omne nutrimentum est in substantia partium, non autem in cavitate distincta.

Adhuc secundò animantia omnia excrementosa multa gaudent medulla : Signum ergò, quod medulla excrementum est. Tertiò de ratione alimenti est, ut faciliè transire possit in substantiam aliti, sicut aptum nutrimentum nervi est sanguis crassus, & pituitosus : sic ossis debet esse alimentum proportionatum. Huiusmodi non est medulla cum sit calida & humida; os verò frigidum & siccum, &c. Quartò. In Puerorum ossibus non apparet medulla, ergò medulla non est ossium nutrimentum. Nam si nutrimentum esset, non deficeret, ergò magis quòd eorum substantia tunc maximè restituitur : Sequitur igitur, quod sit excrementum. Quod si medici dixerint hanc esse medullam rudem & imperfectam, obstant Philosophi, quod ossa constant ex sanguine, propterea quod apparet his ipsis esse confanguineum concrementum, cum pueri sint excrementosi. Hæc quidem philosophi.

Ex adverso nos qui Galeni doctrinam sequimur respondemus primo, distinguendo cavitates intimas, & extimas excrementum quidem continetur in cavitatibus extimis, ut urina in vëfica, feces in intestinis, fel in cysti; in cavitatibus verò abditis intra substantiam alicuius partis non est reperire excrementum. Et cum inquirunt : nutrimentum est in substantia partium non autem in cavitate distincta. Responde, quod si sunt boni Anatomici, videbunt partim ossa in suis porosis partibus habere hoc nutrimentum, ut est in processibus ossium multorum, & in medulla cranii : partim etiam animadverterent cavitatem istam distinctam in aliqua parte ossium esse naturæ quodam solertissimo consilio, ut solidiora

solidiora essent, & præterea ne in vastam molam excrescerent eadem.

Ad secundum cum obijciunt animalia excrementosa gaudere nimia medulla: dicimus quidem id accidere non ea ratione, sed quia frigida: talia enim cum sint, convertere non possunt in medullam in os.

Ad tertium cum agunt de symboleitate nutrimenti, dicimus medullæ materiam esse terrestrem, & quamvis videatur calida hoc est ab impressione caloris mutantis substantiam, ac deinde in transmutatione ossis evanescit recedens videlicet aereo ac remanente terreo.

Ad Quartum ubi opponunt, in iis qui crescunt paucam esse medullam, nullam tamen in recens ortis, sed sanguineum excrementum: contrarium autem esse deberet: igitur dico, quod ad nutritionem crescentium ossium non necessarium est ut appareat nimis copiosa portio medulla, sed à natura suppeditatur quæ necessaria. Quod verò ad recens ortos, dico esse veram medullam: quod autem sit sanguinea substantia, id quidem fit quia cum recentes sunt fœtus, sapiunt naturam ejus principii, ex quo sunt geniti, id autem sanguis est. Jam verò si medulla esset excrementum, sequeretur in senibus qui sunt excrementosi, magis adfluxurum; in junioribus verò defecturum, quod tamen non est, sed prorsus contrarium.

Præterea sequeretur ab excremento tam diu retento fere ossa corruptum iri, quod falsum est.

Ad hæc excrementa omnia effluxum, & effluxus cavitatem habent, medulla non habet, igitur non excrementum.

Adhuc quoque medulla regitur duplici tunica, ergo non excrementum.

Confirmor in hac sententia: nam partes omnes nostri corporis nutriuntur, caro quidē sanguine, nervus crasso muco, membrana consimili lentore. Igitur & ossa suo nutrimento gaudebunt: nullum autem potest esse aliud quam medulla, ergo medulla erit &c.

Denique ex iisdem nutritur pars, ex quibus constat, sed constat terreo pingui, igitur terreo pingui, qualle medulla est, nutritur. Minor hujus, ut secunda patuit, est Hippocratis. Quare &c.

Hactenus de materia nutritionis ossium jam dictum est.

Quod ad affecticem causam ossis, hanc Plato retulit Deum Opt. Max. qui terram puram levemque accipiens perforavit, mox igne supposito adussit, bis aut ter in aquam mergens. Porro similitudo hæc ducta est à fabris ferrariis, dum ferrum vicissim in fornacem immittitur, mox conformant malleo & in aquam deponunt. Cum hoc fit, cumque terra hæc Platoni sæpius confirmetur, porro mens ejus est, tertam hanc ducti-

ossis opifex
& materia
Platoni.

Hippocrati
ossis mate-
ria & for-
matio.
Aristoteli
spiritus se-
minis in osse
opifex.
Galenus
varius in
opifice al-
terando.

duatitem pinguemque esse: agentem verò calorem esse. Quam sen-
tentiam fortasse imitatus aut suffragatus est Plato à communi omnium
magno Hippocrate, qui lib. de carnibus, Calidum dixit omnium effe-
ctorem: ossa vero ex terreo pingui formari &c. quamvis per calidum
Hippocrates Deum non intellexit opificem, sed vel spiritum, vel ani-
mam voluit. Non dissimilem ab Hippocrate sententiam habuit Arist.
qui in 1. 1. de generatione animalium c. 4. scripsit calorem insitum id est
spiritum in semine contentum esse opificem.

At quid de his Galenus? Ipse quidem varius hâc in re fuit, nunc
dicens opificem spiritum, nunc facultatem, neque sibi dissentire; nam spi-
ritum frequentissimè statuit instrumentum omnium animæ functionū,
sed immediatum quidem ac proximum, facultatem verò primum & tio-
nis motorem atque auctorem, Atque hæc de ista difficultate jam
satis.

Ossis for-
ma.

Quod vero ad formam attinet, hæc nulli comperta est, sed penitus
ignota, qualis ultima differentia nisi tamen dicamus ejus formam esse
robur, quod in osse visitur.

Finis.

Quod ad finem sive ad usum attinet: usus ossium est multiplex;
Primus ut molles ab his partes sustententur: secundus, ut tutela sint par-
tibus principalibus, tum ex Galeno lib. 16. de usu part. c. 20. tum ex A-
rist. 1. 2. de part. animal. c. 4. Tertius est ad motum progressivum: Con-
firmatur: nam ossibus carentia animalia difficilè progrediantur, ut ver-
mis, quamvis revera non simpliciter ad progressionem necessaria sint sed
plurima ex parte utilia. Quartus ad conformationem & configuratio-
nem partium, quæ applicantur ipsis. Id quod patet: nam exempto a-
liquo osse forma & figura partis continuò depravatur, ut in naso.

Epilogus.

Definitio.

His multis ossium notationibus simul collectis construunt non-
nulli descriptionem, quæ sic habet: Os est pars similis corporis
animati ex pingui terreo per calorem insitum genita, soliditate & ro-
bore partibus mollioribus pro sustentamento, partibus verò cæteris pro
conformatione & motu. Est hæc definitio causalis per omnia causa-
rum genera tradita, quæ suprà sunt explicata.

Cæterum haud reprehendendus est Galenus quasi mancam ossis
definitionem produxerit initio lib. de ossibus ad Tyrones, dicens: ossa
sunt partes corporis frigidissimæ ac siccissimæ ac maximè terrestres. Re-
prehenderunt quidem ejus culpæ Galenum parati Calumniatores duo
quos scitis, Vesalius nempe & Columbus: verum quaminiquè & stul-
tè, jam audire. Enim verò non vident eam non fuisse Galeni mentem,
ut definiret: quin aliam ut quædam antea constitueret: ut probaret pa-
stæ

scia esse ossa natura procreata ad stabilimentum & firmamentum corporis totius & partium argumento est, quod cum dixerit statim subiungit. Hæc tanquam fundamenta quædam ad universam corporis fabricam sustinendum subiciuntur, hisque omnia adnascuntur & constabiliuntur. Confirmatur autoritate Fallopii scriptoris in arte præcellentis, qui formam essentiali ossis tradidit robur & soliditatem ipsius ejusdem esse, quæ in tota sui substantia sibi ipsi similis est. Taceo, quod ad definitionem rectam assumptum fuisset ossis non ossium nomen. Hic quidem germanus Galeni fuerat sensus.

Dicam nunc pauca de proprietatibus seu passionibus ossis, & hæc quidem sunt in duplici differentia, aliæ naturales, & aliæ adventitiæ, quæ non naturales dici possunt, quod sæpè destruant naturales. Proprietates.

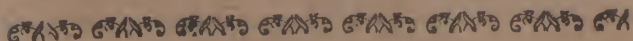
Prima proprietas est durities pinguis, ut sebum concretum, quæ quidem pinguedo tum magis apparet cum os aridum fit vi aliqua ulceris aut morbi. Hæc omni, soli, & semper est. Secunda proprietas est albedo ex calore videlicet inducitur, quemadmodum ex viridi ligno fit cinis. Hæc omni, & semper, sed non soli. Tertia proprietas est insensibilitas. Hæc neque omni, neque soli, sed semper. Non omni quidem, quia dentes sentiunt, non soli verò, quia neque cartilagine sentiunt. Quartò sunt etiam fractuosa, & cava, vel omnino, vel ex aliqua parte; neque sine his anfractibus, vel cavernulis, quæ variæ ac variæ sunt, extat inter tot vel unum solum. Quintò gaudent crustâ quadam cartilagineâ ad partium extrema, ut in de usu part. cap. 18. Sextò vestiantur pericostio, id est, circumossali membrana, quæ ubique quidem ipsa involvit, præterquam ubi superstruatur cartilago. Hæ proprietates seu passiones naturales Epilogus. cum exolvuntur, vi aliqua solvuntur: atque dehinc incipiunt non naturales denominari.

Cæterum ad formam ossium figura, superficies, cavitas, magnitudo, numerus, situs, pertinent.

Figura ossium varia est: in aliis triangula, ut in scapulis, in aliis quadrangula, ut in vertice, hoc cuneum representat, hoc jugum boum.

Superficies ossium lævis in articulis ad horum agilitatem, aspera vero ad stabilitatem partium, quæ adhæsuræ sunt ossibus. Ad cavitatem ossium attinent & foramina, quæ vel magna sunt ut in occipitio, & ossibus ilium, vel parva, ut in summo naso, vel mediocria, quæ venis arteriis, nervis transeuntibus patent. Istorum vero usus vel ad levitatem ut illa in ossibus ilium, vel ut egressum præbeant aliis partibus corporis, vel denique ad immissionem, emissionemque substantiæ extraneæ, qualia

lia sunt foramina ossis cuiusdam cribriformis in summo naso, per quæ cerebrum odores & aerem attrahit, & mucos depellit. Situs, magnitudo, & numerus ossium commodius per partes singulas corporis explicari licebit.



CAP. III.

*De partibus ossium, & de quibusdam eorum
appellationibus.*

HÆtenus hæc de natura ossium universa: cæterum antequam alia pertractemus: Operæ pretium fuerit hic exponi partes singulas ossium, & varias, quæ his accidunt appellationes; quibus sic ordinatis, faciliores fuerint, quæ sequuntur. In fabrica ossium duo sunt spectanda, videlicet partes eorundem, & in seßus, dùm alterum alteri applicatur. Ossis pars omnis est triplex. Una inominata Veteribus, quæ corpus nobis dicitur ossis, pars eiusdem maxima, ac præcipua aliarum veluti truncus in medio sita.

Altera pars extremo ossis à natura agglutinata Epiphisis dicta Græcis, appendix verò, & additamentum Latinis, estque hæc autore Vesalio os alteri ossi adnatum, & peculiarem obtinens circumscriptionem, neque illius ossis, cui committitur vera portio.

Tertia pars est legitima ossis extremi supra communem æqualitatem eiusdem extuberans: estque hæc eodem Vesalio describente ossis pars nihil à suo osse differens, nisi quod tuberculi, seu gibbi instar ex osse procedit, quemadmodum ex arboris trunco radices, & rami extuberrare procedereque videntur.

Potèrò corpus ossis Anatomicorum ferè omnium consensu, omnium est durissimum, quod propugnaculi instar impetum iniuriarum sustinere debuerat. Quamobrem Vesalius & Columbus in obtrectando concordēs Galenum accusant insolentia, qui in l. x. de usu partium, c. xviii, professus fuerit appendicem ossis durissimam partem esse. Sed mira est, inquam, istorum calumniandi cupiditas erga summum & communem magistrum; quippe sententiam qualem ipsi proferunt, nusquam est reperire apud Gal. eodem cap. nisi quod dura, & densa, ut quæ assidue forent movenda, atque inter sese attrerenda, nulla verò facta ad duritiem ossis reliqui comparatur, nisi foras se ad raritudinem, & laxitatem partis pumicosa ossis, quam hesternâ die commemoravimus. Quare irritus est

est istorum adversum Galenum conatus, sed manifesta impostura. Addit tamen Columbus, quod neque hæc securitas appendicis à motu, & attritione perpetua est abesse: quin potius à cartilagine. Sed Deus bone, neque hoc inficiatur Galenus, & nihilominus vult, omnino firmas esse appendices, ad sustinendos & motus & attractiones perpetuas tum cartilaginis, tum suâ ossis parte compactas.

Alia quoque est istorum ergà Galenum contumelia. Nam ubi Gal. XI. de usu partium credidit excogitatus à natura appendicis, ut operculi vice essent, ad medullarem ossis partem tuendam; quasi verò, inquit Vesal. appendicum cavernulæ medullæ, aut succo ipsi prorsus simili destituerentur, ac non quamplurima ossa senibus, quibus medulla assuetis fibris non intertexta continetur carentia, appendicem adsciscerent. Exempla proponit hæc. Primum enim tori ossis ilium clivo, & toti infimæ sedi ossis coxendicis, & scapulæ, & vertebri dorli, & processibus vertebrarum thoracis, & lumborum, & radici costarum appendices daræ sunt. Deinde, quàm reliquit partem Vesalius memorabimus eidem & nos: nimirum quæ medulla non carent ossa appendice distitui, qualis Galeno etiam testificante maxilla est inferior: verum hæc atque alia quæcunque volent adversator Vesalius, nihilominus inanis est tota ejus oblatratio, si cum Fallopio primo Galeni discipulo respondeamus, Galenum illic locutum esse præ ille de ossibus artuum, magnisque ossibus, quibus appendices sunt veluti opercula; cum non explicet facta (inquit Fallopius) primum ad hunc usum, vel secus: sed interim proferat simpliciter utilitatem: quasi diceret Fallopius magno cuique ossi contingere appendices, quatenus omni & semper non est, ut soli.

Hic igitur primus ex Galeno appendicum est usus; sequitur secundus, quem nescio quâ imprudentia arrogarit sibi l. 1. c. 2. Columbus, ratus fortasse aut fascinatorum se nos suis verbis, aut non lecturos nos esse Galeni commentarios. Certe Galenus (id adnotante doctissimo antecessore meo Ingrassia) l. 2. de usu partium c. 15. c. F. scripsit. Quin etiam ligamenta quædam membranosa, valida in appendicum locis orientia conjungunt, & constringunt circumplectentia totam articulationem in orbem: quasi diceret Galenus adnexas ossibus appendices, ut ex eâ conjunctione ligamenta possent, quæ articulos circumligant ac firmant, oriri.

Tertius usus Anatomicis posterioribus observatus est, ut ex appendicibus exurgerent ligamenta ad præcipuum musculorum exortum. Quem usum neque Galenus ignorasse videtur mihi, quum l. de bonitate, &

te, & vitio succorum tradiderit ligamenta ex ossibus initium habentia in musculorum capita distribui.

Sunt & alii præter hos usus à posterioribus præsertim ab Ingrassia recensiti, quos ne superfluum sit prædictis adungere, mitto vos ad Philippum comment. de off. text. 6. Vnum non tacebo usum à Laurentio Hippocrati tributum volenti esse epiphises, quasi ventres ossium, in quibus concoquatur ossium alimentum, quod sensim in eorū cavernis percoletur. Hæc de appendicibus.

Cæterum processuum usus est ad partium quarundam musculorum præsertim exortus, & insertionis necessitatem cognoscitis. Vbi enim minima ad hunc modum non essent ossa, nec ligamenta, nec musculi commodè nascerentur ex his. Præter hunc usum, est & alter, videlicet ut partibus quibusdam quasi sint propugnaculo, quod in vertebrarum & scapularum processibus observare licet.

Sunt autem & aliquæ processuum, & appendicum differentiæ, figuram variè capientes: nam si rotundo tubere promineat ossis extremum caput dicitur; si quidem illa appendix sit sive processus. Si verò ex angusto exortu sensim grandescat cervicis in modum, cervix vocabitur. Atque hæc processus tantummodò tribuitur. Ubi verò in acutum desinat, *ασπίς* Græcis, nobis egestatu nominis aut acutus processus, aut corniculum appellare licebit: quod modò styli, modò anchoræ finium aduncorum, aliàs rostri corvini, alias mammarum capiculi figuram exprimit. Hi verò processus, qui labrorum aut superciliorum ritu exculpti fuerint, labra aut supercilia nominari consueverunt.

Sed & caput duplex est. Alterum oblongum & cellum, quale est ossis femoris extremum: hoc absolute dicitur caput: alterum depressum & vix exurgens condylon appellatur. Jam inflexus, & cavitatis modos in ossibus distinguamus. Cavitas duplex: altera profunda, ut ossis ichii: hæc acetabulum nostris dicitur, *κοτύλη* Græcis: altera superficialis, ut illa quæ cervicem maxillæ inferioris recipit: glene dicitur græco vocabulo non adhuc donata latino. Cuiusmodi verò sinus cum multis in locis corporis, tum in primâ cervicis vertebra apparent gemini excipientes capita secunda vertebræ. Hæc de processibus & sinibus respondentibus satis.

CAPUT IV. De differentiis ossium.

Uc

UT methodo colligamus omnes ossium differentias, utemur Galeni præcepto, qui docet petendas esse ab iis quæ essentiam consequuntur, & ab iis, quæ accidunt.

Ossis essentiam, quæ nihil aliud est quam intemperies frigida & secca, sequuntur qualitates tangibiles, quæ sunt durities, mollities, densitas, raritas. Accidentia verò sunt, magnitudo, figura, situs, motus, sensus &c.

A duritie igitur differentiæ erunt istæ. Alia sunt durissima, ut quæ lapidosa dicuntur, & dentes, alia mollia respectivè, ut Ethmoidea, & epiphyse; alia dura simpliciter, ut communiter omnia.

At verò cum magnitudo triplex sit, longa, lata, profunda, triplex ab illis differentia desumetur, alia longa, ut os femoris, alia brevia, ut ossa digitorum extremorum. Secundo alia lata & ampla, ut scapularum, ilium, & os sacrum, alia angusta, ut os fibulæ, processus styloides &c. Tercio alia crassa, ut os calcis & rotulæ seu patellæ, alia tenuia, ut ossa nasi.

A figura mulæ sunt differentiæ: alia plana, ut dentes incisorii, alia rotunda, ut os frontis, quædam trilatera, ut os lambdoide comprehensum; quædam quadrilatera, ut os tali; Item quæ scapulæ, malleoli, incudis, stapedis, & cubiti similitudinem referunt.

Ad figuram quoque si meatus, lævitatem & asperitatem referas, ut multi solent; alia dices ossa solida, ut dentes, alia cavernosa, ut mandibula inferior. Rursus solida aut omnino sic apparent, & verè sunt, ut ossicula auris internæ, sesamoidea, &c. Alia quæ apparent tantum, & non sunt, ut vertebræ. A situ, alia anteriora, posteriora, superiora, inferiora. A connexu alia per musculos, alia per ligamenta, alia per cartilagineas neeuntur.

A motu, quædam moventur, ut in diarthrosi, quædam non moventur, ut in Synarthrosi, & quæ moventur, vel motu manifesto, vel obscuro.

A sensu, quædam sentiunt, ut dentes, quædam secus, ut cætera omnia.

A generationis ordine, quædam à principio perfecta, ut omnium ossicula, quædam imperfecta, ut capitis ossa.

A generatione, alia regenerantur, ut dentes, alia secus.

Rursus ossium aliarum differentiarum à processibus, ab appendicibus, cartilaginibus, cervicibus, capitibus soliditate, cavitatibus, superciliis, à consistencia, magnitudine, numero, figurâ, situ, & accidentibus aliis sumptæ, quas singulas voce non vacat enarrare, ne tempus quod abundè non est, abundè conteramus in his.

A cavitate quæ est differentia, hæc quidem à me enarrari non omit-
tetur; siquidem non omittere velim Galeni defensionem graviter ab in-
vidis anatomix novatoribus lacesciti; dum in l. de ossibus hæc proposuit:
ex ossibus quædam grandia & ampliter concava sunt ac medulla plena,
quædam parva ac solida, & sine medulla neque succi quicquam, quod
sensu dignosci queat, in se habent.

Nimirum hæc statim falso coarguit Vesalius nulli unquam dili-
gentiæ parcens, ut palmam Galeno præcipiat, dicens quod parva quæ-
dam ossa & cavitate & medullam habent, ut ossa digitorum sive ma-
nuum sive pedum, & rursus alia quædam magna tum cavitate tum me-
dulla carent, ut os ischii, tum medulla solum, licet non cavitate, ut os
frontis. Hæc ferè Vesalius.

Objecta hæc auditores Osteologiæ cupidi & Galeni amici licet
aspectu primo probabilitatis aliquam speciem præ se ferre videantur, ni-
hilominus tamen nulla sunt veræ, ut triplex ad illa sit responsio: sive di-
visionem hanc Galeni ita accipiamus, ut trina partis utriusque membra
seorsum sibi, & quasi per parallelum respondeat; & hoc pacto triplex
etiam fiet divisio à magnitudine, à cavitate à medulla desumenda ad hunc
modum, 1. ossa alia magna, alia parva: 2. alia cava, alia solida: 3. alia me-
dullofa, alia secus. Hanc dividendi rationem excogitavit Jacobus Syl-
vius studiosissimus, & primus omnium Galeni defensor, cui postea suf-
fragati sunt, & Laurentius & Riolanus Galli omnes disertissimi; qua ho-
rum ratione sic constante, cognoscitis apertè nullas reddi Vesalii calu-
mnias, sive hanc eandem divisionem accipiamus, quæ à suo authore
proposita ac disposita est, sive secus.

Propterea aliam huic oppositam rationem excogitavit solertissimus
Fallopis, qui comment. de ossibus cap. x. hac ingressus est via. Primò
statuit hanc à Galeno productam non tam esse divisionem quàm defini-
tionem, vel suprà divisionem collocatam definitionem ossium magno-
rum; veluti si pronunciaret Galenus ad hunc modum fere ex ossibus ea
sunt grandia, quæ cava & plena medulla, ea verò parva quæ solida & si-
ne medulla: Ex ossibus quædam sunt grandia, quædam parva, grandia
quidem, quæ cava sunt & plena medullæ; parva verò quæ solida sunt &
sine medulla; quasi grandia & parva sint prædicarum cætera quæ utriq;
adnæscuntur, subiectum. 2. statuit magna non dici ea solum ossa, quod
in communem rerum omnium dimensionem longitudinis, latitudinis,
crassitudinis tollantur, sed dici etiamnum magna præcise propter id quod
cavitatem amplam & medullam plurimam habent; ex adverso parva
dici quòd aut cavitate aut medulla non abundant. Sic igitur magna
crunc

erunt ossa artuum principum; parva verò ut ossa carpi aliàs brachialis
disti, ossa sesamoidea, ac dentes. Cætera omnia quæ præter hæc ge-
nera sunt media.

Itaque cum objicit aduersarius ossa digitorum esse parva, negat con-
tinuo Fallopius, & si enim sint mole parva, nihilominus quia supersunt
his conditiones magni, vel non desunt omnino; propterea dicentur me-
dia. Cumque objiciet rursus ille, ossa scapularum & coxendicis esse
magna; negabit & hoc Fallopius quandoquidem desunt his & cavitatis
amplæ & medullæ copiosæ conditiones; quamobrem dicit esse media.

Horum autem ossium quantitate mediocrium, ne mirum quidem
est, quod autor hujus libelli non meminerit, studio scilicet brevitatis, at-
que compendii. At his auditis, statim mirabitur quispiam, dicens, un-
dè nuper Galeno studium brevitatis, qui ob profusam dicendi ubertatem
Asiacè loqui dictus est iudicio medicorum omnium. Sed hæc nihili
habentur. Nam Galeno dicendi genus erat duplex diexodicum & syn-
opticum, hoc concisum, illud profusum est; certè diexodico genere u-
sus est Galenus ferè perpetuò solum in arte parva, in arte therapeutica ad
Glaucanem, in synopsi, de pulsibus, & denique in hoc de ossibus ad
tyrones.

Hanc Fallopii intentionem non approbavit Laurentius l. 2. quæst. 4. nequaquam
patiens; ossa scapularum & Ischii magna negari, cum quo
vacillat & Riolanus, certè ambo Sylvium sequentes. Verùm ne dubi-
tent boni viri Ischii & scapularum ossa magna esse negare, quandoqui-
dem ossa Ischii constata extrinsecus segmènta sunt, ut norunt omnes: ossa
verò scapularum præterquam quòd gracilia sunt, neque mole sunt ma-
gna. Magna ossa meà quidem sententià intelligenda sunt, quæ in omni-
bus æquè speciebus animantium sunt magna; Ischii verò in plerisque,
& in simia etiam sunt exigua. Confirmatur verò per me dicta Fallopii
opinio ex postremis Galeni verbis in dicto textu, quæ sunt: Nullamque
sensibilem habent cavitatem. Per hæc enim fit perspicuum, exclusa os-
sa media quando hæc sensibilem habent cavitatem.

Hactenus hæc quidem fuere clarissimorum virorum pro Galeno
defensiones, ac rationes. Cæterum non dubitabo equidem, ut meas
proponere possas in una distinctione medullæ atque cavitatis: elicium
est scriptis ejusdem Gal. sicut intelligeris. Postea quam rem antequam
fecerim, sciendum est de nutritione ossis extare Galeni contradic-
tionem; namque in hoc lib. & lib. xi. de usu partium, c. 18. quædam ossa sta-
tuere videtur non nutriri, cum eadem cavitare & medulla faciat caren-
tia; aliàs vero in l. 3. de natural. facult. cap. xv. tradit ossa omnia nutriri, si-
quidem

Instanza.

Responsio.

De Fallo-

pii inter-

pretatione

iudicium,

Confirmat

tur Lauren-

tius & Rio-

lanus.

Magna

quæ verè

Opinionis

Fallopii

confirma-

tio.

Interpreta-

tio nostra.

Contradi-

ctio Galeni.

Conciliatio quidem hic, quo nutriantur, inquit, ossa numerosa, quæ intercedat, mutatione indigent, estque qualis carnibus sanguis, talis ossibus medulla, quæ binorum locorum contradictio putata est non levis, sed conciliatur: namque ex eo ipso loco de natur. facult. duplex est concavitas, altera intercosta & foraminulenta, quæ disiectam ac discissam in partes habent medullam, altera quæ quodam quasi cubulo sive fistula producta collocata in se ipsa continent medullam.

Duplex medullæ forma.

Hæc concavitas quia duplex est forma, adhuc duplex est forma medullæ, quæ & prædictos duos cavitatis apparatus continenter sequitur. Namque altera est acervata, & longo quasi funiculo protenta, colore alba, substantiâ crassa & pinguis: hæc verè & propriè medulla dicitur, quam Galenus & hoc lib. & xi. de usu partium inesse magnis ossibus tradidit: altera vero communiter & æquivocè dicta sponciformibus ossium cavernulis intercepta, succus est verius quam medulla, quam dicto

Ad Vesalium responso.

3. de natur. facult. expressit. Nuncigitur ad Vesalium: cum objicit ossa parva gaudere cavitare, gaudere medulla, concedimus, cavitare sponciformi negamus, fistulari, medullari vero succo, non medullâ.

Quantum ad os Ischii.

Rursus autem cum objicitur, ossa Ischii alioquin magna neque cavitatem neque medullam habere; Respondeo, magnitudinem ossium Galeno accipi secundum longitudinem & reſtitutionem corporis, non secundum latitudinem, quod corpus Hippocrati & omnibus ex longitudine magnum dicitur, aphor. ult. l. 2. Magnitudo corporis inventæ quidem neque indecens neque illiberalis: senectæ verò inutiles, & deterior parvitate. Porro magnitudinem Galenus expresse interpretatur longitudinem corporis. Sed Hippocrates, quod magis mirum est, non magnitudinem, & parvitem: sed magnitudines, & parvitates dixit in græca literatūra, & quod præterea summum esse non corporum, sed corporis quasi innueret de ossium propriis magnitudinibus, & parvitatibus: hæ enim ipsæ sunt, quæ magnitudinem aut parvitem assignant, efficiuntque corpori, ut & lib. de ossib. pronunciatum ab eo diximus antea. Quæ autem ratione de universo corpore, ita & de partibus ejusdem pronunciarī solitum est: nam manum dicimus grandem, & pedem grandem, quæ sola longitudine excedant.

Similiter & in genere vegetantium arbore truncum habente humilem licet crassorem, ramos verò longè protensos: hos quidem magnos vocamus, truncum non ita. Hæc autem cum ita se habeant omnia, constare utique potest, ossa Ischii non videri magna, præsertim absolutè verum absolutè magna esse artuum. Sic enim & radius, & suram magna esse statuit Galenus. Sic igitur equidem Galenum interpretor. Satis de his.

CAP

De compositione & Syntaxi ossium.

Pervenimus jam Deo duce ad præcipuam & maximam Osteologiae partem, de Syntaxi ossium inscriptam; quæ contemplationis nostræ de his universim traditæ, ut est ordine postrema, ita sanè intentione ac dignitate est prima.

Ita ad hanc rem processere nonnulla, quæ, & quæ dictata per nos excepistis. Quam rem quidem si pari dexteritate, si quâ decet ratione ac judicio exequuti fuerimus, existimate auditores, negotium ex tota anatomie difficillimum absolvisse provinciamque magnorû virorum humeris formidabilem sustinuisse.

Hic enim primus Hippocratis fuit labor: hoc novum, quod per Sceleton æneum Apollini Delphico dicavit. Hæc Galeni ad Alexandriæ usque peregrinati prima & propria fuit occupatio. Huc posteriorum adversus veteres confertæ acies: huc propugnatorum advenit amica classis. Insidiæ, clades, victoriæ nunc speratæ, nunc habitæ undique per hunc casum visuntur, & decernuntur. Adeste animis dùm rem expono.

Est homo (sicut & Galenus toto ferè opere de usu part. & omnes cum eo tùm priores, tùm posteriores philosophi censuere) animal præ cæteris sapientissimum, si vè, ut lib. de Natura Deorum explicat Cicero, plenum rationis atque consilij. Quæ ratio Galeno auctore lib. 1. eiusdem operis ca. 4. est ars ante artes. Quamobrem hominis corpus si vè vivens, vitæ cassum quatenus ab Anatomico consideratur, quàm organicum est ex verbo Philosophi l. 2. de anima, sic est instrumentum animæ instigantis, & commoventis ad proprias homini functiones. Instrumentum autem omne cùm sit ad motum, hic profectò sub contemplationis anatomicæ finibus, localis sit oportet: abjectis scilicet cæteris motus generibus, quæ ad Philosophos pertinent. Verùm quia localis motus communis est & brutis: propterea voluntarius est homini præscribendus: qui & rationalis, artificiosusque aliàs dici poterit. Hæc porro nobis formalis ratio ponitur, sub qua spectatur ab anatomico corpus hominis. Ed igitur pulchriori etque exornatori, quàm & cætera animalia donandum erat opificis tùm partium quidem omnium, tùm maximè ossium, quæ singularum firmamenta erant futura. Igitur tùm ob localis motus causam, tum etiam ob prædictam super belluas præstantiam gaudere numerosissima, & omnibus numeris absolutissima ossium conformatione debebat homo.

Quomodo enim aliter sedere, aut rectus stare, in sublime ascendere, descendereve; equitare, bellari, musicâ tam multa pulsare, scribere, texere, digladiari, luctari, in numerum saltare, & tam varia ludicrorum genera exercere posset unus homo, nisi tam multiplici varietate, & numero ossium constaret? sic in immensum si quis attentè adverterit, crescet ossium admiratio. Neque hic recenséo diopatheiam, id est, munitum ossiam, ut uno scilicet fracto cætera non læderentur; non fumidorum transpirationem; non partium discriminationem, non vasorum ingressum, egressumque commemoro: propter quæ & multa & varia ossa requirerantur. Satis licet cognoscere cum tam multa sint, quot dixi. adhuc ex tam magno numero sic connecti ossa, ut unum esse omnia videntur in unam quasi sceleti formam, sive quidem ea continua sint sive contigua. Vbi verò contigua sunt, bifariam componi dicuntur: nunc κατὰ ἀρθρον græcè, hoc est, per cardinem ossium, (vulgò dicimus per articulum) nunc verò per coalitum, qui græcè symphysis dicitur. Est autem per articulum jungi, sive articulatio nil aliud quàm naturalis ossium structura, in quâ duorum ossium extrema mutuo respondentia sese tangunt. Contra symphysis est naturalis ossium unio, per quam ossa quæ duo erant continuantur. Itaque differunt in eo symphysis & articulus sive articulatio, quæ tota articulationis natura in extremorum contactu sita est: symphyseos verò natura in continuitate.

Hæc quidem duo prima & summa compositionis ossium sunt genera. Sed articulationis duæ sunt species. Altera quæ laxa est duorum extremorum ossium occuratio: propterea diarthrosis Græcis est dicta: nomen enim δια abiunctionem & laxitatem quandam hæc vocum compositione significat.

Altera verò quæ cohærens, & adstricta est adeò, ut nulla sit intercedo, quare & synarthrosis huic nomen est. Illud σύν enim latinè cum, aut con græca præpositio arctitudinis, colligationis, & adhæsis firmioris est nota. Ut syncategorema, si diceres, aut symphoreia, syndrome, &c. Est ergo diarthrosis Galeno lib. de ossibus articulorum, seu commissura naturalis inter se motum evidentem habentium. Vel ut definit Goræus lib. definit. med. est ossium connexio omninò laxior, sic ut evidens, facilis, magnusque motus sit: cuiusmodi in brachiis, manibus, pedibus habetur.

Synarthrosis verò (eodem definiente Galeno) est articulatio ossium, quæ nec validè, nec manifestè, sed obscurè & difficulter moventur. Porro hic præmonendi videntur auditores mei, alias diarthroseos, & synarthroseos acceptiones generatim aliquando positas esse Galenorum

tum lib. de usu partium, tum in comment. in libros Hippocratis pro omni
videlicet ossium compositione ad motum voluntarium comparatâ.

appellare
nes gene-
rales.

Irem illud sciri volo, hanc eandem articulationis speciem ab Hippo-
crate dici pro sarthrofi adnotante Gorraeo, ac Sylvio. Deinde diarthro-
seos species sunt tres. Enarthrosis, arthrodia, ginglymos.

Sed enarthrosis est, cum cavitas articulum recipiens admodum
profunda est, caputque quod in eam inseritur oblongum. Eius pauca
sunt exempla, ut cruris cum ischio, & fortasse tali cum osse scaphoide.
Ita Gorraeus ex Galeno.

Arthrodia est diarthrosis, in qua ossis cavitas articulum excipiens
superficialis est, caputque quod in eam inseritur humile arque depres-
sum: ut in occipite, cum prima colli vertebra in genæ inferna cum osse
lythoide. Gorraeus ex Galeno.

Arthrodia.

Ginglymos est diarthrosis, per quam ossa sese invicem ingredientia
ita secum conjunguntur, ut unius caput in alterius cavitatem recondan-
tur, & vicissim huius caput in illius sinum excipiat. Est enim hæc
diarthrosis plerisque ostiorum cardinibus similis, in quibus ferramenti
utriusque (quod à Græcis propriè ginglymos appellatur) tum eius quod
parieti infixum est, tum alterius quod ostio adhæret, pestimis mutuo im-
plexu sese subeunt. Plura autem ossa in corpore ginglymo cōnectuntur,
ut cubitus cum brachio, crus cum tibia, tibia cum osse tali, talus cum cal-
ce. Vertebrae similiter, quamquam, ut Galenus ait, in his quædam sit
differentia, ut suo nos loco exponemus.

Ginglymos
similis gin-
glymos car-
dinibus.

Sequuntur species Synarthroseos. Prima sutura sic dicta, quoniam
est ossium compositio quædam consutis pannis similis, quæ in capitis os-
sibus visitur, & hæc duplex est, ut suo loco de capitis ossibus explica-
bimus.

Species
Synarthro-
seos prima
sutura.

Alterâ Gomphosis sic dicta, quod os ossi clavi modo infigitur: Hæc
ferè dentium est propria. Dixique ferè, nam vult Gorraeus per gom-
phosin quoque juncta quædam ossa dici posse in carpo, metacarpio, tar-
so, pedio, & aliis quibusdam partibus. Synarthrosis enarthrosi & ar-
throdia similes, sola motuum magnitudine ab ea differentes.

Gompho-
sis.

Tertia Harmonia ossium est compositio secundum lineam simpli-
cem, tum & rectam Gorraeo: obliquam etiam & circularem Laurentio.

Dicitur autem harmonia à verbo græco ἀρμόνεια hoc capite cohæ-
rere, coagmentari. Enimvero mirum est quomodo tam simplici os-
sium compositione nihilominus coaptata & firma maneat duo ossa:
quamobrem & translato vocabulo dictæ sunt harmoniæ etiam futuræ
Galeno autore ad finem comm. 3. in l. Hippocrat. de offic. Medic. Jungun-
tur

Harmonia
secundum
lineam cō-
positio.

tur autem per harmoniam maxillæ superioris ossa, pars occipitis infima, ossa nasi, carpi, tarsi &c.

Symphysis
unio natu-
ralis.

Adhuc Symphysis genus alterum subalternum compositionis ossium, dicta hæc est naturalis ossium unio propter fracturas ossium, quæ cum inducto callo coaluerint, haud secundum naturam unica dicuntur, similiter & luxata sive parum sive omnino. Hujus duæ sunt differentię. Nam aliqua ossa sibi invicem connascuntur: alia materiæ alterius interventu. Quæ eam fungosiora mollioraque sunt, mutuo inter se coalescunt, sicciora vero & duriora aliorum interventu.

Symphysis
species.

Rursus eorum quæ per alia coalescunt tres sunt differentię, Synchronodrosis, synneurosis, syssarcosis. Synchronodrosis quidem est ossium siccorum durorumque symphysis per cartilaginem. Sic pubis ossa cartilaginis interventu connectuntur, & ossa medii pectoris primis annis: ætatis namque progressu ea per quam uniuntur cartilago, ossis in modum indurescit. Similiter & ossium appendices in pueritia cum suis ossibus connascuntur glutinatarum cartilaginum beneficio.

Synneurosis est siccorum durorumque ossium coalitus nervorum beneficio. Nervos autem intelligere oportet non veros: siquidem nulla ossium interventu coalescunt, sed tendines, ligamenta, & alia nervosa, membranosaque corpora. Nam & tendones, qui nervi etiam nomine continentur, sæpè ad articulos dilati ipsos firmant; ligamenta quoque nervosa tibiam cruri, & crus ischio firmissimè alligantur.

Syssarcosis est duorum siccorumque ossium coalitus carnis interjectu. Hujus exemplum nullum, ut & synneuroseos, unquam se reperisse Fallopius ingenue pronuntiavit diffusus Galenicæ partitioni: quam obrem Galenum deferens, adhæsit Vesalio, qui similiter hæc duo portio- nis membra negaverat. Sed ne pro levi re clypeum mutes Fallopi. Si- quidem enim ad dentes gingivarum tollis syssarcosin, quarum laxitate sunt isti mobiles, adstrictione stabiles: at quomodo non meminisse ossis hyoidis & scapularum, quæ non alia planè ratione, quàm per Syssarco- sin agglutinantur corpori?

Per carnum enim colligatum musculos intellexit Galenus, carnes appellaverat Hippocrates 2. de carnibus. Pari autem ratione cum ner- vorum inficia ut coalitum, ligamentales intelligit Galenus distinctione proposita, quod alijs a cerebro nervi oriuntur voluntarii cognominatio- nis, alijs a musculis tendines, alii ab ossibus copulæ appellati.

Hæ universæ syntaxeos ossium Galeni fuere partitiones. Cæterum quæ semper magna adversus hunc fuit invidorum Anatomicorum insul- ratio: in hac quidem re fuit singularis maxima. Quippe hinc illum exer- cere

exercet Vesalius, hinc Columbus & qui utrisque succenturiuntur etiam, non desunt.

Certè Vesalius Galenum in proposita articulationis divisione sic arguit, primò quidem contradictionis; siquidem synarthrosin definiebat dixerat articulationem hanc esse ossium, quæ obsecum & difficilem haberent motum: mox verò huic generi sic definito substituit species, quæ cum nullo unquam sunt motu: futura inquam gomphosis harmonica. Hæc quæ ad synarthrosin.

Quod verò ad symphysin; Galenum insinuat falsi, quòd scripserit ossa mollia & fungosa præter medium uniri; sicca autem & dura ut uniantur opus habere. Contrà enim objicit Vesalius, ossa pubis & maxillæ pueris certè sunt mollia, at tamen cartilagine intercedente coalescunt. Grandioribus verò natu & senioribus, cum duratæ per siccitatem sint eum cartilagine, tùm ossa, nihilominus absque medio coalescunt. Adhuc negat constanter Vesalius uniri aliquandò ossa per cartilaginem, uniri per carnem.

Quas ob causas cum non placeat Galeni partitio, novam commẽtus est Vesalius perperam à Galenica concussam transformatamque, dicens, ossium structura vel cum motu est, diarthrosis dicta: vel sine motu synarthrosis appellata. Diarthrosis duplex; altera cum motu evidenti: cuius species sunt enarthrosis, arthrodia, ginglymos, vel cum motu obscuro, cuius totidem sunt & similes species, enarthrosis, artherodia ginglymos. Synarthroseos quatuor sunt species: futura, gomphosis, armonia, symphysis. In his autem speciebus omnibus committuntur ossa vel sine medio cum mollia sunt & fungosa, vel medio quodam interveniente, quod est cartilago, ligamentum, caro. Hæc Vesalii fuit partitio, (si Deus placet) Galenica probatior atque præstantior. Differens tamen à Galeno in his, &c.

Quæ tamen Vesalii sententia, ut & æmulatorum mos neque Columbo placuit: quin hanc, & Galeni alteram pariter evertere conatus est. Galenicam quidem tùm propter à Vesasio productas causas contradictionis in synarthrosi, tùm quòd in symphysi nonnulla contendat esse à vero dissentanea, denique quod vel manea & mutila sit eiusdem divisionis, vel perversa. Quùm enim, inquit, articuli omnes ligamentorū ope uniantur, vel hunc, Galene, modum unionis omisisti, vel ad symphysin retulisti: referri autem ad symphysin ea quæ sunt articuli non possunt: quia articulus & symphysis sunt contraria. Ergò.

Adhuc asseruisti, fungosa & mollia nullius rei interventu connecti: at nos aperte videmus, ossa, quæ sternum & quæ sacrum constituunt fungosa cæteroquin & mollia per cartilaginem uniri. Ergò

§

Præ-

Præterea in lib. introductorio medicinæ maxillæ superioris unionem sub symphyfi posuisti : in lib. verò de ossibus ad armoniam retulisti : igitur aut tibi met ipsi contradixisti, aut artis tuæ vocabula cōfudisti.

Ad summam variæ sunt articulationis species, quæ nec ad diarthrosin tuam, Galene, nec ad synarthrosin abs te traditam referri queant. Etenim costarum ad vertebra carpi, & pedii ossium articulatio est te authore diarthrosis ; siquidem haud manifestus est eorundem motus : non etiam synarthrosis, quandoquidem non per suturam, non per gomphosin, neque per harmoniam articulantur. Ergò.

Itaque re hac sic adversus Galenum composita, visus est sibi Columbus triumphare posse, si novam ipse Syntaxeos rationem comminisceretur. Commentus est autem hanc à Galenica detortam ad hunc modum. Compositionis ossium duplex est ratio. Articulus, Symphyfis. Articuli duplex genus, diarthrosis synarthrosis. Diarthrosis tres sunt species : Enarthrosis, arthrodia, ginglymos : eadem item numero pares sunt & synarthrosis : nisi quod hæc cum motu sunt obscuro, illæ verò cū manifesto. Sed symphyfis tres sunt formæ, satura, gomphosis, harmonia. Committuntur autem omnia invicem ossa synchondrosi, syssarcosi, syndesmosi, hoc est coalitu cartilagineo, carneo, ligamentali.

Hæc Columbi fuit nova ossium coordinatio, à Vesaliana differens in eo, quòd Vesalius diarthrosis genus alterum fecit cum motu manifesto, alterum cum obscuro : Synarthrosin verò omnem prorsus motus expertem. Sic suturam, gomphosin, harmoniam, symphyfin immobiles quatuor species descripsit. Ex adverso Columbus diarthrosin unicum genus posuit cum motu manifesto : Synarthrosin verò genus earū quæ cum motu obscuro sunt articulationes. Adhuc symphyfin Columbus genus fecit ad immobiles tres compositiones, quàm Vesalius fecerat speciem unam ex quatuor immobilibus. Postremò nullam sine medio corpore conjunctionem ossium fecit Columbus, sicut fieri quampiam voluit Vesalius. Ita sunt scilicet isti homines in oppugnanda veritate concordēs, neque concordēs tamen in proponendo falso. Quem quidem istorum errorem, tempus est ut jam detegamus, ut hac re confectâ, commodè in Galeni defensionem deveniamus. Interim enim tanta visa sunt hæc objecta plerisque, ut L. Fuchsius Galeni vindex amicusque in omnibus fidelis, deferuerit in hac re facilè ; ad excusationem autem levitatis hoc producit, quod liber is non sit Galeni, aut si sit quidem, in multis appareat corruptus. Fallopius, qui & ipse studiosus fuit Galeni, in huius symphyfi offensus est comment. de ossibus : in lib. verò observat. non nihil ab eo circa hæc dissentit. Alii denique dixere curiosum vocabu-
lorum

lorum studium non fuisse apud veteres in explicandis articulis, atque li-
tes & controversias illas de nominibus aspernatos esse. Nihilominus ne
videantur hæc diffugia potius, quam vera & legitima defensionis argu-
menta, monstrabo equidem perspicenter, & quam clarissime solidissimā
esse Galeni doctrinam, sibi que & vero maxime consentaneam: contra
verò futilia duorum excogitata & inanes calumnias erga præceptorem
Galenum.

Primum enim Vesalius, qui tantus animadversor fuit Galeni, ne-
que animadvertit ipse articulationis se naturam ignorare, dum articu-
lationes vehementer adatas strictasque ut exiguum sublit ad motum
spacium, quales sunt articulationes tarsi, carpi, costarum, ad diarthrosin
refert: cum vel ipsum nomen diarthrosis refragetur, quod laxam tantū
articulationem denotet per illud *hæc* quod separationis & abiunctionis
est nota: at in ossibus carpi, tarsi que, & costarum non laxa, sed stricta est
articulo adeo, ut obscurissimus sit eorundem motus. Deinde magis in
symphyisi falsus est, dum hanc ad synarthrosin refert; quæ duo etiam ac-
que etiam diversa sunt atque longinqua. Estque symphysis eorum
quæ contiguitatem habent; contra synarthrosis eorum quæ contiguita-
tem, non continuitatem. Itaque Vesalia ruditate nulla maior: nam
quæ maior est ignoratio quam nominum, vocumque artis?

Post Vesalium venit & alter argutator coarguendus Columbus;
non tam quam coluber trilinguis: qui nequicquam sapere deprehendi-
tur, dum legitima & recta damnans, falsa & absurda proponit. Falsum
quippe est articulationis omnem naturam in motu consistere: id enim
statuere videtur hic homo, dum illam in partem unam evidenter mobi-
lem, & in alteram nullo motu participem dirimit. Profecto scire debu-
erat subtilis homo id tantum ad articulationis naturam spectare, ut ossi-
um extrema structuræ quodam ingressu congressuque forent distincta;
sive motus interveniret, sive secus. Idem verè sonat archon græcè
nobis articulus. Quod autem Galenus diarthrosi & synarthrosi motus
hos aut illos tribuerit, id fecit, ut commodè distingueret easdem articu-
lationes per propria quædam accidentia, quæ magis minusque partici-
parentur ab his. Et quod majoris momenti est, hi motus redundantes
deficientesve neque ab extremorum ossium conformatione dependent:
sed à laxitate pressuque eorundem extremorum. Quamobrem intelligen-
tis jam aliam esse articulationis rationem essentialem, aliam motus cir-
cumstantias in articulatione ipsa; Columbum errasse, qui motum præ-
cise attendit in articulorum conjunctione, non conjunctionem ipsam.

O quam benè articulationem utramque expresse Hippocrates, cum 2. de articulis ait: maxilla immota manet, quia *συναισθητός*, non autem *διασπαστός*, hoc est, stricta urgetur commissura non laxa. Immobilitatem quippè & motum post structuram consideravit. Rursus fallitur Columbus in symphysis, quod hanc genus facit futuræ, gomphoseos, armoniæ. Porro symphysis (quod & nomen sonat) unitas quædam & coalitus duorum ossium, quem coalitum utique non obtinent futura, aut gomphosis, aut harmonia; sed solam compositionem atque adhasum. Præterea Symphysin non rectè privat motu, cum synneurosis in laxa articulatione frequens sit. Vide Laurent. l. 2. q. 7.

Jam igitur opinionibus confutatis: reliquum est, ut ea quæ adversus Galenum obijciunt, diluamus, confirmemusque eos, qui in hac Galeni doctrina titubarunt, hæsitaveruntque. Primò enim quod ad Symphysin pertinet, nulla sunt tum quæ Vesalius, & cum eo Fallopius, tum quæ Columbus producebat. Exempli enim specierum symphysis, quæ Bruxellensis & Murinensis dicebant sibi incomposita esse, nos istis exposuimus: quamquàm ubi mens Vesalio aberat, qui synneurosin & syssarosin inficiatus, has postea dissimulare in sua syntaxi ossium non potuit. Cui cum arguit, ossa senum sicca & dura sine medio coalescere, negare vos statim, hunc dici coalitum, sed arctam & pressam duorum intrusionem, ut duorum lignorum apta junctura, quæ forti compressu non appareat. Tamen si neget Ingrassias de ossibus numero 21. esse sine medio. Adhuc autem cum obijcit Columbus, ossa puerorum alioquin mollia cartilaginis intervntu coalescere pubis scilicet & maxillæ. Respondete, Galenum ossa conferre inter se, etsi enim ossa puerorum omnia sint mollia, nihilominus sunt alia aliis molliora aut sicciora, atque hæc medio indigent, illa secus. Quod vero ad ossis sterni & sacri Synchondrosin sive virorum sive puerorum objectam à Vesalio, Respondete cum Riolano cap. de symphysi Galenum agere de ossibus adultorum, in quibus ossa quæ in pueritia erant divisa, coaluerunt non apparente medio oblitterato, quod imaginari tamen oportet.

Quod ad articulationem verò, sciendum est compositionis ossium varias differentias aliis autoribus sumptas à varietate motus: aliis à varietate structuræ: aliis à varietate connexionis. Hanc sequutus est Avicenna, cum scripsit, alia ossa habere compositionem laxam, in qua scilicet est motus evidens; alia stricta, in qua nullus; alia media, in qua obscurus. Galenus vero compositionem ossium discrevit tum penes motum, tum penes structuræ varietatem: licet compositionis ossium legitimæ differentiæ potius à structura, quàm à motu sint desumendæ: tum quia

quia figura vera est compositionis differentia, tum quia motus est consequens. His ergo præmissis, dico, absolutissimam esse Galeni traditionem hanc: & quum est in synarthrosi omnis controversia, dico & hanc rectà à Galeno propositam esse. Nam si acutè spectemus, sunt synarthroses binæ à Galeno propositæ differentiæ. Prima synarthrosis quædam obscurum habet motum, cuius totidem cum diarthrosi sunt species; enarthrosis, arthrodia, ginglymos; secunda, quæ nullum habet motum, cuius tres sunt species; sutura, gomphosis, harmonia. Hanc autem Galeni sententiam esse ostenditur tum rationibus, tum ejusdem autoritatis. Ratione quidem: nam cum compositiones ossium differant vel per motum, vel per structuræ varietatem, si synarthrosis à diarthrosi non differt nisi motus quantitate, ut Galenus tradidit initio lib. de ossibus, & lib. de dissect. muscul. c. 22. sub F. & cap. 13. l. de ossibus: ergo signum est, apud Galenum structuram eandem utriusque generis esse: sed diarthrosis structura est enarthrosis, arthrodia, & ginglymos: ergo & synarthrosis eadem erunt.

Ab auctoritatibus vero & exemplis Galeni probatur, quia c. 13. l. de ossibus Galenus in synarthrosi arthrodiam describit, dicens: singulæ costarum cartilagine in tuberculum, desinentes in singulorum pectoris ossium glenem committuntur: & l. de usu partium c. 8. loquens de compositione carpi cum metacarpi ossibus, dicit. Quatuor in hac parte videbis cavitates parvas ordine sibi invicem succedentes meta carpi ossibus, quo in loco arthrodia synarthrosis describitur. Similiter cum 24. cap. lib. de ossibus, de tali osse loquens, anteriores ejusdem partes per rotundum caput ex oblonga cervice enatū, connecti cum scapheide quod cavum est, quæso vos, quid hoc est aliud, quàm enarthrosia synarthrosis. Denique ginglymum in synarthrosi reperiri facile apparet in malleo cum incude osliculis meatus auditorii. Hæc, diceris, vera sunt: at quando tamen Galenus has tactis synarthrosis differentias obscurum habentes motum? Respondeo brevitas & compendii gratia in lib. alioquin ad memoriam confecto pro tyronibus, quippe eo præmonito quod diarthrosis & synarthrosis quantitate motus differunt: promptum erat intelligi, si motu tantum differunt, structuram habere eandem. Veluti si dixerō, statua hæc plastica non differt ab illa marmorea, nisi in materia, argumento erit esse ejusdem opificii utramque. Vel dic cum Ingrassia, mutilum esse textum Galeni. Hæc & alia plura possem pro hac re demonstranda producere: verum his contentus, quæ satis superque sunt, cætera mitto libenter studio brevitas. Interim quæ Vesalii vanitas, quæ Columbi garrulitas, videtis, simulque & quomodo tum horum fri-

volis objectis satisfacere, tum aliis plurimis possitis. Denique quam
leves fuerint Fallopius, Fuchsius, Valverdius, & alii qui facile Galenum
in hac re deseruere. Ingeniosissimos homines Philippum Ingrassiam, e-
jus auditorem Julium Jafolinum præceptorem postea meum, & Hiero-
nymum Fabricium ab Aqua pendente: qui veritatem hanc in Ga-
leno perspicue cognoscere, ac defendere potuere:
quorum scripta legite,

DEO SIT HONOR.

Finis Disputationum de Ossibus 14. Janu-
arii, 1623.

VESALIUS.

Conjunguntur ossa omnia.

Cum motu.

Sine motu.

Diarthr.

Synarthr.

2.

4.

Cum manif. enar. Arth. Ging.

Sut. Gomph. Harm. Symph.

Cum obscuro enar. Arth. Ging.

Conjunguntur autem medio, sine medio, &c.

COLVMBVS.

C. O. O.

Cum motu.

Sine motu.

2.

Symphisis.

Diarthr. Synarthr.

Sutura Gomphosis

Viriusq.

Harmonia.

Enar. Arch. Gingle.

Conjunguntur autem medio, &c.

Index

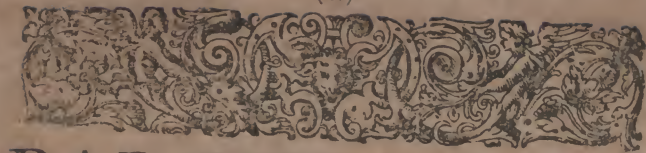
mm
mm
c-
e-

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.552

Index.

Hypothesis de sanguinis arterialis coctione	Galen & Fallop sententia recitatio. 3. 26.
ibid.	Privata de ebolidochio delitigatio. ibid.
A. b. illini & Iouberti sententia	ibid. Enarratur summa petraclatorum à l. la.
Densitas adipis cordis unde.	ibi l. solino. ibid.
Petri loh Fabri	ibid. l. lasol ni aduersus Fallopium contradi-
Laur. Iouberti sententia	ibid. Elia ibid.
Aristotelis sententia	ibid. l. lasol ni rationes aduersus Fallopium ib.
Adipis cordis præcipua causa efficiens. 2. 21	Folliculi partes 3. 27.
Iasolini notatur negligentia. ibid.	Controversia inter binos autores. ibid.
Iasolinus quomodo salvandus. ibid.	Iasolinus Galeno ad stipulatus, Fallopio re-
Vsus adipis cordis consideratur 2. 22.	lucatus ibid.
Effector perpetui cum materia substrata	Fallopi demonstrati, à pari. ibid.
coit. ibid.	à repugnantibus. ibid. à proprio. ibid.
A repugnantibus demonstratio	ibid. à comparatis. ibid.
Expositio nostri decreti. ibid.	Hepatici canalus verus usus. 3. 28.
Perpetui cordis motus ad iumenta muni-	Accommodata jecoris expurgandi proclivi-
menta que necessaria. ibid.	tas. ibid.
Interiora cordis irrequieti firmamenta.	ibid. Cathartica pro hepatis cava felix trans-
ibid.	curfus ad intestina ibid.
Munimenti cordis forinsecus inditi condi-	Canalis hic duplex divinitus à natura
tiones necessaria. ibid.	provisus ibid.
Accommodatissima rationes extranei car-	Suffragatores nostri. ibid.
diaci firmamenti. 2. 23.	Ad instantiam occu'satio ibid.
Singularis miscella binarum substantia.	Confirmatio. ibid.
rum notatur. ibid.	Hofmanni calculus. ibid.
Per lapidem adipeum Vesalii quid intel-	Amplificatio ex enodatione. ibid.
ligat autor. ibid.	Aius dissensus ibid.
Observatio in cochleis & sevo porcino. ib.	Constitutus crebri scribentium ibid.
Chymica rationis nostra explicatio 2. 24	Expolitio 3. 29.
Adipis cordis utilitates recensentur. ibid.	Enunciati comprobatio ibid.
Conclusio & sententia confirmatio. ibid.	à signo ibid. ab absurdo. ibid.
De poris ebolidochis Ep. 3. p. 25.	Instantia & ejus responsio. ibid.
Insinuatio & anatomica analyses com-	Historia ibid.
mendatio. ibid.	Didorum complexio 3. 30.
Anatomia necessitas ibid.	Alia fortuna functionis objectatio ibid.
Adversus anatomem injuria ibid.	Refugii abolitio 3. 31.
Succesiva Professorum Anatomicorum	Insinuatio in Fallopii paralogiam ibid.
tergipesatio & divexatio. ibid.	Causa tres unde Fallopius impulsus. ibid.
Anatomes obnebratio ibid.	Ex Corbæo imitatum. ibid.

F I N I S.



(1.)
**BARTHOLOMEI
CABROLII,**

Monsp. Acad. Anatomici Regiique Chirurgi
Observationes variae.

OBSERVATIO PRINCEPS.

*Venæ portæ radices in intestinis esse, ramos vero in hepate
quàm multis rationibus tum Hippocratis & Galeni
authoritate comprobatur.*



Adices venæ portæ esse in hepate, ramos per me-
senterium, intestinaque diffundi adeò omnia
anatomicorum theatra personuit, ut si quis in
alia abeat omnia is sensu communi carere videri
ipsis possit: mihi tamen libet hic omnibus esse
contrarium, & nō fallor licet. Quid enim? non-
ne ut arbores radicum, quas ideo Plinius succi-
bibulas indigitat, ut ita dicam, humorem ore bi-
bunt alimentitium; ita jecur chylum à meseraicis haurit: ut merito cre-
damus ejus venæ radices in intestinis esse, ramos vero in ipso luxuriari
hepate. Hæc sanè Galeni Medicorum in sexto de placitis Hippocrat. &
Plat. sententia videtur. Si enim radices in hepate sunt, rami verò in
intestinis jam arborem everterimus jam rami sugent, chylumque trahent,
radicibus jejunis, quo quid ineptius? Vanissimè etiam Hippocrates,
huic portæ nomen fecisset, si per ramos radicibus portari pabulum cre-
didisset. Ineptissent etiam, qui eam manum hepatis cognominarunt,
quod instar manus chylum jecori porrigat, nisi dicamus chylum à radi-
cibus mesenterio infixis sursum pellici. Hæc argumenta tantum apud
me possunt, ut mihi persuadeant & in venis & per venas sanguinem fieri:
h cum

(2.)

cū in venis mēterii nemo unquam tam oculatus fuit, ut quicquam præter sanguinem videret. Et quia Galeno sexto de formatione fœtus: venæ priores sunt parenchymate: cum & Spermatice partes sint, & à natura priores visceribus omnibus conformentur. Hæc etiam ejus, qui librum de Anatomia vivorum contexuit, opinio est. Omnis enim pars inquit, componens Composito prior est, at hepar fibrarum plexibus labyrinthi instar, textitur. Ergo priusquam sit hepar, sunt venæ, & quod hinc sequitur, sanguis fit à venis, cum & prævida natura radices venæ portæ intestinis inferuerit, non autem hepatis, ut hætenus creditum, & forte creditur. Quis enim

Tam veteres avias subito de mente revellat.

OBSEVATIO II.

Nervos sensilem & conspicuam cavitatem nullam habere docuere Hippocrates & Galenus, ne quis igitur miretur, sicum illis asseram animalem Spiritum arteriis non nervis contineri..

NERVI meatu sensibus obvio destituuntur, contra quā quibusdam placet. Soli enim compacti durique sunt, maxime cū longius à cerebro abeunt, nec aliud quo eos à venis arteriisque secernamus occurrir, nisi hæc cavitatis carentia. Miror itaque quid iis in mentem venerit, qui animalem spiritum nervis ut canali perferri voluerunt, cum nihil appareat, quod corpori huic transitum præbeat: propius vero puto spiritum animalem semper arteria, individua nervi comite contineri, nervumque arteriæ pro fulcro esse. Causa cur ita credam est, spiritus animalis præparatur in reti admirabili Galeni, qui à tenuissima spiritus vitalis parte per carotidas in illud rete delati, inde per easdem arterias summum cerebri ventriculum pervadit, ubi in plexu choroide perficitur, demum tertium quartumque ventriculum per eosdem subit meatus, nec alibi fines arteriarum quam in cute invenies. Nec rationi consentaneum videtur spiritum extra arterias ferri ut in ventriculos cerebri excrementis semper lutulentos quasi in cloacam se dimittat: Ibi enim frigore rigeret, densareturque, sensuique juxta ac motui inhabilis fieret.

OB-

OBSERVATIO III.

*In qua rationibus, autoritatibus & experiētiis
denegatur testibus, vim Σπερματοποιητικὴν
adesse.*

PENITIVS hominis membra dum rimor magnus, mihi scrupus
aliquando inje^{ctus} est, de testium natura & viribus. In testibus enim
semini ultimam imponi manum tam certum plerique habent, quam
quod certissimum, mihi id non incertum modo, sed & falsum esse per-
suasissimum est: cum quod nulla spermaticorum vasorum, seu præpa-
rantia seu defe^{rentia} sint, nullatenus testes subeant, tum quod Aristotelem
ut in naturalibus semper, ita & hæc verum vidisse autumem, cui testes
non nisi pro ponderibus sunt, ut epididymides in æquilibrio teneant,
facilioremque viscoso alias nec facile fluxuro semini viam faciant, ut
textorum in Officinis appensos videmus temini Capides, quo subtemini
faciliores sint alterni recursus. Adde serosiores seminis partem exsu-
gere, ut ei prolificam vim augeant. Neque negaverim in parastatibus
vasorumque Cabyrinthæis anfractibus elaborationis seminis principia
jaci deumque in prostatibus perfici, perfectum autem hinc inde cellu-
lis ostionis, novenisque, quarum singula venereum unum telum, ubi
confluxeris, emittant, contineri. Jam verò in testium substantia semen
non perfici argumento est, quod nemo in iis cavitatem unquam in-
signem, huius tamen rei pernecessariam observavit: Omnes eos fibris,
pilorum instar, multoque sero plenos videmus: omniaque vasa spermatica
integris testibus à corpore revellimus. Cum ob hæc argumenta, omni-
umque autoritatem fluctuarem, accidit anno 1564. quod me in vado
collocaret. Erat eo anno Monspelii Dominus Mommorancius, ex cu-
jus stupratoribus cum cuidam vim faceret Virgini, Mommorancius ut
fortè illac iter faciebat, audito matris clamore, reque intellecta, homi-
nem ut erat ipso momento è fenestra suspendi jubet, cada ver ejus thea-
tro anatomico illatum. Aderant D. Saporta, Feynes Joubertus, præ-
sidebat D. d' Assas, omnes medicorum ævi nostri phanices. Ecce cum
ad genitalia ventum stupratorem illum Plauti joco intestatum, hoc est
testibus carentem tam exterius, quam interius invenimus. Cellulas
tamen illas in eo venereos in usus arma prompturas, ut in aliis notavi-
mus. Hic omnibus rei novitate attonitis, quaestio agitari cepta, num testes
generationi serviant. Negabam ego. Cum mihi Saporta, Cedo mihi
Eubuchum qui genuerit? Respondi, cunuchis vasa præparantia, defe-
rentiaque

rentiaque exsecta, quo minus mirum si soluta cellularum continuitate, nihil eis invehatur. Demum planè me confirmavit, quod Bellicadri accidit. Oblatus mihi illic, 22. annos natus adolescens, quem quia parentes intestabilem natura deprehenderant, matrimonio an ecclesiastico statui addicerent, dubitabant. Adhibitus ego in consilium, autor ei fui in leges ut maritas descenderet, dictum, factum, postuerta prosa, nixisque omnibus faventibus. Vivit etiam nunc jamque complures genuit filios, testaturos mihi sine testibus se genitos.

OBSERVATIO IV.

Nervos opticos non ab anteriori ut hætenus creditum est, sed à posteriori cerebri parte nasci certum est.

MULTI dum superficie tenustantum rem tractant anatomicam & falluntur ipsi & alios fallunt, quis hætenus negavit opticos nervos ab anteriori cerebri parte nasci? Id verò ego nunc pernego, ajoque à posteriori prope cerebellum prodire: quod si ocularius, inverto prius cerebro, quæsieris, verum esse, tute ipse facere. Ego sane in oppido Pezenate id evidentissimè ostendi coram D. Connestabulo, ejusque medico Crassoto, viro doctissimo, puellam 22. annos natam cum. dissectam.

OBSERVATIO V.

Consensus aurium & Laryngis.

NERVUS quinti jugi eum per anfractus auris ossi petraeo se immisit. priusquam tympani regionem pervadat, in duos abit ramos, quorum alter satis magnus, alius exilis valde. Ex magno dilatato instar membranae fit tympanum: Alius inferiora pervadens, & quasi comes illius, qui ex sexta conjugatione derivatur, inseritur propriis laryngis musculis, quorum origo à parte superiore laryngis, insertio in inferiorem: contra quam est eorum qui à parte illius inferna orti, superiori implantantur, & nervulos à recurrentibus suscipiunt. Unde ratio desumi potest consensus illius aurium cum larynge, & cur immisso profundine in aurum auris catpio, tussis excitetur.

OB-

(5)
OBSERVATIO VI.

*Nova pori Cholidochi insertio, lienque mole & pondere
horrendus.*

SECANDO Comitum Aufumondianum, duo raritate commendabilia offendimus, primum porum Cholidochum, alias in cephyris se exonerantem, proximè pylorum egressum habuisse, ita ut non minus ventriculo quàm intestinis bilem transmitteret. Quæ causa illi fuit, cur sæpius nausearet, vomeretque & quod hinc sequitur, alio esset duriori: Natura enim nativo suo clymate seu Rhabarbara orba, cum nihil expultricem irritaret, desidebat, unde subito Cholera diem finit. Alterum fuit. Lien quâ mole, quâ pondere visendus, amplius enim quinque libras pendit. Insuper omnibus quibus adnecti debuit ligamenti solutus erat, ideoque natabat per totam ventris cavitatem.

OBSERVATIO VII.

*De quadam muliere quatuor mammas utrinque geminas
easque lacte madidas gestante.*

ISABELLAM Masel spectata probitate fœminam primis nuptus D. Sabourin Narbonensi medico, quatuor vidi gestare ubera utrinque gemina, omnia lac fundentia: quodq; notatu dignissimum, liquidissime patebat ramos mamillarum ab axillaribus orti, non autem à substernica, ut quidam malè autumant; hæc enim nec trigessimam ejus, quæ in lac verti debet, materiæ partem sufficeret: Verum est substernicam soli sexto respirationis musculo nutriendo natam & parti superiori longitudinalium, in transitu mammis rorum capillatam transmittere, sed non tantum, qui lacto generando satis sit. Sunt & qui putant substernicam matri communicare per hypogastricam: quia in re natura mirum in modum mihi genio indulsisse videtur, cum tam viris, quàm fœminis largita sit, cum tamen viris matricem, mamillasque lactíferas negaverit.

OBSERVATIO VIII.

De forti & longo musculo baltheum emulante.

ACCERSITVS à piæ memoriæ D. Gryphio Medico Monspeliensi, ut servum, quem veneno periisse suspicio erat, secarem, ubi ad thoracem ventum est, dum externas primum partes aperire, reperi sub cute, ac
h 3
adipe,

(6.)

adipe, fortem longumque utroque in latere musculum. Emergebat à superiore sterno, & parte claviculæ, ubi cum sterno jungitur. Inferebatur spurium costæ extremæ, instar balthei: longus duas spithamas, figura subrotunda, latus digitos duos fortibus munitus tendonibus.

OBSERVATIO IX.

*Amelancholia hypochondriaca juvenis quidam utriusque
Juris Doctor astu ad tempus liberatur, fraude enim cognita
in eundem affectum brevi relapsus est.*

DOMINVS Hucherus, Varandæus & magister Gariel, una mecum consilium inière de liberando à melancholia hypochondriaca, adolefcente quodam Moyse de Marnas jure perito, cui in. er. cætera deliria hoc sedebat, immittendum ano cultum rasorium toto cum manubrio, nec enim aliter fæces excerni posse. Itaque in dies bis, terve elegantem hanc sibi supponebat glandem, copiosumque sanguinem profundebat: neque nos alia omnia suadentes audire volebat, imò nobis videntibus attonitisque, se quo diximus modo lancinabat, rogatque ut exulceratam carnem cauterio inuramus. Ipse sibi maricis speculum immittit, eoq; tantopere dilaceram, ut nobis intestini horrenda vulnera in oculis essent: nos ut cum ad saniores mentem duceremus, duobus præparatis caute- tiis, candenti altero, altero tepido, priore astu subtracto, hoc immisimus. Hic ille quasi ignito tangeretur vociferari, mox convalescere, totamque hebdomadam mente constare: Demum fraude, relatione adstantis cujusdam studiosi cognita, in amentiam rediit.

OBSERVATIO X.

*Erisichthonea voracitate corripitur hic æger propter
stomachi & intestinorum vitiatam figuram.*

D. Jobertus & Magister Gilbertus Casanova, cui operam meam in constrictino locabam, accitiur Firminum Chaudonem Ictericia extinctum secaremus: duo in eo portenti similia reperimus: primum potum Cholidochum immensi magnitudine ad hepar, ad intestinum verò meatu capillari: hinc excrementum præcluso transitu, secur repebatur, ac inde per cavam in universum se corpus effundebat. Quæ res hævitiæ eius strigositate causam dabat, erisic corpore omnibus aliis esset procerior. Jam verò voracitate erat Erisichthonæa, cui causam præbuit quod nec

(7.)

nec stomachi nec intestinorum ullam habeat figuram proportionatam, præter oesophagum, qui se amplè inferebat capacitati, maximè cucurbitæ fundo simillimæ, quæ ad latus dextrum, sub magno hepatis labo, prope cystim felleam, involucrum faciebat, sursum tendens, retinendo diutius alimento, nec enim pylorus ullus erat: unicum deinde à pylori loco ad anum intestinum erat, sine ullo anfractu, cumque aliorum intestina quatuordecimæquent ulnas, huius vix ad quatuor Spithamas accedebant, in forma literæ S. sed crassitie erant immani. Mesenterium etiam ingens erat Mesaraicis refertissimum: reliqua optimè se habebant, vixit annos 40.

OBSERVATIO XI.

Tutò cornu à fronte rescatur.

Convenit me Monspelii Johannes Guy carminator, seiscitatur tutone à fronte cornu nuper natum possem rescindere. Erat cornu sinistro in latere, sub pilis aliquantulum: hæc res anxium me habuit: rota enim basis ossi adhærebat, longitudo dimidiati erat pedis, crassities pollicis, figura inæqualis, qualis in agno semestri: victus tandem patientis cornuti precibus ferra abstuli cornu, cumque aliter sanguis listi non posset, ferro ulsi, escharam induxi, mundavi, carnem cicatricemque adduxi. Dominus Reynac cornu mihi precibus extortum in aulam misit, additis literis, quibus ab affine suo doceri cupiebat, Aulicæ cuculi similia ferrent cornua Monspelienfibus.

OBSERVATIO XII.

Melancholicus D. Rondeletii industriâ sanæ menti restituatur.

Melancholia quidam laborans hypochondriaca, ratus se venenoparatum, Rondeletium salutis causa accersit: aiebat bolum laryngi adhærere, eo se in omnia momenta præfocari: Rondeletius, ut erat ingenio sagaci, pillulam ex sponsia cum ceræ frustulo paratam, filoque annexam, immitti iuber, quâ non multo post cum pituitæ sanguinisque vomitu reductâ, ratus ille una venenum excidisse bolum, mentem valitudinemque recepit.

OB.

OBSERVATIO XIII.

*Ab ventris inferioris vulnere transversim scinditur colon,
per quod deinceps abusus se semper exoneravit.*

Dominus Philippi praeses Curiae Monspelienfis multis mecum egit precibus, venire curaturus Dominum Philippi de Montagnac, qui ad castra Monspelienfium bombardam ictus, in domum Domini Baronis de Castres delatus erat. Ictus erat sub osse illi, ad costas spurias lateris sinistri, exhibat ad os pubis, rursusque in femur dextri lateris se immittebat. Ad vulneris labia, reperi colon transversim sectum omnino, omnibus, quae illi unquam in mentem venerunt futuris usus sum, frustra labiis nimium distantibus. Itaque quod necesse erat, fistulam contraxit, unde foramen illi ad instar ani gallinaei remansit, per hac ventris onus emittebat, eoque quo alii per anum strepitu pedit. Cetera sanus est, nec quicquam è tanto metu mali reliquum, quam quod cum per podicem omnino egerat nihil, multis illi perpetuo opus pannis, ut invito ipso egeredientia stercora excipiat. At propter factorem vix ab adstantibus ferri potuit.

OBSERVATIO XIV.

Ren unicus in dissecto cadavere inventus.

Unum tantum renem in cadavere Domini Feynes Monspelienfis proffessoris reperi, optimè venis suis, arteriisque emulgentibus compositum, vereres nonnihil solito latiores, unus enim duorum munia obibat necessario, ex altera parte renem, veterisque nec nota nec vestigium, uno priusquam diem obiret mense, servum ejus ferro extinctum secumimus, qui & ipse unum tantum renem habuit, sed mole incredibili. Incubabat vertebrae lumborum, ac ex utroque latere dextro sinistroque infixa erant venae, arteriaeque emulgentes, sic ut unus ren officium faceret duorum.

OBSERVATIO XV.

Lienes duo venis arteriisque referti in cujusdam adolescentis cadavere reperi.

Venit ad Officinam meam anno 1560. dissolutissimis moribus adolescens Joannes Aurias, frigus erat tantum quantum ex eo non meminimus, tum ille ad me. ecquid, inquit, tempus hoc sectioni aptum? aptissimum inquam, si modo Magistratus furem aliquem quorum tanta hic copia quanta muscarum cum caletur maximè, in crucem ageret. Cum ille,

ille, boho animo es, cras materiam tibi sectionis præbebo: dixit, simulq; stricto gladio (nox erat) egreditur. Egressum inimicus, qui ex insidiis ad fenestram sermonem ejus hauserat, excipit, gladiumque per ventrem exigit. Concidit exanimis Aurias. Altera, ut prælagierat luce, theatro secandus inferitur. Duo illi lienes erant bellissimi, singulis suæ arteriæ venæque. Et quidem hæmorrhoidalis maxima, è medioliene progrediens: hinc quicquid erat humoris melancholici excernebatur: nec unquam per omnem vitam tristitiæ multum se dare visus, Jovis non Saturnius pullus.

OBSERVATIO XVI.

Cerebro pilâ Sclopi majoris vulnerato vox sensus, motus & memoria periëre, pilâ sublatâ symptomata omnia evanüere.

Domino Mommorancio Narbonam obsidente, Italus ex ænturia domini Luquiffè, Sclopo majore, mousquetam vocant, ictus est in bregmate, impetu maximo, ita ut pilâ in duas abeunte partes, una cerebro infigeretur, altera in terram cadente, momento illi vox, sensus, motus, memoriaque periëre biduò, cum improbo labore officula fracta evellerem, pars cerebri mole amygdali effluit, quæ causa fuit, ut arcendo huic fluxui laminam plumbeam, os inter duramque matrem, ponendam censuerim. Hanc triduo cùm gestasset, vidi inter cranium duramque matrem pilâ infixæ partem, quâ blande educâ, vox subito reddita est: sed repenti gravissimis duobus cæpit conflictari symptomatibus, paralyfi ejusdem partis, & convulsione oppositæ, quibus etiam post curationem toto semestri eoque amplius vexatus est: paulo ante M. Lauthierus Chirurgus Monspelienfis, alium eodem modo ictum, iisdem correptum symptomatibus, percuravit.

OBSERVATIO XVII.

Emendicato à quadam striga auxilio adversus febrem quartanam in satyriasm incidit æger, à qua mors brevi subsequuta est.

Avinionem evocatus, ut quendam majore in fœmore, Sclopo ictum curarem una cum Joberto, Guillemo, & aliis è diverticulo ad hominem enormi laborantem satyriasi visendum accessimus. Resita habet: Laborabat quartana æger, in qua profliganda strigæ auxilium petierat,

(10.)

quæ illi poculum ex unc. j. feminis vetricarum, Cantharidum semine. i. f. f. eliquidrachma ceparum, aliisque concinnarat: hinc ita exarlit in venerem, ut uxor ejus per omnia sacra dejeraret, se ab binotio octuagies septies in iram, interea sæpius in lectum semen effudisse, imò nobis adstantibus brevi momento ter se polluit, pedem lecti pro femina subagitant: hinc in stuporem versi quicquid fieri potuit remedium adhibuimus, sed ipse paulo post libidinarius pollinctoribusque cessit: huic affine est, quod mihi D. Chauuel Avenionensis Doctor aiebat, ille annis abhinc 32. evocatum se Caderousam ad hominem eadem satyriasi correptum in limine domus obvia sic uxor de præposita libidine narum in mulieribus querere genus, mariti expostulans, quadragies illum una nocte hortum suum fodisse, simul laceram nimio attritu ostentabat vulvam: remedium quæ dolori juxta ac calori quærebat. Similipotione malum æger contraxerat, quam præbuerat mulier Xenodochio ancillans, tertianæ ardens, quæ hic in tantam amentiam versus fuit, ut catenis obsessi instar ligandus fuerit. Aderat cum Domino Chauuello sacerdos, qui cum verbis hominem solari vellet, rogabat uti se deliciis istis finirent scæminæ cum linteo, ocytrato immerso cinxere: manè mortuus hiant ore næmbroque gangræna corrupto inventus ridenti similis est, hiantem quem fardonium vocant.

OBSERVATIO XVIII.

*A profundiori jecoris vulnere agri duo sanitati
restituti sunt.*

I Talus quidam sub vexillis D. Mommorancii merens, hypochondrium dextrum gladio acutissimo transfoditur, vulnusque in profundum jecoris ipsius partem ferebatur. Multum fluebat sanguinis cui cum satis exitus non pareret, cavitatem ventris implebat. Sequuta tanta putrefactio, ut qui scetorem ferre posset, esset nemo: plures itaque in consilium iuimus, omnibusque visum est, patientiorem meatum exituro sanguini facere. Et quia pars in grumos concreverat, longis cochlearibus eduximus, pelusque aliquot implevimus, interim bis, alias ter singulis diebus, donec perfectè curatus est. Idem mihi narravit Dominus Rœhus Tarracensis Chirurgus, meus olim discipulus, se nimirum curasse Carolum Pin per musculum lumbarem in majore jecoris lobo gladio ictum, ad altitudinem trium digitorum, qui cum quatuor post mensibus ex alio thoracis vulnere exspirasset, ab eodem secus multis adstantibus, cicatricem qua-

Qua diximus magnitudine in hepate habebat, nihiloque secius commodè se habuerat.

OBSERVATIO XIX.

At tumore ventris obsessa juvencula toto quadriennio febricitavit, ita ut hydrope correptam esse putarent medici, tandem intumuit umbilicus, per quem magna puris copia tribus vermibus comitata effluxit, pauloque post convalescit.

D. Alloiis, qui multos annos in Francia, Italia, Melita, Græciaque summa cum laude medicinam fecit, narrabat vidisse se puellam Tarracone annos bis septem natam, quæ toto quadriennio febricitavit cum tumore ventris, membrorumque extenuatione. Ita ut omnibus hydrope laborare putaretur: post quadriennium intumuit umbilicus, quo tumore sponte aperto multum puris totos decem menses effluxit: demum tres vermes longitudine spitha mali emerfere, ea crassitie, quâ minimus digitorum est. Hinc convaleuit, ac etiamnum optimè se habet, peperitque proles elegantissimas. Eodem loci temporisque juvenis annos natus novem, domo natus paupertina, post exantlatos insanos colicæ dolores, tribus sub umbilico digitis verucam habuit, in qua cum nigricans appareret: vertex, suspicatus est chirurgus lumbricum subesse, eumque spithamam longum eduxit. Redibant illi per intervalla dolores, nec aliter nisi vernium eductione se ponebant. Interdum bini aliàs terni educerentur, post coibat vulnus ad sesqui mensē aliquando, dum redeuntibus doloribus ad solita recurreretur remedia.

OBSERVATIO XX.

Puella nubilis nobilis cuiusdam virginis pedisequa per auracō lotium reddere solita, tandem dissecta crassiuscula membrana, qua vesicæ orificio obtendebatur, perfectè curatur.

Annis abhinc quinquaginta duobus, cum D. Momorancii parisi & primi Franciæ Marschalli, gubernatorisque Languedoci, aulam sequeretur, sub quartam pomeridianam quibusdam festivos scloporum strepitibus præfatis dominæ variè edentibus, charta ex arenæ allisū subfiliante complures læsi sunt: hic dum nobili cuidam virgini medelam fa-

(12.)

cio, tantus urinae & stus nares afflauit, ut ægre eo loci dum obligassem vulnus, me continerem. Fœtorem ciebat pedissequa, cuius partem dimidia hæreditate sanicatem filia redempturum prædicabant. Adducitur sequenti luce puella, umbilicum quatuor digitos longum, crista Galli Indici non absumilem inuenio, reddebat illa per uracum lotium, ut prius dum aluo materna contineretur. Ut vel hinc discat Paræus chirurgus, cætero qui nulli secundus, ouracon inueniri. Jamque erat ut operi me accingerem, cum hoc metum facere, actum fore de vita puellæ nisi priusquam superior meatus clauderetur, inferior patefieret: cui cum consultum vellem, negabat filia se cuiquam concham suam ostensuram, tandem victa parentum precibus exhibuit. Ibi orificium vesicæ crassa membrana, testonem quem vocamus æquante, oclusum deprehendi, aperui, cannulam immisi plumbeam ad interiorem vesicam, urinam eo derivavi: umbilicum sequenti die obligatum, ut in enterocelis mos est, resecai, cauterio ussi, escharam induxi: demum 12. die persanavi. Expectabam ut promissam hæreditatem filia percurata acciperem, cum mihi pro labore duplex ducatus penditur. Sic homines operas chirurgorum medicorumque: illudum eunt.

OBSERVATIO XXI.

Ab Ovis bregmatis fractura totos octodecim menses vocis rationisque experts mansit ager.

ANno 1558. cum summam studiis meis manum imposuissem, subiit Animum Gaillaci in patria praxeos tentandæ, & favit initii DEUS. Incidi in Antonium Verdæzi annos natum 35. qui cum dominica die in vineam ambulaturus iret, in ea ovium gregem offendit, damnoque irritatus in pastorem sævit: Sed magno illi stetit, Opilio enim fuisse, qui pro pedo erat ipsi, sine vulnere exteriori bregma illi sinistrum contudit, à fractura sagittali ad squamosam. Accersitus cum nihil foris secus viderem, minorem, quam erat, plagam putabam, percussumque fingere nescio quid rebar, ut vicini à quo læsus erat vineam auferret. Sed symptomata in horas graviora, inquietudo phrænitidis, sopitatio, iudicium, memoria, vox demum intercepta, fidem latentis plagæ fecerunt. Bregma itaque decussatim incidi, os fractum reperi, fragmentis que evulsis duram matrem tubere, inflammationeque tentaram vidi, quæ visa sunt adhibui. Remisere symptomata, sed longo singula intervallo primum phrænitidis cum deiecit, reliquis manentibus, totos enim octodecim menses vocis rationisque

rationisque expertus mansit. Etenim exacto, patrem nosse cepit, quodque magis mirum docendus fuit loqui, primaque elementa infantium ritum, artemque quam prius percalluerat ferrariam, adeo uno ictu omnis omnium memoria sepulta erat. Percurato ægro evenit, ut eo Dominus Rondelius diverteret, rogavi videret hominem; videt, similem mihi de Cursolio quodam pædagogo historiam recensuit.

OBSERVATIO XXII.

*Ab ictu Sclopi cum maxima utriusque bregmatis fractura
magnæque substantiæ cerebri iactura liberatur
miles.*

Domino Mommorancio annis ab hinc 22. Villemagnam oppidum Monspelio quatuor leucis distitum obsidente, rem fide prope maiorem vidi. Petrus Guy Arvernus sub signis D. de Rosines merens, ictus est Sclopo ad labrum superius, in regione septi, ferebaturque ad verticem per medium suturæ sagittalis, cum maxima utriusque bregmatis ossium fractura magnæque substantiæ cerebri amissione. Uterat latus, ad me Monspelium venit, nullo labore, collo oneri erat bomba, lateri ensis: primo congressu quatuor magna fragmenta abstuli bregmatis, cumque viderem tantum animi roborisque esse homini, ut in bellum tanto cum vulnere rediret, adhibendos curæ alicuius nominis viros censei, ut rei incredibili fidem facerent. Adstiterunt Centuriones Carlinquas, & Flory militiæ laudibus celeberrimi, qui sæpe ei a me medicinam fieri in propatulo viderunt, ipsumque obligato vulnere resumpto Sclopo, ense, catenæque instrumento Martio, pedibus redeuntem ad S. Johannem Vedas, qui tum obsidione premebatur: post quindecim dies penè confirmatus castra abeuntia secutus est, visusque est domino Carlinquas vivus valensque biennio post, fortem Gradivo navans operam.

OBSERVATIO XXIII.

*Virguncula iisdem quibus puerperæ solent symptomatis diu
multumque confluctata tandem crassiusculi cruoris effluvio
sana fit.*

Ad puellam annos decem & septem natam Monspelii anno ab hinc undecimo accersebar, eisdem quibus parturæ solent symptomatis confluctatam. Conflernata jacebat mater, pudori filiæ vitium factum
i 3 rata,

rata, accersitaque obstetrice quid esset certior fieri voluit, obstetrix obster-
candi peritissima, tentata digitis matrice negavit hoc sui muneris, neq;
accidendum dixit. Accessi, os vulvæ tanto sanguine menstruo ocludi
offendi, rotis ibi novem mensibus congesto, ut uterum ferre videretur.
Placuit acciri D. Saporam Medicum peritissimum, unaque consultatio-
ne habitâ placuit eam, quum longa erat vulva, incidi, secta est 12. libras
crassi emisit sanguinis, aut potius humoris facci vini, quàm sanguini simi-
litoris. Actum de vita putabat puella, post tantum cruoris effluvium, se&
ope divinâ, operâque nostrâ post aliquot tempus sanitati reddita est.

OBSERVATIO XXIV.

Hydropem, quæ primis remediis cesserit redeuntem, incurabilem
omnes censent; quod etsi magna ex parte verum sit, crebrò tamen
fallit, cui rei fidem aliquot meæ observationes facient, locumque quo
derivetur aqua edocebunt.

OBSERVATIO XXV.

*Decocto rusci sapius repetito hydroposis curatur, quæ quum
paucis ab hinc annis repetisset paracentesi adhibita planè
convaleuit ægra.*

Janam Janinam, Jani Janini Monspelii pellionis filiam anno ab hinc
vigesimo invisi ascite indubiè laborantem. Quænam cavitatis aquam
contineret, hoc verò non mediocriter me conturbabat, uterus ne an ven-
tres. Verum cum ex mensuris uterum esse in officio adverterem, ven-
trem refertum certò comperi. Jamque erat, ut paracentesin tentarem,
cum alia prius experiri libuit. Aquam cui Ruscus plurimus incoctus
erat matutinam vespertinamque bibere jussi, eadem vinum dilui, fari-
nam ad panem subigi. Vix triginta dies crebatur, cum se venter exonera-
re cœpit, per vulvam totum diem naturalem, ad quinquaginta circiter
libras, ut nec momento cessaret fluxio. Tanta aquæ copia, primum planè
ne sibi esset reddita dubitare coegit, quanâ verò effluxisset per vesicam
ne an uterum, hoc vero anxium me valde habuit. Duo tamen fecerunt,
ut crederem ab utero manasse, primo quia magno imperu & jugiter flu-
xerat. Secundo, quia superioribus diebus ter, quater cathetere illi appli-
cito nunquam plus solito urinæ eduxi. Tam subitâ evacuatione, quod
necesse erat, mirum in modum languit Janina, demum tamen valerudi-
nem recuperavit, eâque trienium fruita est. Exinde ut prius venter
ia-

intumuit, totumque annum hydropē laboravit. Revocor: perentato ventre insignitè tumere umbilicum invenio, in medioque nonnihil excoctum. ego morum naturā juvandum ratus, hac illam apertendam cēnsui. Tutior enim ut hoc obiter dicam, hoc in loco paracentesis est, quā ubi vulgo quatuor sub umbilico ad latus, sic digitis. Adde quod & expeditior sit, scēta enim cute statim umbilicalia vasa aperta invenis sero featurientia eoque tūior, quia nullum ægri impedit decubitus. Et sane priores hanc molitos pater ex Celsi lib. 7. cap. 15. Itaque secui, copiosiorēque fide aquam eduxi, peluibz excepi, eam D. Huchero, & Andrea Laurentio medicis doctissimis ostensurus, quibus mirissimum videbatur, tantum profluvium subitam non attulisse patienti mortem, verum illa convaluit, hactenusque per multos annos valet. Eodem morbo tisdemque symptomatis correpta Gilleria Maurina, quæ jam tum cum dominæ Castellnau ancillaretur, hydropē laborabat: jamque cor pharimæcorum pertæsa patriam dum cogitat, mulā, quā vehabatur exterrita eam terræ adliscit, magno suo bono: subito enim omnem aquam per vulvum emisit, deincepsque intercute ter quater correpta, eodem canali aquam ejecit. Anno 1565. affinis mea Catarina Turle, tisdem quibus Janna Jannina à me remediis percurata, plus quam viginti post annos sana mihi visa est, ut & superiores.

OBSERVATIO XXVI.

Cor & vesicam solutionem continui sine vitæ discrimine pati posse experientis comprobatur.

COR vitæ principium calorisque cœlestis morbo corripit insigni, quin mortem adferat non potest: ut Plinius solum cor alternas morbi sanitatisque vicissitudines non sentire adseveret. Eadem priscorum omnium ab Hippocrate per manus tradita fuit opinio: verum anatomia hanc sententiam nostro tempore evertit, in dubiumque speciosum illud cordis privilegium sed inutile, vocavit. Si enim cor omnibus morbis cedit multam longitudini vitæ demimus: si verò hanc ejus resistantiam substantiæ firmiori partisque dignitati adscribimus, atumidineæ basi nitimur, nam & cerebrum dignitate cordi non cedit, phlegmones tamen, abscessusque sentit & ossa corde duriora à carie se vindicare non possunt, sed missis rationibus istis recentiorum experimenta audiamus. Holterius invenisse unius in mulieris corde duos lapides, multosque abscessus fidem facit. Fernellius Pathologiæ lib. 5. cap. 12. cor ait laborare omni in-temperie abscessu, vulnere, ulceribusque posse. Ipsus ego præsentibus

Ronde-

Rondeletio, Asses, Faynes, duo mirabilia satis ad hanc rem facientia in duobus cadaveribus exhibui, primo in basi cordis ad Coronariam, cicatricem duos latos digitos longam, testonemque ut vocamus, crassitie æquantem. Secundo eodem loci anno insequente ulcus latitudine folii myrtinifolii profundum. Ac ne quis hinc iis mortem adlatam arbitretur, ambo laqueo vitam finire. Merito igitur Fernelii sententiam sequimur, putantis cor sine morte subsequura longo tempore continui solutionem pati posse. Cur ergo Hippoc. sect. 6. aph. 18. Galenoque ibi in comm. vulnera cordis lethalia sunt? Credo intelligendos de vulneribus externis magna vi, alteque descendentibus, quæ mortem adferunt; primò quia pericardium læditur, neque cum pars spermatica sit, coire potest. Secundò effluente inde aqua cor siccessit, marcetque. Tertiò quia magnum sanguinis effluvium est, quodque omnium pessimum sanguis thoraci illapsus præfocat, caloremque naturalem extinguit, ulcera verò à causis intrinsicis nata non semper levisera sunt, quia non eadem morris causæ: quo pacto Hippoc. cum recentioribus conciliabimus. Hippocrates etiam in aphorismis vesicæ ulcera mortalia vult, Gal. in commentario ea tantum, quæ insigni magnitudine cavitatem vesicæ pervadant, putat enim vesicam membrancam & ex sanguinem coire non posse, mihi tamen perforatam omnino vesicam sanari videre sæpius contigit. Miles erat in oppido Pezenas, furcâ supra os pubis perfossus, urinamque utroque vulnere reddebat semper, per urinarium vero meatum nec guttulam. Initio sellæ insidentem curabam, mox jussu Rondeletii in lecto supinato emplastra apposui, syringamque per penem immisi, ut urinam nativum ad ductum reducerem, nec multo post hominem per sanavi.

His Chirurgi juniores ad similia tentanda inflammabuntur, tentatisque partibus principibus, interdum diligenti Chirurgi opera mortem evitare posse cogitabunt.

OBSERVATIO XXVII.

De abscessu, in quo non modo pili, ungues, clavi, castaneæ & similia inventa sunt, sed quod mirum magis animalcula quadam.

ANnis ab hinc decem & novem una cum D.D. Dortomanno & Laurentio professoribus Monspelienfibus, regisque medicis, accitus fui à D. de la Tour abscessu quodam laborante, consilioque simul habito, abscessum illum cauterio aperiri debere judicavimus. Quod postquam præstitum fuit, in eo (mirabile dictu) pilos, ungues, clavos castaneas, uva

uvæ, ficus, caseum, pulmentum mel, ossa, aut eis similia invenimus. Imò quod mirum magis, animalcula quædam illic reperta sunt, diu ita mansit apertus, cum ampla cavitate, & trium magnorum muscutorum nates constituentium femorisque extensioni inservientium, substantiæ deperditione. Tandem verò, Dei beneficio, & remedium adhibitorum ope, magna illa cavitas repleta & deperdita substantia recuperata est. Ipseque per trium annorum spatium optimè se habuit, Donec anno 1586. abscessum accersiti sumus, rursusque aperiendum esse censuimus: sed ferro cædenti decussatimque dimidium pedem lata apertio facta est, multaque incus adhibita cauteria, quibus velpenitissima radix absumeretur. Quæ vero inde bis, recte unoquoque die, idque maxima copia effluebat materia non sicut pitior diversæ, sed unius ejusdemque naturæ erat, majoribus gemmis similima: quorum singulæ cystis suam possidebant, in qua quidem quatuor vel quinque continebantur, & in earum rursus unaquaque aliæ, donec minima quæque mili granum æquaret. Materie vacuatio diutina admodum fuit, nec unquam perlanari potuisset (quod juvenes Chirurgi discant) absque oleo Sulphuris, vitrioli & Mercurii quorum auxilio sanitati restitutus est.

OBSERVATIO XXVIII.

*De Rene purulento in dissecto cadavere reperto
pondus lb xiii. superante.*

ANno 1578. vocatus fui ut Antonium Rigomme Monspeliensem juvenem lecarem, qui annum attigerat sexagesimum. In illius rene sinistro abscessum magnum reperi purulenta materia plenum qui ad D. Hocherum Universitatis Monspelienfis Cancellarium, tanquam monstruosum quid delatus fuit, pondus ipsius erat lb xiii. cum cysti & rene, quæ quidem cystis pellem vervecinam crassitie æquabat. Aliquo post tempore juvenis quidam mercator Pczemas mea civis, qui cum eadem in parte vehementissimo dolore prematur, alios tum medicos tum Chirugos accerendos esse putavi. Inter quos adfuerunt D. D. Hocherus, Richerusque professores Regii Monspel. Intellecto affectu in contrarias itum est sententias, etenim maxima pars calculum esse in renibus conjiciebat, præsertim cum aliquantulum urinis cum urinis exerneret. Ego contra abscessum esse contendebam, abscessus illius prioris memor, paulo post patiens iterum me rogavit, ut venirem ipsumque intercederem.

(18.)

derem. Aiebat enim se malle semel mori, quàm tot morres vivendo per-
peti. Ego cum ipſius cum amicorum omnium precibus motus, convoca-
tisque iis omnibus, qui prius adfuerant, ipſum incidi, locumq; materiam
continentem reperi, ſed nihil inde exiit, duabus poſt horis apparatus
primum mutaturus acceſſi, tractoque penicillo pelvim. (quales ſunt in
chirurgorum officinis) accipere coactus ſum, cujus plus quam dimidia
pars pure repleta fuit, ſingulisque ſequentibus diebus bis vacuatio fie-
bat, ita ut tum manè, tum ſerò catinus illo pure impleteretur, idque per
menſem integrum & amplius. Tandem vero appoſitis remediis, un-
guentis ſcilicet, emplaſtris, cerotis, injectionibus, ulcus deterſum, cicatrix
inducta, ipſeque perſanatus eſt.

OBSERVATIO XXIX.

*De vulneris à telo inflæcti altiusque cerebro infixi
curatione.*

ANno 1688. quum D. Momorancius magiſter equitum, Tholoſam
profiſceretur, meq; ipſum ſequi juſſiſſet, à quodam peritiſſimo chi-
rurgò, qui vocatur le Grand, rogatus ſum ut una ductorem quendam
militum inviſeremus, qui cum ruſtici domum invadere vellet ab eo arcu-
balliſta in oculo vulneratus erat, ac eò ut telum evelli non potuerit, niſi
cujusdam militis opera, qui pede frontem ejus premere coactus fuit: in
ſummo telo portiuncula quædam ſubſtantiæ cerebri adhæſerat,
ejusdemque non nihil per quinque aut ſex dies effluxit, nempe per or-
bitam oculi. Demum à nobis admotis unguentis, emplaſtris, cataplaſma-
tis anodynis, priſtinas vires recuperavit. Ut autem alii exemplo meo
ſapere diſcant, quod mihi olim juveni contigit, dum Gaillac degerem,
paucis enarrabo. Ad divitem quendam ruſticum curandum vocatus
ſum qui maximo gladii impetu iſtus fuerat, ita ut magna pars bregma-
tis ablata eſſet, cumque eo portio quædam tam duræ quàm piæ matris,
nec non ſubſtantiæ ipſius cerebri. Aſpectu primo obſtupui, deinde ita
egi, ut eius curatio alii committeretur: hic quoque vulnere inſpecto,
nullo modo curari poſſe cogitans, patientem absque auxilio deſerui, do-
nec turricula quidam advenit, qui ardenti veru laridum tranſfixit, quod
in vaſaqua plenum diſtillabat, ex eoque ſæpius abluto, ita ut nivem can-
dore ſuperaret, medicamentum confeſcit, cujus præſidio patiens inte-
gram valetudinem adeptus eſt, poſteaque diutiſſimè vixit, hujus reiigna-
tus miſeris ſemper ſuccurrendum nec unquam deſperandum eſſe didici.

O B-

OBSERVATIO XXX.

De pani immense molis curatione.

ANnis abhinc 46. muliercula quædam Lodevensis, mercatoris pan-
nati uxor in hanc urbem venit, quæ situra an Panus quo occipitium
inter primamque cervicis vertebram vexabatur, sanari posset, hic panus
immense molis erat ita ut lbj. cum 3. trib. penderet. In consilium adbi-
biti sunt D. Rondeletius Univerſitat. Monſpel. Cancellarius, & D. Sa-
porta medicinz professor, Regisque Navaræ medicus, egoque cum ali-
quot aliis chirurgis. Re diligenter perſpecta conſiderataque, operatio-
nem chirurgicam molendam eſſe decretum eſt, & propter metum hæ-
morrhagiæ, (quia cum venarum Jugularium cum arteriarum Caroti-
dum rami reſecandi veniebant) minimè parcendum cauteriis, nec ipſi
vitriolo. Quin etiam tres aut quatuor magni rami alligandi fuerunt,
his omnibus peractis, legitima victus ratione remediisque tam internis
quàm externis præſcriptis, intra ſeptem hebdomadas mulier ſanata eſt,
longamque vitam traduxit.

OBSERVATIO XXXI.

*De Hydropis nobilis cuiusdam viri octuageſimum agen-
tis annum admiranda curatione.*

ANno 1563. Dominus de Louzum cum jam octuageſimum annum
attigſſet, longoque tempore hydrope laboraſſet, D. Rondeletium
acceſſit, qui cum opera mea opus fore arbitraretur, rogavit
ut ipſum comitaret. Cùm autem multi jam medici Gallici, Ita-
lici, Hiſpanici certam quandam victus rationem patienti præſcripiſſent,
(paracenteſim ſcilicet propter ætatem & virium imbecillitatem tentare
ipſis integrum non erat) D. Rondeletius morbo diligentius perpenſo,
contrarium prout victum inſtituit. Etenim cum alii omnes monuiſſent,
ut à ſaltis omnibus maximè abſtineret ipſe optimis duſtis rationibus, ut
ſaltis potiſſimum uteretur, præcepit, carnibus quippe bubulis ſalis, per-
nis, hæcibus & ſimilibus. Ad nimiam verò ſicim virandam, cibi illi
condimento quodam ex aceto tantum & ſaccaro conſecto aſpergebantur.
Præterea tam interna quàm externa præſcripſit remedia pro internis
opiatæ quædam præcipuè, pro externis verò ſequentia aſſumebantur.
Nimirum lixivium ex cineribus vitium, in quo percolato multum ſul-
phuris,

phuris, aluminis & salis addebatur, quotidieque matutinis & vespertinis horis venter, femora, crura hoc fovebantur, finito fori cataplasma ex stercoribus bovis, farinis fabarum & hordei factum adhibebatur, in quo pariter aliquid salis, sulphuris, aluminis ponebatur: his remediis viginti circiter dies usus est, integræque valetudini redditus, ita ut ab illo tempore, sexdecim adhuc annos salvus & incolumis vixerit. Ipse curatus architectum quendam nobis ostendit, qui cum ex accidenti foridus evassisset, nihil quicquam auribus percipere poterat, nisi cum quidam ipfius nepos vel alius quispiam altas in illius ore aperto voces edebat, sic enim quodcumque dictatum fuerat, accipiebat, quod quidem certe nobis dubitandi materiam præbuit. At verò hujusce rei causa à me in Anatome perquisita, nervum quinti jugi, qui aures pertingit, & tum tribus illis officulis proximus est, bipartitur, majore sui parte dilatari, adeoque tympanum constituere deprehendi.

OBSERVATIO XXXII.

Cancer ulceratus dextram cujusdam mulieris mammam depascens excisione perfecte curatur.

Cum anno 1555. chirurgica mea studia Monspelii ad finem perduxissem, de Natali solo cogitavi. Galliacum, itaque prope Albani situm pero, ubi pulcherrimum & ditissimum est Xenodochium in domino & rectoratu divi & Andreæ Galliaci, in quo tum temporis obiit ipfius rector, in cujus locum subrogatus est alius de familia de la Guyche Borbonensi, vir sanè optimus & sanctissimus, cui pauperes carissimi erant, & quorum cura tum in victu, tum in cæteris aliis rebus maxime cordi erat, igitur cum primum ingressus est, eum ordinem tam erga fratres quam Xenodochium instituit, eaque politia usus est, ut omnibus admirationem pareret, primò etenim decrevit singulos fratres vicissim per integram septimanam pauperum curam gessuras in illis alendis, atque etiam investigarent per totam urbem num alii essent, quibus cum cæteris eadem ratione succurreretur: ut igitur pauperibus melius provideretur, medicum doctissimum & moribus probatissimum magistrum D. Barbastè accessit, me etiam pro chirurgo una cum magistro Barutel Pharmacopola convocavit. Atque ut Rector nos melius ad officium nostrum invitaret, singulis matutinis cuique nostrum sua stipendia persolvere curabat, cuique pro meritis, qui verò non aderat mercede privabatur: Pro mea igitur praxeos primordiis, (cum me tanti oneris indignum ingenue

ingenue agnoscerem, tum propter doctrinæ inopiam, eotempore, tum
 etiam rudem in ea exercitatione) sese mihi pulchra molesta tamen praxis
 obtulit, cancer nempe ulceratus in dextra mamma Johanna Gaytardæ,
 juvenis adhuc, annum agentis circiter 35. Is cancer me prima facie de-
 tertit, sed cum multoties Guidonis nostri caput de cancro adissem, nec
 non Gal. lib. 2. ad Glauconem, in quo de morbo agit, collatisque æquivocis
 & univocis signis nactus sum ulcus longè lateque prorepens, cujus
 labra prædura & inversa erant, saniem subnigram, acrem & graveolen-
 tem profundius, ægra etiam febricula cum lenibus lipochymis labo-
 rante: quæ omnia signa tanti apud me momenti fuerunt, & eritò crede-
 rem esse cancerum malignitatis non expertem: Metum autem incutie-
 bat quod scribit Gal. loco superius citato, & Cornelius Celsus cap. 28. lib.
 5. Cum tamen mihi persuasum haberem, nihil non posse naturam, nus-
 quam esse desperandum, neque mihi adversari Aphorism. 38. lib. 6. Operi-
 manum admovi, non medicamentis, idem probati vetant auctores,
 sed eo remedio, quod unicuique mihi supererat, excisione nimirum: cum
 igitur medicum nostrum in consilium vocassem, (qui quidem ante
 omnia universum corpus ægrotantis ad evacuationem humoris atrabi-
 larii purgare statuit) operationem meam inchoatus sum excisione, quæ
 tanta fuit, ut tota mamma atque etiam non exigua portio musculi bra-
 chium moventis, qui originem sumit ex magna sterni parte, nec non
 etiam claviculæ, quem Pentagonon sive pectoralem nominamus, ab-
 scindenda mihi fuerit. Perfecta ex arte amputatione, causticum adu-
 ale non omisum est, præmissâ prius vacuatione vasorum partem ca-
 sam ambientium, ne pars aliqua humoris illius atrabilarii, qui morbi causa
 conjuncta erat, superesset, atque etiam ut certiores meæ curationis
 finem consequeretur ipsam partem tenuissimo vitrioli pulvere conspersi,
 postea conversus sum ad escharæ sublationem, deinde medicamenta
 detergentia adhibui, sarcotica & epulonica qualia ulceribus præscribi
 solent, quibus effectum est cum Deo, ut ægra intra duos menses cum di-
 midio perfectam sanitatem receperit, atque dein decem aut duodecim
 annos inculpta sanitate vixerit: verum cum illius menstrua purgatio
 naturaliter, idque propter ætatem & temperamentum cessare cepit,
 exigui duo cancri oborti sunt; unus in labio inferiori, alter verò circa
 lumbas, quo viso mihi in memoriam revocavi Celsi dictum loco supra
 laudato: cum autem prædicta mulier multos & atroces dolores in priori
 cura perpeffa fuisset, posteriorum excisionem concedere noluit,
 quare obiit, postquam his ultra biennium vexata
 fuisset.

OBSERVATIO XXXIII.

*De portentosa abscessuum multitudine in inferiori puellula
ventre reperorum.*

Tria illa à Galeno sexcentis locis tantoperè celebrata quippe quæ medicinam omni ex parte beatam reddunt, ita sunt necessaria ut si medicus vel chirurgus in alterutro horum erret, statim in ipsa scientiâ nihil quicquam certi vel solidi esse videatur. Etenim diagnosi morbi, causarum morbificarum, partiumque afflictarum notitiam medicus habet: prognosi iudicat an morbus superior futurus est, nec ne, & tanquam gubernator optinatus sævitiam & symptomatum agitationes prævidet ac prædicat. Quo fit, ut non solum doctus tanquam homo habeatur, sed etiam veluti divina aura afflatus suspiciatur, tum futura prædicando, tum nocituris prospiciendo. Denique *θεραπευτική*. (Quæ quidem inveniendorum remediorum singulis morbis & symptomatis convenientium regulas tradit) nullus absque prioribus locus est nec præter rationem vulgatum illud fertur, optimè perspectum morbum, seipmè sanatum esse. Alioqui enim si consequatur sanitas, id fortunæ potius quàm arti aut industriæ est tribuendum: ut autem cognitio illa pulcherrima, sit & difficillima, potissimum in morbis internis: numerus siquidem & partium corporis varietas, situs, coherencia portentosa illa nec dum audita, quæ in hoc miserrimo corpore quotidie generantur, symptomatum similitudo efficiunt ut sæpissimè doctissimi & peritissimi quique hallucinentur: adeo ut de mortuis corporibus inter secandum non rarò deprehenderimus certissimum esse prognoses nostras valde esse incertas: quod in sequenti narratione manifestum fiet, quam hîc in gratiam Chirurgorum inferere volui, ut ad huiusmodi morborum difficilium naturam & causas investigandas magis ac magis incendantur.

Annis ab hinc sex à D. Carolo de Rozel Consiliario regio in suprema Tholosæ curia accitus sum ad ipsius filiulam 13. menses natam visendam quæ insigni ventris tumore & tensione vexabatur: hanc cum palpassem, tumoremque internum esse & alia utrinque pertingere sensissem. D.D. Hucherum & Saportam doctissimos medicos accersendos esse censisui, & unâ cum illis chirurgos aliquot. Cumque omnes, quantum fieri posset, diligenter essentiam situmque morbi rimarentur, variae admodum fuerunt opiniones: Quidam enim ascitem aiebant: alii abscessum esse contendebant; idque diverso modo: etenim nonnulli in substantia hepatis

hepatis eum esse credebant, alii in liene, alii in pancreate. Hi vero inter epigastrium transulos: quod ad me attinet morbi situm, tumoremque cum quadam circumscriptione, quæ à me inter palpandum deprehendabatur animadvertens, abscessus quoque esse ilico iudicavi. Sed eos in visceribus nimirum in hepate & liene esse arbitrabar. Quod ad prognosin omnes uno ore pronuntiavimus eam brevi vitam cum morte commutaturam esse, nec ultra diem octavum vivere posse: ferè tamen per 3. menses (quamvis ægerimè) vixit adhuc. Cum primum vita defuncta fuit, ad eam secundam vocatus sum, in ea sectione res prorsus admiratione dignæ pæne dicam prodigiæ nobis visæ sunt. A sinistro enim latere immensæ molis abscessus duplici cysti præditus repertus est, qui quidem ab apophysibus transversis vertebrarum Lumborum ortum ducebat, deinde sub liene transiens totum id latius occupabat. Cystis verò pluribus varicosis venis intertexta erat: abscessus avulsus lb. x. pependit, sed quod magis suspiciendum venit, in eo tres alii abscessus ponderis lb. iij. continebantur, singuli cysti sua, similibus venarum ramis, eademque materia donati: quæ materia pulmentum, ova cocta, fæces, carnem & alia ejusmodi præter naturam omninò referebat, à dextrò latere duo itidem immensæ abscessus tanquam gemelli prope vertebrae originem trahentes cum simili cysti & venarum ramis sese oculis nostris obtulerunt, unius cuiusque pondus erat lb. iij. quorum unus cavam jecoris partem adimplebat, alter vero ad os pubis descendebat eademque qua alii materie refertierant. Num hoc planè portentosum videretur, adeo parvam puellulam 13. duntaxat menses natam cum tanta copia talis materie tam diu perdurare potuisse? Abscessus illi ita sursum ad claviculas diaphragma impulerant, ut duorum digitorum spatium pulmonibus non esset reliquum. Sic huius morbi tam difficilis erat cognitio, quam curatio (parcant mihi critici) impossibilis: nec illius causa semini, primæ vè constitutioni accepta ullo modo erat referenda: siquidem parentes optimo erant habitu & temperamento.

Adde quod omnia hujusce corpusculi viscera partesque principes, cor nimirum, pulmones, jecur, lien, ventriculus reliquæque laudabili erant colore & consistentiâ nihilque in tota constitutione desiderari poterat, præter quàm quod Vuula carebat, quod notari dignum, in extremo verò palato erat foramen, quod nutritioni plurimum detrahebat: lac enim sugendo cum ipsum commodè haurire non posset, sapissimè per nares emittere cogebatur. Quod ad multa pituitosa excrementa gignenda plurimum conducere potuit sufficienti alimonia deficiente, locum verò in quo natura ea reposuerat, definite circumscribere, arduum erat & difficile,

difficile, provida enim natura sibi ipsi semper succurrere volens, latebras, ductus inopinaque & incognita fingit receptacula: ut mirum non sit, si in affectibus internis pariem affectam non semper exprimere possimus dum modò morbus nobis innotescat.

OBSERVATIO XXXIV.

*De quodam rustico pagi cuiusdam prope insulam Albien-
sem incola cui nomen erat Iohannes Ville ab ictu latensis
in capite gravissimè laeso.*

ANno 1558. cum emenso expletoque studiorum meorum chirurgi-
corum cursu in celeberrima Mospeliensi Universitate Galicium,
(qui mihi natalis erat locus) me convulssem, ut ubi chirurgicam praxim
exercerem, accitus sum ad dictum locum, ut præfatum Joannem Ville
invilerem: eique curando manus admovebam. Inveni ipsum gravi ad-
modum & parenti vulnere in capite affectum. Eumque me adhuc
quali tyronem & parum intertam difficili expertum sentiem dubitare
cepî anxius & cogitabundus: dixeram enim et Hippocrate, Galeno
aliisque primæ classis auctoribus, vulnera capitis ad ipsam cerebri sub-
stantiam penetrantia periculosa esse, fereque funesta, imò vero cum
etiam hoc ictu substantiæ cerebri portionem præcisam viderem eamque
piæ & duræ matri adhaerentem, quæ quidem meninges cranio ipsi ad-
huc adhærebant: una cum partibus omnibus continentibus videlicet
dermide, epidermide, panniculo carnosio, membrana communi & aliis
quas cum omnes separatas planeque à capite sejunctas viderem obstupe-
factus hæsi, nec quicquam aggredi volui. Uxor vulnerati, ostensa prius
parte separatâ, quam in armario conservabat, quomodo id accidisset nar-
ravit, dixit itaque hoc à quodam ipsius vulnerati inimico factum esse:
qui cum à multo tempore inimicitias gereret cum dicto Joanne Ville, nec
tamen ejus ulciscendi sese offerret occasio, ad dolos, fraudesque sese con-
vertit. Talis autem fuit dolus assumpto elephantici habitu una cum cre-
pitaculis & reliquis ad id necessariis: domum ipsius vulnerati quasi men-
dicus adit: sed latentem & pallio contectum gerebat ensen, interim
in felix vulneratus & proximæ cladis infelix miser cordiâ motus è cubi-
culo descendit elemosynam erogaturus. Cumque illi panem porrigere-
ret, ipse elephantiacus, (aut saltem simulatus elephantiacus) educto è
vagina gladio, quem pallio abscondebat: in ipsum impetum fecit ut am-
pugnaret. Quod cum miser ille animadvertisset, caput inclinavit, ictum
declina-

declinaturus, adeo ut tantum circa verticem attigerit, ea tamen vi & re-
 bore ut præterea omnino partem à toto separavit. Cum ergo postridis
 mei adventus in domum vulnerati ter aut quater vulnus diligenter con-
 siderassem, & singula attente perlustrassem: proximè adfuturam mor-
 tem ægro indubitantem mihi persuadebam, proinde ægrum prognosti-
 co relinquendum. Itaque de discessu cogitare cæpi, quem omni via
 & ratione moliebar: valedico uxori ipsius vulnerati, licet multis me
 promissis retinere conaretur, & Galiacum redeo. Nec multo post idem
 præstitit alius chirurgus, magister Johannes vocatus insulæ Albien-
 sis incola. Ita solus infelix æger ab omnibus desertus omnique privatus
 auxilio atque ope remansit: interim nescio quo fato & bonis ipsius ægri
 rebus accedit rusticus quidam, qui cum ita ab omnibus desertum videret
 & humano omni privatum auxilio ejus curationem aggredi non dubi-
 tavit. Hoc autem uno in ejus curatione utebatur tantum remedio: veru-
 seu oblongum ferrum excoactum planeque igne rubens larido infige-
 bat, suppositamque pelui stillantem inde pinguedinem colligebat, deinde
 eandem octies aut decies abluebat, donec albesceret, & in perfectum
 nivis candorem ferè defineret, hoc liquore seu destillata pinguedine
 linimenta omnia turundas, lanas carptas, & alia lintamina insucebat,
 partique læsæ admovebat. Et hoc pacto unicoque hoc remedio per duos
 menses aut circiter cum tractavit: tandemque perfectè curavit: hoc ego
 audito non solum mirabundus hæsi, sed etiam ægrè tuli, quod ita affli-
 ctum illum hominem sine auxilio deseruerim: quod nusquam aut ante
 contigerat aut postea contigit: hæc dico in gratiam novorum chirurgo-
 rum, ut hoc exemplo cauti nunquā de curatione ulcerum quorumcunq;
 desperent: sed eorum curationem confidenter aggrediantur & ad finem
 usque perducant præfate tamen prius amicis & astantibus periculo,
 quod ex tali vulnere impendat: ne si quid humanitus contingat, mortis
 ægri rei habeantur & præsidia, quæ multis profuere, infamantur. Vale
 frater amantissime & præcepti hujus memor Tuo Cabrollo bene
 precare.

OBSERVATIO XXXV.

*De puella clarissimi D. de Rousselin summo Tholosano sēna-
 riæ Consilarii Regii filia mensibus 13, aut circiter nata*

Quæ tua toties totque in locis suorum operum à Galeno tanquam
 medicinæ perfectiva celebrantur: adeo necessaria sunt, ut si horum
 altero à medico aut chirurgo sit erratum: incerta plane nullisque inixa
 funda-

fundamentis videri possit scientia. Per diagnosis enim in cognitionem morbi, causæ morbificæ & partium affectarum deducitur. Per prognosin, an de natura morbus, vel de morbo natura victoriam sit reportatura iudicat: & veluti peritus nauta morborum insulsus & paraxismos prævidet ac prædicat. Symptomatum accidentiumque tempestates præcognoscit, in quo non solum ut homo doctus, sed etiam supra hominem, humanamque sortem admirandus ac veluti divinitatis cuiusdam participes apparet: dum futura prædicat ac præfagit: & nocitura avertit & antevertit. Tertiæ vero parti (Therapiæ videlicet) quæ inveniendorum remedium & inventis opportunè utendi, morbisque & symptomatibus accommodandi præcepta ac regula tradit: nullus ferè est sine duabus prioribus locus, nec certe temere omnino vulgatum illud apud vulgus vulgè iactatur: cognitum morbum jam esse semicuratum, quod etiam medici dicunt: cognitionem morbi, esse in ventionem remedii, alioqui sorte potius quàm arte, si quis curetur, curatus dicitur. Sed ut pulchra omnia sunt difficilia: ita præclara hæc cognitio multis est involuta difficultatibus, potissimum vero in morbis internis. Maximus etenim numerus & varia partium corporis humani varietas, earum situs connexio & sympathia, prodigia & antea inauditi affectus, qui quotidie in hoc corpore gignuntur, similitudo & conformitas accidentium efficiunt inter dum ut doctiores & longo artis usu, atque pericia prudentiores, longe aliter quàm res habeat, sentiant: & in sua de tali morbo prognosi ac præfagitione decipiantur, & à scopo aberrant. Quod etiam ipsi sæpè animadvertimus in apertione cadaverum eorum, qui certo morbo interierant: longè alio ab eo qui antea iudicatus fuerat, quoque laborare credebantur. Inter cæteros placuit unum hic quem observavi exempli loco subijcere in gratiam novorum chirurgorum, nec dum artis usu & experientia confirmatorum: ut in perquirenda morborum difficultum raroque contingentium natura curiosius, majorique solertia animum applicens, studiumque totum conferant.

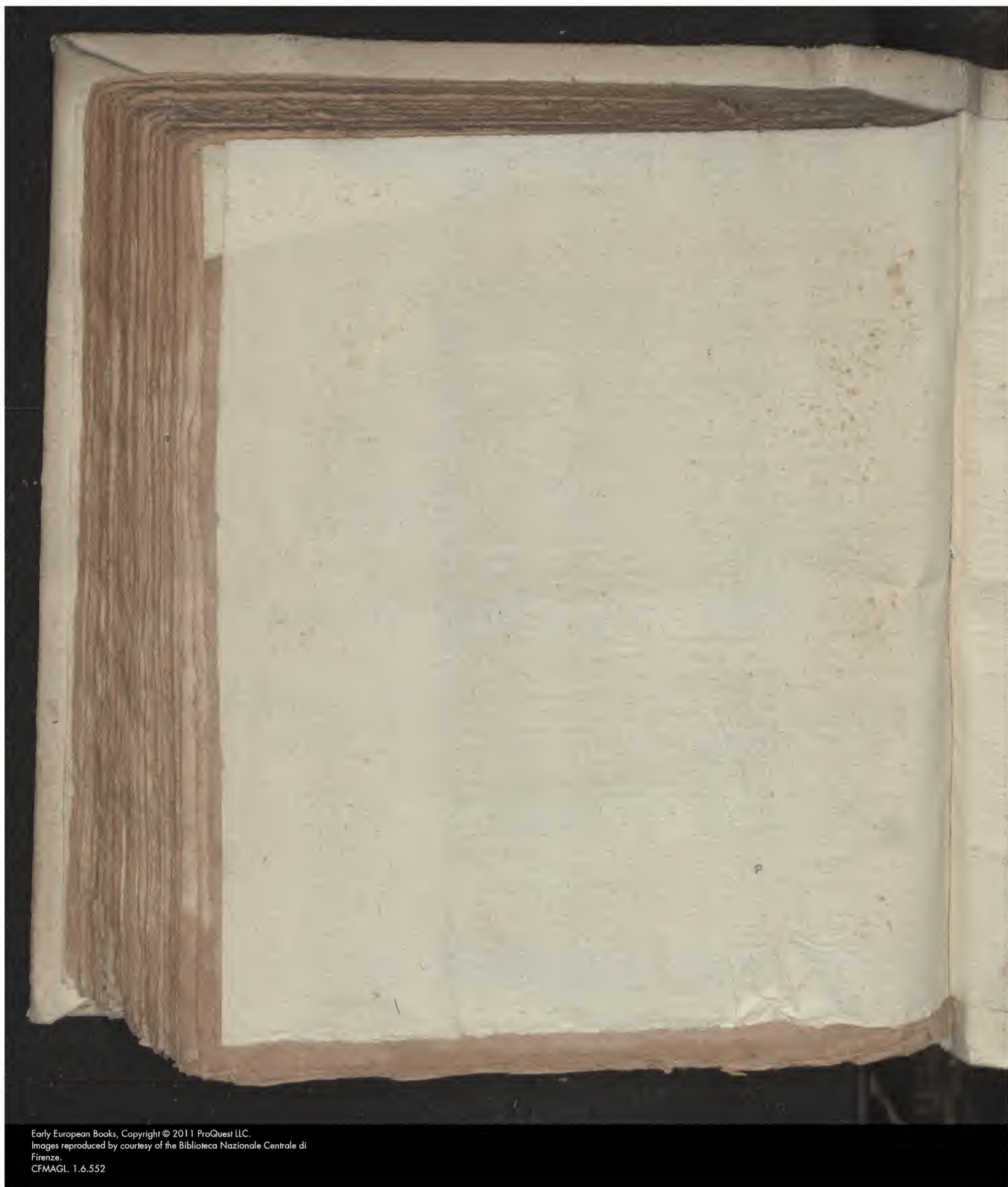
Circa finem mensis Novembris, anni millefimi quingentesimi nonagesimi sexti accitus fui in domum clarissimi D. Caroli de Rousel, in summo Tholozano senatu consilarii regii, ut ejus filiam menses circiter 13. natam inaviserem, maximo ventris tumore & inflatione laborantem adeò ut præ inflatione ita impediretur respiratio, ut singulis momentis suffocari videretur: hanc palpari capi, percipiensque tumorem hunc ænternum esse & parumper ad utrumque latus accedere, medicos consulendos censui: vocati sunt, (ut suam de hoc affectu sententiam dicerent) domini Hucherus Cancellarius, & Saporta Vicecancellarius, huius cele-

jus celeberrimæ Universitatis, medicorum nostri temporis excellentissi-
 mi: & cum eis magistri Jacobus Laurier & Balthazar Gariel una me-
 cum jurati in chirurgia magistri prædictæ civitatis & universitatis. Et
 quamvis quantum in se erat conaretur unusquisque, ut veram morbi
 essentiam atque naturam suam & partem affectam cognitione asseque-
 retur: diversæ nihilominus discordesque circa ipsum affectum extite-
 runt sententiæ. Nonnulli enim esse hydropem ascitem jam perfectum
 opinati sunt: cum talis fere morbi pathognomonica signa sese in con-
 spectum darent: Alii abscessum quidem dicebant, sed circa partem affe-
 ctam dissentiebant: cum alii in substantia jecoris, alii in liene ejus sedem
 alii in pancreate, alii inter epigastrii musculos statuerent, ego vero &
 morbi sedem situmque animo perlustrans modum & figuram tumoris
 cum certa circumscriptione quam inter palpandum animadverti statim
 apostema esse judicavi, ita tamen, ut certò crederem in utroque viscere,
 jecore videlicet & liene situm esse, cum alias alia similibus comitata
 symptomatis iis in partibus vidissem. Quoad prognosin convenimus
 omnes. Nam una voce & communi consensu lethalem judicavimus
 affectum hunc, brevique mortem puellæ allaturum: aded ut nostrum
 nullus esset, qui intra octavum diem interituram non crederet: vixit ta-
 men, licet maximo cum labore & anxietate usque ad 17 Aprilis anni
 millesimi quingentesimi nonagesimi septimi quatuor circiter menses
 cum dimidio post prædictam prognosin. Ubi autem interiisset, ut cor-
 pus aperirem vocatus fui, quod statim factum est, præsentibus multis
 viris: maximè prædictis duo Sapienti medico & Laurier chirurgo jurato.
 In hac apertione tanta tamque multa miraculi planè ac prodigii plena
 animadvertimus (habita teneræ ætatis huius puellæ ratione) ut omnes
 in admirationem raperentur. Nam in latere sinistro inventus est ab-
 scessus non contemnendæ magnitudinis, duplici cystide involutus: qui
 oriebatur ex medio corpore & apophysis transversis vertebrarum,
 lumborum, & lieni in transitu subjectus totum latus occupabat: & erat
 prædicta cystis undique disseminata & veluti ramificata venis va-
 riosis, hic abscessus avulsus & libræ impositus, duarum librarum pon-
 dus æquabat. Sed quod nobis magis mirandum fuit, prodigique instar
 hoc erat: quod intra prædicti abscessus cystidem tres alii adessent ab-
 scessus suâ singuli cystide involuti, & eadem venarum ramificatione disse-
 minati, ponderis libræ unius & semis singuli, eadem omni materia pleni:
 simili pulvis, ovarum coctorum ficuum & carnis cum suis fibris & aliis
 peregrinis materiis & planè à præscripto & regimine nature alienis. In
 dextero etiam latere duo alii inventi sunt maximi abscessus quasi gemini
 prope

prope vertebrae orit: aliisque ex adverso respondentes simili omnino
 cystide & varicosarum venarum ramificatione distributioneque invo-
 luti: quorum quilibet quatuor fere libratum ponderis erat: horum alius
 finis jecoris partes occupabat, alter ad os pubis fere descendebat. Col-
 ligebantur autem adinvicem, adhærebatque alteri alter pedunculo quo-
 dam non absimili caudæ, qua gemini inter se copulantur: eadem omni-
 nò qua superiores materia referti. Porrentosum certè & prodigio simile
 ut puellula, quæ vix decimum quartum mensem attigerat, tam diu super-
 esse potuerit, tanta talis materiæ oppressa mole, quantam vix constantis
 ætatis aliquis perferre potuisset. Et certè adeò sursum claviculas versus
 diaphragma compresseram, ejusmodi abscessus, ut vix duorum digito-
 rum interstitium pulmonibus ad motum superesset: quod maximè in
 causa fuit, ut veluti suffocata animam efflaret. Ecce igitur quomodo non
 minus cognitu difficilis, quàm curatu impossibilis esset iste morbus. Tan-
 ti vero affectus causa quam existerit dictu difficile est. Neque enim
 in genitale semen, primamque in utero conformationem referenda vi-
 detur: cum uterque parentum non solum sit optimi habitus & laudabi-
 lis temperamenti: Sed & ex bene habitis beneque temperatis progeni-
 toribus oriundi. Adde quod renelli huius corpusculi viscera omnia &
 principes partes, ut cor, hepar, lien, pulmones, stomachus, & similes lau-
 dabilis essent coloris, & consistentiæ, quod bonitati principiorum gene-
 rationis satis superque attestebatur. Nec ullus erat error, aut defectus in
 conformatione huius corpusculi: nisi quod vuula, seu (ut vocant) Gur-
 gulatione careret, (quod maximè notandum est) sed quasi eius loco circa
 fundum palati appareret foramen: quod eius nutritioni non parum in-
 commodi afferebat, cum lac è manibus suget, nec commodè ob prædi-
 ctum foramen deglutire posset, sæpiusque coacta per nares rejiciebat.
 Quod potuit promovere multorum excrementorum generationem ma-
 ximè pituitosum, convenientis alimenti inopiã. Verum in hoc difficulta-
 tis præcipuus cardo versatur, ut quoniam eiusmodi excrementa natura
 deposuerit cognoscamus. Ipse enim lagax provida & suæ conservatio-
 nis sollicita inopinatos sibi ductus, recessus & conceptacula fabricatur,
 in quæ suas detradat sordes & excrementa & iniranda ut sese conservet
 molitur. Nec propterea mirum videri debet, si interdum in internis affe-
 ctibus non propriè judicetur pars affecta, modò ipse affectus cognosca-
 tur. Hanc narrationem quia scitu digna nobis visa est in studiosorum
 gratiam his nostris observationibus interferere placuit: hanc
 æqui bonique consulet benevolus Lector.

F I N I S.

wo
ro-
lus
ol-
do-
ni-
que
et-
tis
fus
to-
cia
non
an-
sm
vi-
bi-
ni-
a 8c
au-
nc-
cia
tur-
circa
in-
edi-
bat.
ma-
alta-
tura
tio-
tur.
vet
ffe-
ofca-
rum



005644179